Протоколы сектора этнографии

1968 г.

Протокол № 5
от 13 июня 1968 года
заседания секции этнографии

1. Обсуждение тезисов Гоновича на конференции молодых учёных.
2. Обсуждение аннотации к кинофильму „Памятники культуры Молдавии"
3. Составление тематического плана работы секции на 1969 год.

Слово Зеленчук В.С. - это он писал дипломную работу, которая была оценена Надо было доказать смертность и рождаемость людей. Остальные вопросы о механическом движении показаны хорошо, но естественное движение слабо. В общем тезисы достигли свою цель.

Слово - (Доченко) Ткачу И.Т. По форме тезисы должны были быть оформлены по этапам. Что Надо сначала доказать естественный прирост населения, затем и другие - механический. - ..

Такого мнения, что выводы не подчёркнуты, не группированы.

(2)

Слово Маруневич М 15
Что в тезисах лучше дать точный конкретный материал, что надо формулировать логические фразы.

Слово - Левицкая М.Я., доказывает, что данный вопрос очень актуален. Но в некоторых случаях предложения сформулированы не на высоком уровне, не существует системы изложения, правильное выражение мнений, а также вывод надо

предложить автору учесть в виду замечания сектора и рекомендовать тезисы с добавлениями и изменениями показать на заседании секции.

II. Родина. "Памятники культуры Молдавии"

Левицкая М.Я. - что надо выбрать лучшие памятники культуры и что надо ещё добавить памятники советской архитектуры. Также надо обратить внимание на то, что в перечень объектов представлены в основном памятники прошлых эпох, а современность отражено недостаточно.

(Демченко) Хынку И.Г.
Рекомендуем следует

1. пещера в селе Дурунторы
2. пам. трипольской культуры в селе Варваровка
3. памятник - клад в селе Карбуна
4. четские поселения Ханска и Рудь
5 городища у села Алчедар и Экимауцы
6 Старый Оргеев
7 крепость Сороки
8 церковь Успения в Каушаны 17-18 века?
9 церковь в с Ворничены или Городище
10 Кишинёвский собор
11 домик Щусева - дом Старчевского
12. скульп. памятник Стефану III
13 памятник Котовского
14 памятник Пушкина

(4)

Протокол № 6 от 31 октября 1968 года заседании секции этнографии

Обсуждение статьи Зеленчука В.С. "Русское население Бессарабии в XVIII — XIX век." в объёме 16 печатных листов

I. Слово Хынку И.Г. показывает
1. Что название статьи более шире чем само статья.
2. и что можно расширить само заключение.
3. Сам материал богатый.
4. В вопросе античных, древнерусских, мол первое упоминание о славянах это есть X - XII век, значит правильно, но лучше говорить сперва о антисклавинах, но стр. 3 вроде указано что сперва мол прибыли волохи, затем молдован, (надо) следует уточнить.
В целом статья представляет большой интерес и основывается на богатый материал.

Слово — Маруневич М. В.

Что статья хорошая, но так как этот материал идёт на опубликование следовало более проще дать всю статистическую сложность, хотя это представляет большая трудность.

Стр. 8. Что в 1817 г. 6000 чел. русских, и приводит другие цифры данные Мургача в 1816 г. уже 39.000. Следовало уточнить или объяснить.

Слово — Лившиц М. Я.

Работа интересна и тем что данные ~~дан~~ источников подвержены критическим образом автором, и что фактический материал поможет изучению и других вопрос.

3. Но следует чтобы выводы показали результаты и конца XVIII в — более подробно весь период.

4. Работа имеет много положительных сторон и следует рекомендовать для сборника.

Зеленчук В. С.

Согласен с замечаниями, и что трудность что нет материалов конца XIX в.

В связи с отсутствием мест автору не удалось более расширено оперировать с цифрами.

(6)

Сложный вопрос тем что по лево-бережью Бессарабии вводимой переписи

Предложение: Рекомендовать статью „Русское население в Бессарабии в конце XVIII-нач. XIX" для сборника к печати и автору учесть замечания сделанные на заседании.

Принято единогласно –

Протокол № 7 от 12 ноября 1968 года заседании сотрудников сектора этнографии

Повестка дня:

1. Годовой отчёт научных сотрудников сектора этнографии по проведённой работы за 1968 год.

Присутствовали - Мохов.., Анцупов.. Мадиевский.

Вступительное Слово. Зеленчук В.С. обьявляет о тех, кто должны отчитаться из 8-ми сотрудников - Спэтару в Москве.

Слово = Хынку И. Г. ст. научн. сотрудник.

редактировал монографию „Молдавская народная керамика — 1,3 авт. лист

По плану было предвидено брать Поселение 10-14 в Оргеевских кодрах Молдавии по плану опубликовано. было 4 авторских лист, но написано больше. — 7 авт. л.

„Поселение Лукашёвка",

Что было намечено в плане было сделано.

Статья - О соотношение балкано-дунайских и салтово-маяцкой ~~культур~~ культуры по плану 4 авт. лист., подготовлено 5 авт. л.

(8)

обсуждена. Статья имеет 85 страниц. По ней было выступление на Всесоюзной конференции.

По плану - полевые работы - было проведено в продолжение одного месяца в с. Ханск, Котовского р-на.

- Участвовать на Всесоюзной научно археолого-этнографической сессии конференции. Выступил с докладом. Вместе с Н.А. Демченко писали рецензию на диссертацию для защиты Раду Майера из Румынии

Вне плана.

Статья „Средневековый могильник школа ноуэ из с. Малтеуцы Резинского р-на МССР. 0,5 авт.

Написал три статьи в газете Культура, выступал 2 раза по телевидению.

За время экспедиции было прочитано 7 лекций.

Вопрос Демченко - Какие материалы были собраны в экспедиции.

Ответ: открыты 3 комплексы об существовании этого села, открыли культуру до XIV в, была раскопана землянка, а также найдены предметы быта и культуры

Слово - Зеленчук В.С.

Вы что Хынку И.Г. редактировали монографии „Молдавская народная керамика". Подготовка брошюры „Поселение с. Петруха", но она получилось

больше чем запланировано.
Всегда Хвенку выполняет всегда вовремя и даже перевыполнил план работы.

ст. Мохов – что надо поставить на обсуждение об итогах раскопок. В отношении прочитанных лекций надо вести учёт, привести документацию.

Предложение: Утвердить плановой отчёт тов. Хвенку И.Г.

Утверждён.

Отчёт У.А. Домченко.

Слово автору – было запланировано 5 карт для атласа, они были сделаны и даже были представлены на ~~конференции~~ международном совещании по Европейскому атласу

По плану – раздел „Социалистические преобразования сельского хоз-ва" в монографии „Молдование", не закончен, но материалы есть.

Участвовал самостоятельно в этнографической экспедиции

Написал отчёт о прошлогодней экспедиции за 1967 г. 1 авторский лист.

Участвовал с докладом о работе над историко-этнографическом атласе на ежегодной сессии археологов и этнографов в Москве, а также на совещание в Киеве.

(10)

Была написана статья в печатной работе „Основные типы пахотных орудий" (материалы для историко-этнографического атласа Украины Белоруссии и Молдавии" для журнала.

Было прочитано 10 лекций, выступал 1 раз по телевидению

По экспедициям - обновлял вопросник, участвовал в этнографической экспедиции по районам Молдавии и Украины (совместно с киевскими этнографами), для журнала „Народное творчество та этнографія" - 1 авт. лист.

Написал совместно с Хынку И. Г. - рецензию В. Майера на диссертацию.

Вопрос - Какие карты были сделаны?

— По орудиям пахотным и молотобой.

— Для середины XIX в. по каким материалам, выявляются данные

— по литературным данным.

Обсуждение:

Зеленчук Б. С.

1. Темы по атласа, он изготовил 5 предварительных (пробных) карт по пахотным орудиям.

По атласу работа выполнена.

2. По монографии „Молдоване" надо было писать раздел „Социалистические преобразования сельского хозяйства МССР" — было сделано,

хотя еще не закончено тов. Визерским.
С тех пор как перестали считать отчёты как научную работу. сильно снизило качество научного отчёта.
Хынку И.Г. предлагает - создавать полевой комитет при нашем институте, чтобы улучшить состояние, качество отчётов.
Решение: утверждать плановый отчёт Н. А. Демченко.

Отчёт: М. В. Маруневич.

Плановая работа: Было запланировано глава к монографии „Материальная культура гагаузов" Уже написано 3 авт. листки в чёрне

Из плана в сборнике „Археология, этнография и искусствоведение" Молдавии" - вышло в печати статья „Народнее жилища гагаузов", эта статья основана на собранный материал из сёл. Также было написана статья „Некоторые стороны процесса сближения культуры гагаузского

населения МССР с культурами соседних народов". совместно с В.С. Зеленчуком.

В неплановой работы - сдана статья для настольного календаря колхозника: „Гагаузская традиционная одежда" - имеет 0,25 авт листов.

Также пишется статья для энциклопедии „Искусство болгар Бессарабии"

Вопрос. Мохов: Какие главы будут написаны - 1) по Жилищам и постройкам 2) Ткачество и 3) Одежда. Имеются 32 гагаузские сёла

Обсуждение:

Зеленчук В.С. что текст для монографии представлен, но по ряду причин она не могла участвовать в экспедиции

Активно участвует в обсуждении ~~док~~ работ

Предложение - Утвердить плановый отчёт. с условием что в первой декаде декабря будет обсуждён материалы к монографии

Решение - Утверждён.

Отчёт работы Земчук В. С.

1. Участие в коллективной работы по монографии „Молдоване", „формирование буртуазной нации."

2 тема - Участие в подготовке атласа, Составление типологические и сводные таблицы
Типологические - один тип „кафтан"
Сводная таблица - мужская безрукавка. и мн. др.
Параллельно с этим - ещё составил ряд карт с нанесением на картах - типы одежды, молдавские женские рубахи типа туникообразного покроя и мн. др.

Вопрос Молов Сколько населённых пунктов надо, чтобы составить карту?
- Ответ - Что руководствуемся способу разделения на сетку с квадратами длиной 30 км. и что 1/10 часть сёл уже исследована.

Атласе составлена - Этническая карта населения МССР., сделаны картоки по каждому селу - сколько типов, какая национальность, наименование села, сельского совета. Карты по этнической

Опубликовал в сборнике

(14)

две статьи
Опубликовал в журнал Молдова
„Просоп молдовенеск"
Сверх плана подготовил совместно
„Проект этнографического музея села" 1 авт. лист.

Были прочитаны 5 лекций, один раз
выступил по телевидению
Приготовил для Совета Министров „Об наименовании улиц"
Рецензировал кандидатскую диссертацию
украинского..

К концу 1970 будут написаны ≈ 18 авт.
листов, хотя их ещё надо обрабатывать
по монографии „Молдован"

Вопрос - Анцупов Не надо ли показать даже территорию
сёл, потому, что зелёная ~~часть~~
показывает - население молдован.
— Что первые этнические карты XIX в. Тэрг...
с помощью заливной окраски, это
методика дала наглядное пособие -
какие народности проживают, но
она не точная.
— Мы наносим самые крупные
населённые пункты, потому что

в Молдавии 1800 сёл.
Дальше Перлецкий и Брук давали новый способ составления карты, что фон - это основное проживающее население, преобладающей национальностей.
Анцупов - предлагает, что надо подумать на счёт составления карты, и что в итоге сделано большая работа.

Отчёт - Попович Юрий Вас.
Тема: „Молдавские новогодние обрядности" уже собирал некоторые этнографические материалы, прочитал некоторые работы, так как являясь лишь почти пол-месяца мл.н. сотрудником.
Вопрос: Не подумали план на будущего года?

Зеленчук В.С. - что это традиционная этнографическая тема, потому что молдоване больше чем кто-либо празднуют праздники нового года. Это тема - историко-этнографическое исследование. Что эта тема будет связана с земледелческим календарём.

(16)

Отчёт мл. научн. с. Рашковская Н.

Тема „Художественные народные особенности молдавск. керамики" В настоящее время изучает литературу, паралельно может написать статьи „Этногр. интересы писателей хаждеу.)

В плане общественности – подготовить лекцию – „Прикладное искусство".

Вопрос – Обеспечена ли эта тема научн. руководителем?

– Возможно работать на тему „Молдавские гончарные ремесла" молд. – Эту тему можно изучать с стороны этнографической, исторической точки зрения.

Предъявлены претензии о недостатке материального снабжения сектора.

Мохов – 1) что следует больше популяризировать работу собранную сектором этнографии.

2) Следует обратить внимание на проявление создание этнографических фильмов.

Хынку И.Г. предл. Надо иметь отдельного человека как материальный ответственный.

Протокол № 8 от 19 декабря 1968 года заседании сотрудников сектора этнографии.

Повестка дня:

1. Обсуждение разделов „Животноводство" и „Сельские промыслы" представленные Н. А. Демченко для монографии „Молдаване".

Слово автору - Н. А. Демченко

Автор мотивирует, что данные статьи должны были написать ещё другие тов: Бырня, Анцупов. Автор объясняет, что ещё не всё сделанно, ещё не весь собранный материал обработан.

? Как планируется эта статья?

= Историко - этнографическая статья должна быть.

— Осталась ли животноводство ведущим до 30х г. XIX века?

Слово — И. А. Анцупов

Имеет следующие замечания:

а). Надо обязательно иметь в виду, что молдоване жили окружёнными другими народами, но в работе не упомянуто о соседей молдавских сёл, а также о взаимоотношениях в развитии, хозяйстве.

б). Отдельные процессы должны

более расширить, а дополнить более подробными материалами.

в) О соотношении между животноводством и сельским хозяйством, надо фактически уточнить.

г) Надо добавить о каракулевом овцеводстве, надо больше говорить о содержании овцах, и др. скота, использовать фотографии.

д) Но больше надо остановиться на сбыте. (запрос рынка...

е) Точнее надо рассказать о местных породах лошадей, в Молдавии они были прославленные. Надо оперировать данными материалами. в 80. XIX.в. специалисты научились как подготовить сыр-кашкавал из Румынии. Эта продукция вывозилась за границу.

О рыболовстве — надо расширить материалы. Был же молдавский способ засолки рыбы — надо описать этот специальная подготовки рыбы.

В этом разделе есть многие термины, которые почти загромождают суть содержания, трудно читается.

О Пчеловодстве — что надо сказать что пчеловодство это отрасль

животноводства, - секция, и не учесть её как промысел. Или уточнить периоды - на промысел - когда были дикие пчёлы, и уже когда как хозяйство - то занимает как отрасль из животноводства.
Надо учесть и выделить промыслы например - соляные промыслы - это не сельский промысел., также лесные, сельскохозяйственные промыслы, даже рыбные не все относятся к сельским.
Несмотря на трудности автор справился хорошо с задачей.

Слово Дмитриеву..

Что автор сделал большую работу.
а). Автор рассматривает вопрос о животноводстве, что оно превалировает. Надо отличить, как от триполии вплоть до XIX веке, животноводство играло первое место, надо уточнить почему?
б) Следует автору не следует начинать работу с трипольской времени, а позже.
в) Автор не проходит историческую последовательность., были какие либо изменения, какие новые предметы, показать какие изменения и следить за всеми процессами производства.
г) Автор должен произвести сравнительное мероприятие

о развитии производства у нас и у других соседей.

д/. Автор должен смотреть больше материалов, документов. Автор делает неправильное сравнения, надо делать собственные доводы.

е/. О количестве скота – есть многие данные, но надо иметь всех ввиду, и привесити собственные обсуждения., и надо уточнить какие источники правильные.

Что в общем требуется раскрыть темы в пространстве и времени.

Слово Бицину

а) Надо выявить молдавские черты производства.

б. что Автор должен выявить более точные данные.

в. Что надо расширить и уточнить ваше мнение.

г/. Работы требует редакторскую работу, чтобы уточнить периоды

д/. Надо пересмотреть текст, потому что автор много повторяет

е/. По сути автор пытается объяснить материалом вплоть до настоящего времени, хотя работа имеет цель открыть

развитие производства вплоть до XIX в.

Слово Мохову Н. Н.

Хотя Работа историко-этнографическая, но делает наклон в исторической специфике. I часть Дальше развитие производства, к-во и многие данные не исторически. Волохи и албанцы имели много овец их гнали в горы, роль имело отгонное скотоводство, а чиновники брали десятину - поэтому они считали овец когда их гонят в гору и обратно.

Свиноводство - надо отличить несколько этапов. Был период когда они питались желудей из лесов, как питались в XVI - XVII в. молдоване и как живут?

Надо отметить как вели хозяйство, какими орудиями.

Надо заметить, что одна часть Бесарабии очень много отличалась от другой части Молдавии.

Автор описал примитивное скотоводство - когда были пустые земли и было мало пастухов, разве это причина?

Надо очень много использовать сравнения по периодам и даже с соседними народами.

Какие взаимоотношения?

Надо Доказывать то, что было создано здесь на территории и именно, специфика этой территории.

Надо учесть этнографических обрядов.

Слово М. В. Маруневич.

1) Мнение такое, что работа должна иметь и более этнографического характера.

2). И должно больше дополнено этнографическими материалами.

Слово Рошковская Н.

что может быть более интересно если свяжем с фольклором.

слово В. С. Зеленчуку

1) Что отсутствует данные о специфике орудий и в производстве.

2) Надо отметить в сравнительном порядке - в чём отличается молдавские навыки от других соседей.

3). Не доказано какие основные, и какие отличия от одной породы.

4). Автор дал изолированных молдован от других народов, которые жили на территории Молдавии.

5. Все эти явления не рассматриваются в динамике.

6). Нужно показывать чётко хронологические черты рамки.

7) Но если у автора есть другое мнение, чем у других, не надо пройти мимо, надо доказывать, полемизировать, давая авторское мнение.

8). Без показа закономерных факторах, надо показывать этнографические факторы на историческом фоне.
Надо показать чётко историческую закономерность.

9. О том каково была роль отгонного скотоводства в жизни Молдавии, животноводства, а именно отгонная овцеводство играло роль в заселение Молдавии.

10) Не все материалы использованы так например как архивные материалы.

11). Не говорится о фольклоре пастухов.

12. Надо усилить этнографический матер.

13. Юридические обычаи по животноводству.

14. Надо объяснять обычаи и обряды при размножении скота, магические действия.

15. Хорошо дана технология подготовки кормов, но нет подготовки кашкавала.

16. Надо уточнить материалы с наглядными данными. — фотографии. схемы, зарисовки.

Слово автору – Н. А. Демченко –
Автор согласен со многими замечаниями, но на счёт периодизации объясняет, что это невозможно, не показать более ранние времена, для контрастов.
Что в ряда вопросов иногда трудно приходится вывить данные – например о таких же данных у соседних народов.
С остальными замечаниями автор согласен.

Решение заседания секции:

Считать работу выполненной и принятой.
Автору учесть высказанные замечания.
и представить вместе со всей главой „Занятие населе-

(25)

Протокол № 10 заседания сектора этнографии от 7 января 1969 года.

Повестка дня:

1. Обсуждение статьи Ханку И. Г. „Поселения 11–14 вв. в оргеевских кодрах Молдавии".
2. Утверждение тематических планов сотру-

одников сектора на 1969 год.

3. Принятие социалистических обязательств сотрудниками сектора этнографии на 1969 год.

Слушали:

Хынку И. Г.

Памятники этой культуры слабо изучены. Материалы есть и были, я пользовался ими как документами, нельзя было не опубликовать.

Вопрос: Почему нет единого названия культуры?

Хынку — потому что тема слабо изучена и поэтому нельзя называть кого-то иначе. Ученые разных стран называют по разному.

Вопрос: Эти культуры включают в себя отдельные черты других культур, во всех их есть славянский элемент.

Ответ: Эти культуры чётко отличаются друг от друга. Хотя есть отдельные вещи, элементы которые трудно различить — это сходные элементы. А в общем — это различные культуры.
В керамике наблюдается, что в болгарско-дунайской керамике есть в орнаменте сходство с славянской — видимо воспринятое.
Землянки — можно считать, что печь-каменка у восточных славян.

Вопрос: С какого века вы датируете молдавскую культуру.

Ответ: Пока у нас мнение, которое можно утверждать, что с 15 в., а с 14 в. нельзя, чтобы таких каменок нет.

Вопрос: Можно ли связать ~~от~~ элементы балкано-дунайской и волошской культуры.

Ответ: Скорее мысль тут, что это заходящее происхождение ~~заходящей~~ по форме.

Вопрос: Почему венчики с круглыми валиками преобладают здесь.

Ответ: затруднялось ответить ибо мало пока раскопок.

Вопрос: Горшки с ~~отклон~~ отклонённым венчиков относятся и к балкано-дунайской ~~славян~~ и славянск. культуре.

Как вы понимаете их как форму ~~во~~ балкано-дунайской, или можно поставить знак равенства между ними.

Ответ — скорее знак равенства.

Слушали: Ивана Дмитриевича. ~~Рафаловича~~.

Несомненно эта публикация принесёт большую пользу. Трудно оспаривать многие положения сейчас. Но первоначальные положения правильные.

Керамику правильнее назвать не молдавской, а молдавского периода ибо она характерна и для др. соседних народов так же как мы называем керамику золотоордынского периода. Ибо этим автор ставит себя под удар.

Другое дело волошская — её можно назвать молдавской, ибо она не

встречается в др. странах.

Сама работа требует редакции притом тщательной, тем более, если учесть, что она идёт на ротапринт, а не в типографию. И надо автору с редактором это доработать.

Публикации заслуживает.

Слушали: Петровича Рафаловича.

Говорим о редакции — согласен, замечания у меня в основном редакционного характера.

И. Г. приводит 3 памятника р-на Оршевских кадр., но не всем за пределами Молдавии понятны особенности этого района и его памятников.

Во введении нет смысла так много говорить о культурах этих, но перечислены не все: выход — или все перечислить, или совсем выбросить это.

Ведь И. Г. пишет о памятниках и публикует этот материал. А о культурах не стоит тогда. Взгляды авторов этих надо систематизировать по отдельным культурам.

Следующее замечание общего порядка о традициях. И. Г. считает, что традиционные не печи каменки, а очаги.

Но так мы можем опуститься до палеолита. Впервые печи каменки упоминаются в 6 в., а до 14 в. — 800 лет. — значит они уже традиционные.

вопрос о датировке 14-ым веком.
Во время раскопок в Хачке — есть доказательства такие. А по оргеевским раскопкам их нет. И когда говорить гораздо осторожнее. Хачек — кадры, но не оргеевские.

Выводы:

по каждому памятнику выводы. Но зачем по каждому памятнику отдельные выводы, когда отдельные памятники можно ссумировать и тогда выводы.

Когда здесь сказать и об особенностях этих памятников — здесь отсутствие салтовской керамики — оговорить просто.

В числе их особенностей и их расположен. на стыке балканов-дунайск. и славянской культур. Об этих проблемах можно хоть немного.

В целом работа хорошая и может публиковаться.

Слушали: Бырню. Павла Петровича.

Главное в этой работе — конечно публикация материала.

Замечания: — о 3 периодах жизни спорного нет. Но надо бы обратить внимание на связь I и II периода.

~~Кера~~ На счёт преобладания керамики — черепков — трудно объяснить.
Нет смысла акцентировать внимание на одинаковые отрасли хоз-ва.

Нам объяснить, что венчики в виде валиков — характерны только для оргеевских кодр. Когда Вам посмотреть материалы Эрмитажа — там есть. Когда Вам посмотреть там в Эрмитаже.

Не вижу привлечение работы Комши „К вопросу о развитии балкано-дунайской культуры".

Вопрос о керамики по моему во-времени — датировке. Вы видите сопоставляя аналогии в Ханске и у вас. Может Вам тут датировку немного выяснить, подработать.

Когда это чтобы было — 11–14 вв., пока чётче трудно, ибо критериев других пока нет датировки более строгих.

Валентин Степанович Зеленчук.

Поддерживаю приветствие археологов. и предлагаю начать этой брошюрой серию изданий памятников как инст-т археологии. ~~Чтобы это стало~~ Издавать как I серию многотомную „Памятники археологии" — будет одна обложка.

31

Поддерживаю — да не молдавская культура, а молдавского периода. Насчёт выводов согласен — лучше короткие заключения ибо это всего навсего публикация, а не исследования.

Хотя это публикация, но это слишком специфический материал и нужен титульный редактор — предлагаю Исаака Александровича Рафаловича в качестве редактора работы.

Рекомендовать автору ~~этот р.~~ учесть замечания и представить на учёный совет.

— Надо 2х рецензентов: Решим — предложить учёному совету Бирню и Рафаловича.

— Просить увеличить объём работы до 6ти авторских листов включая и иллюстрации.

Слушали Хынку. И. Г.

Согласен с замечаниями.

А вот о молдавской керамике — другие так её называют. В других странах — она как примесь. Лучше решать с редактором это.

О традициях — традиционности — очаги более традиционные по моему. Насчёт связи горизонтов восточно-балканской и славянской культур — ведь это редкое и интересное явление. Момент

этот близкой смены.

Насчёт унификации правильно подмечено.

Здесь публикуются материалы по 3ём ~~нам~~ поселениям. И я хотел показать, что даёт каждый. А потом уже объединить в общем.

Решение: Рекомендовать автору учесть наиболее существ. замечания, рекомендовать подготовить работу для представления учёному совету ~~до 21 января~~ 14 января.

II вопрос: Уточнение рабочих планов тематических на 1969 год.

Мартуневич М. В. „Традиционная одежда гагаузов" II глава монографии — 3,5 авторск. лица — срок представления — ноябрь 1969 г.

Лоскутова Л. Д. „Общие черты и характерные особенности семейных обрядов молдавских кр-ян конца 19 нач. 20 вв." Объём — 2 автор. листа.

Попович Юрий Васильевич:

статья „О мифологическая основа молдавских новогодних праздников."

объём — 2 автор. листа.

Хынку И. Г. — 2 статьи на 3 листа:

„Славянская керамика 10-11 вв. в Молд."

на 1 автор. лист.

„Происхождение основных форм керамики молдавской" — 2 лист.

И редактирование.

Социалистические обязательства.

Маруневич М. В.:

1) Выступить по телевидению
2) Прочитать пять лекций.
3) статья для сборника „Культура и быт" — к 3 марта.
4) Оказание методич. помощи сельским музеям гагаузских сёл.

Лоскутова

1) Прочитать пять лекций.
2) для сборника — статья по керамике.
3) 1 выступление по телевидению
4) сотрудничать с ГЭМ г. Ленинград в подг. экспедиций по МССР.

Попович:

1) Прочитать 10 лекций.
2) 1 статью в газете.
3) оказывать метод. помощь музею

в сборе материалов по этногр. фольклору.

Хинку

1) доклад для сессии в Ленинграде
2) Прочитать 10 лекций.
3) 2 выступления по телевидению.
4) 2 статьи в газете.

(35)

Протокол № 11 заседания сектора этнографии от 1 апреля 1969 г.

Повестка дня:

1. Обсуждение плана диссертационной работы „Новогодний цикл молдавского земледельческого календаря"
младшего научного сотрудника, аспиранта-заочника Юрия Васильевича.

Слово автора: Изучая литературу пришёл к выводу о составлении именно такого плана, с вытекающими пунктами.

Вопрос - Вкратце охарактеризовать план.
— Всем известно, что новогодние обрядности тесно связаны с земледельческими обрядностями. Есть достаточная литература по данной теме.
В молд. обрядности есть много черт с обрядностями других народов.

Вопрос - Индо-европейская основа новог. обрядностей, что будет показано?
— Надо объединить и перевести в I параграф. пункт — „Индо-евр.

Вопрос пункт - об источниках раннего феодализма в какой степени обеспечены данные пункты материалами.

— Остаётся только период феодализма. В основном будет литературный материал, а полевой материал будет служить для современного периода.

Слово Хынку И.Т. — Тема интересная, но есть некоторые пункты §2, §3, §4 — они будут же перекрывать §1, возможно не следует их разробить на отдельные параграфы, а пункты. А §1 характеристика полевых материалов должна пойти после. Возможно было бы лучше сперва начинать с изложением материала, а затем делать анализ, выводы, что более древний пласт является индоевропейский, эволюционно.

Слово М.В. Марунчак. План хороший, и в основном хорошо составлен план, поэтому что он составлен в хронологическом порядке, это будет легче. Автор будет иметь возможность более подробно изложить материал.

—. Во введение надо некоторые пункты о литературе объединить вместе.

Пункт Характеристика полевых материалов, дать районные особенности в новообразованиях.

37

Вопросы о пластованиях надо объединить.

Также в заключение следует соединить вместе.

Духовная культура должна иметь иной подход.

Слово Н. А. Демченко. В процессе работы многие вопросы придётся изменить.

§ 2 возможно не стоит изучить и дать § в заключение.

§ Анализ полевых материалов — возможно не стоит дать отдельно, потому что автор сам соберёт, но сам не сможет критиковать.

Глава 4 — § 1 о преобразованиях соц-экон. современности, а что говорить о прошлых?

§ Связь обрядов новог. надо связать с сельскохозяйственными обрядами, а не с земледельческими.

§ о эволюции — можно дать — раннего феодализма и период разложения, а также и период капитализма

§ о содержании обрядов — не все обрядности указаны в плане, а следует добавить

Дать анализ материала возможно следует дать вначале и затем по пластам, § 4 сначала, где же соц-экономические отношения

Слово В. С. Зеленчуку

Следует автору учесть все замечания. Надо показать Место народной обрядности в обрядности других народов.

— Школы надо снять, потому, что они мало связаны с молдавск. обрядностями.

— Лучше оставить.

Исследование новогодн. молдавск. народной обрядности в этнографич. лит-ре.

— Следует показать быт — влияние экономических социальных условий на формирование народных обрядностей.

— Некоторые обрядности отсутствуют, а их надо уточнить. Надо детальнее дать обрядности.

§ 5 — главы IV. роль новог. обряд — лучше подходит в заключение. IV глава больше соответствует для заключения, а некоторые пункты (этнич. специфика) из заключения не соответствуют заключению.

— Есть два типа подачи материала — когда каждый обряд анализировать в отдельности, и второй тип — когда анализ даётся в отдельной главе.

Видимо сперва надо дать содержание, ~~затем эволюция и~~

а лишь потом происхождение. После этого следует показать эволюцию новогодних обрядностей.

во Введении автор возможно дать характеристику материалов, доказать что осталось объяснить, что имеем в настоящем.

В целом, учитывая все замечания, следует рекомендовать автору всё учесть, и тогда план вполне соответствует.

Решение —

Сектор рекомендует утвердить план диссертационной работы „Новогодний цикл молдавского земледельческого календаря"

Заседание сектора рекомендует автору учесть все замечания.

II Вопрос. О планировке экспедиционных работ.

Экспедиция планируется с 20 июня по 20го августа. Студенты приедут позже.

Все работы надо пригурочить до экспедиции.

Надо предоставить заявки на оборудование.

Протокол № 12
заседания сектора этнографии и археологии от 6 мая 1969 года.

Повестка дня:

1. Доклад кандидата медицинских наук тов. Окушко В.Р на тему:
„Значение палеодонтологического материала для палеоэтнографии".

На заседании присутствовало 16 человек из сектора археологии: канд. ист. наук Рафолович И.А, Чеботаренко Ю.Е, Беляки В, Бырня П.П.
из сектора этнографии: канд. историч. наук, старший научный сотрудник Земчук В.С., младший научный сотрудник Марунич М.В., кандидат историч. наук, старший научный сотрудник Хынку И.Г., младший научн. сотрудник Лоскутова Л.Д, Попович Ю.В, Постолаки Е.А.

Кандидат медицинских наук тов. Окушков В.Р. отметил в своем докладе исключительную важность палеодонтологического материала для палеоэтнографии. Так, например, по строению зубов человека можно определить расовую принадлежность и возраст человека, независимо от древности черепа. Тов. Окушко пришел к выводу, что такое заболевание зубов как „кариес" характерно только для цивилизованного

общества. Причем цивилизация и процент заболевания „кариесом" находятся в прямо-пропорциональной зависимости: чем выше цивилизация, тем выше % заболевания. Тов. Окушко представил слушателям несколько таблиц, подтверждающих эту мысль. Кроме того, по стёртости зубной эмали можно определить характер пищи у различных народов. К этим выводам тов. Окушко В.Р. пришел в результате долгой и кропотливой работы по могильникам различных веков (в Молдавии).

Вышеизложенный доклад вызвал бурные прения.

Маруневич М.В., вопрос: „Какие факторы могут влиять на развитие „кариеса" зубов: только одна пища или же совокупность многих факторов?"

Тов. Окушко В.Р.; ответ: „Этот вопрос до сих пор остается открытым. Но точно установлено, что развитие земледелия, а следовательно и употребление в пищу хлеба (пшеницы) повышает % заболевания „кариесом"? Кроме того, на заболевание, вообще, на состояние зубов влияет физическая активность человека, (повышенная или пониженная).

Земенчук В.С., вопрос: Как различаются формы зубов у маленьких этнических групп, напр. балканская этническая гр.?

Тов. Окушко В.В., ответ: „Работа по этой теме проводятся другими исследователями.

Я конкретно этой темой не занимался.
Зеленчук В.С., вопрос: „Прямопропорционален ли уровень заболевания „кариесом" и употребление у народов острых и сладких блюд, например, у цыган?
Окушко В.Р., ответ: „Конечно особенности национальной кухни (острая, сладкая) оказывают влияние на заболевание. Но здесь влияет целый ряд, совокупность факторов.
Зеленчук В.С., вопрос: „С чем связан высокий процент „кариеса" у земледельческих племен?"
Окушко В.Р., ответ: „Хлеб, пшеница содержит много углеводов, которые вызывают распад зубов."
Рафалович И.А., вопрос: „Можно ли это проверить на современных социальных группах; каково влияние социальных факторов на заболевание?"
Чеботаренко Ю.Е, вопрос: „Какой процент кариозности у оседлых и кочевых народов?"
Окушко В.Р, ответ: „У сельского населения процент заболевания меньше. У городского населения — больше. У цыган, как известно, кочевого населения, заболеваемость кариесом очень высока.
Марунчич М.В., вопрос: „Использован ли в ваших исследованиях Варатский могильник?"
Чеботаренко Ю.Е; вопрос: „Использованы ли в ваших исследованиях материалы Халфского и Славянского могильников?"

Окушко В.Р, ответ: „Материалы славянских могильников, к сожалению, не использованы.

Чеботаренко Ю.Е, вопрос: „В течение какого времени выявляются такие резкие отличия в процентности заболевания „кариесом"?

Окушко В.Р, ответ: „Я взял промежуток, примерно, в 1000 лет, но кроме того, большую роль играют и условия жизни народа вообще.

Хынку И.Г, вопрос: „Как проявляются в ханском могильнике монголовидные лопаточки зубов?"

Окушко В.Р, ответ: „В ханском могильнике найдены были черепа с ярковыраженными монголовидными лопаточками зубов, но не в большом количестве.

Чеботаренко Ю.Е, вопрос: „Интересно, болгары и гагаузы более монголоидны, чем молдаване?"

Окушко В.Р, ответ: „Молдаване, мне кажется, менее монголоидны, чем гагаузы и болгары."

Рафаловия И.А: „Этот доклад представляет несомненно большой интерес как для археологов, так и для этнографов. Это прежде всего, большой урок археологам, которые раньше уделяли мало внимания такому важному элементу, как зубы, что очень важно, например, в исследованиях Черняховской культуры. Доклад заслуживает немедленного опубли-

нования в ближайшем археологическом сборнике."

Хынку И. Г.: „Мы прослушали очень интересный доклад тов. Окушко В.Р., узнали об важных фактах в исследовании этнических групп; мне очень жаль, что было „потеряно" столько зубов из различных могильников, которые могли бы рассказать науке о многих неизвестных особенностях некоторых народов. Мое пожелание такое: поскорее оформить собранный материал и опубликовать в ближайшем сборнике АН МССР."

Бейликчи В.: „Тов. Окушко В.Р. представил, конечно, интересные для нас факты в исследовании народов различных эпох и цивилизаций. Мне кажется, что „кривая" графика его не совсем точная, т.ч. „ямники" появились гораздо раньше, чем показано на графике, следовательно, „кривая" пойдет не так резко вверх."

Чеботаренко Ю.Е.: „Нас интересует не только паталогия, но и вопросы этнического характера, например, чем отличаются кочевники от оседлых народов разных времен и разных этнических групп.

Заключительное слово предоставляется кандидату истор. наук, старшему научному сотруднику Зеленчику В.С.: „Доклад тов. Окушко В.Р. „О значении палеодентологического материала для палеоэтнографии", естественно, всех заинтересовал, как этнографов, так и археологов. Доклад

состоял из двух частей: 1) ая, так называемая, „просветительская часть, где автор познакомил нас с существующими теориями и мнениями в этой области ... 2) ая – Сообщение, о палеодонтологических материалах с использованием материалов Молдавии. Такое заболевание, как „кариес" зубов, оказывается, может привести к исключительно интересным выводам в отношении различных этнических групп. Обе таблицы с графиками, представленные тов. Окушко В. Ф., очень интересны; над второй таблицей, мне кажется, нужно еще поработать, уточнить. Ведь недостаточно зафиксировать факт, важно сделать еще и правильный вывод.

Доклад следует опубликовать в ближайшем этнографическом сборнике АН МССР.

Протокол № 13
заседания сектора этнографии.

от 17 июня 1967 года.

Повестка дня:

1. Обсуждение докладов
   В.С. Зеленчук: „Классификация молдавской народной одежды"
   Н.А. Демченко: „Типы молдавских виноделческих прессов"
2. Обсуждение индивидуальных планов работ сотрудников Отдела на 1970 год.

На заседании присутствовало 7 человек: канд. исторических наук, старш. научн. сотрудник Зеленчук В.С.; канд. ист. н. Хынку И.Т.; младший научный сотрудник Марунчич М.В.; младший научн. сотрудник Лоскутова Л.Д; млад. научн. сотрудник Попович Ю.В; ст. лаборант Постолаки Е.А, и Нестерова С.Л.

По докладу Демченко Н.А. „Типы молд-х виноделч-х прессов" выступила Лоскутова Л.Д.: Доклад мне понравился, в частности его построение. Автор должен уточнить источники, следует изменить термин „примитивный". На стр. 3 указано, что прессы были 2х типов (по нашим исследованиям) – это неверно

верно. Следует указать районы, в которых проводились исследования. Хотелось бы увидеть такое уточнение: когда был обнаружен пресс „N" типа у крестьян. Нет у автора четкой грани между распространениями разных типов прессов. На 3 стр. хорошо описан подтип пресса, но предложения стилистически неудачны.

Доклад в целом хороший, его можно одобрить. Эти замечания незначительны конечно, но учесть их необходимо!"

Зеленчук В. С.: „Эта тема совершенно новая, и это дает право автору выступить как пионеру в этой области. Материал у него очень богатый, интересный. Но новизна темы, видимо, связана с некоторыми недостатками. Например, термин „приливный," действительно употреблен несовсем удачно. На стр. 10 стоит отказаться совсем от этого термина.

Существенным недостатком доклада явл. то, что не дана хар-ка прессов в этническом плане. Эти прессы явл. общеевропейскими, но есть, вероятно, подтипы типичных молдавских прессов.

Доклад следует одобрить, с предварительно подчистив, с учитывая замечания сотрудников Сектора.

Попович Ю.В.: „ Автор указывает, что прессы были распространены в 19в, это не совсем верно, т.к. в настоящее время в селах ~~ра~~ сохраняются деревянные прессы, как наиболее практичные. Чугунные же прессы вытесняют деревянные по экономическому использованию. Следует в выводах указать, что деревянные прессы еще бытуют в крестьянских домах и сейчас."

Хынку М.Г.: „ Тема затронута впервые, надо приветствовать такое начинание. Но есть 2 существенных момента:
1) почему исключен самый архаичный способ виноделия? У автора не ощущается процесс развития: от простого к сложному. Было бы более убедительно. Надо обратить внимание на это.
2) Мне кажется, что разграничение на подтипы выражено не ясно. У меня появилось сомнение в отношении 2го подтипа прессов.

В принципе доклад понравился. Хотя его надо подчистить, укоротить.

Хынку М.Г. предлагает перейти к обсуждению второго доклада: „ Классификация молдавской народной одежды" кандидата исторических наук Зеленчука В.С., и высказать мнение по этому докладу.

Маруневич М.В.: „Доклад содержательный. Два момента мне не ясны:

1) материала очень много, а объясняющей классификации не наблюдается. По женской одежде дов. сице есть какой-то общий вывод, а в отношении мужской одежды дов. - такого вывода нет.

2) Мире следует сказать об ареале распростр. Хар-ка материалов не совсем полная. О взаимовлиянии, соприкосновении типов одежды тоже мало сказано.

В общем, доклад содержательный, полный и, слушателю доклада получат хорошее впечатление о национальной одежде Молдавии."

Попович Ю.В.: „По поводу шерстяных поясов, нужно сказать, что у молдаван преобладают цвета: красный и черный. Ширина поясов (копаных) у пастухов тоже различна, но это наблюдается не только у молдаван, а и у других народов, например, у венгров."

Постолаки Е.А.: „Мне понравилась как освещена тема взаимовлияния одежды. Но есть неточности, например, в отношении поясов, о которых уже говорил Попович Ю.В.

Работа заслуживает большого внимания. Хотя все проблемы раскрыты полностью.

Лоскутова Л. Д.: „ Доклад - это результат большого, многотемного труда. Это обобщение богатейшего материала по районам Молдавии. В вопросе о поясах следует внести ясность, особенно о цвете и узоре поясов, а также о тисении их. Эта работа заслуживает большого внимания и конечно одобрения.

Хынку И. Т.: „ Мне хотелось бы сравнить оба доклада: Зеленчука В. С. и Демченко Ж. А. Зеленчуку В.С. удалось дать стройную классификацию, чего нет у Демченко Ж. А. Выводы, действительно, следует дополнить, особенно о характерных чертах молдавской национальной одежде. Хорошо доклад сопроводить демонстрацией, показом иллюстраций костюмов Молдавии. Сектор одобряет оба доклада, с учетом исправления авторами указанных замечаний.

Затем Хынку И. Т. предлагает перейти ко II вопросу заседания о планах работ на 1970 год.

Зеленчук В.С. зачитывает индивидуальный план младшего научного сотрудника Отдела этнографии Демченко Ж. Т, который был одобрен сотрудниками Отдела.

Маруневич М. В.: „ Я думаю заниматься разработкой карт гагаузского населения. Монография рассчитана на 2,5 автор-

ских листа. Затем отчет по экспедиции за 1969 год будет конечно представлен (1 авторский лист).

Попович Ю.В.: „ Я думаю написать статью „ Об эволюции новогодних обрядов в Молдавии 18 и 20 вв." (2 авторских листа) Кроме того - экспедиционный научный отчет (1 авт. лист).

Лоскутова Л.Д: „ Я намерена написать ст: „Основные черты и характерные особенности семейной обрядности молдаван 19 и 20 вв." Эта статья будет готова в 1970 году и рассчитана на 2 авт. листа.

Хынку И.Т.: „ Я намерена написать главу предполагаемой монографии о Балкано-дунайской культуре.
И более крупная работа - это отчет по экспедиции.
2ая статья: „ Следы медицинского вмешательства на антропологическом материале из могильников 10-14 вв. у с. Ханска".

Заседание одобрило предложенные сотрудниками индивидуальные планы с некоторыми коррективами.

Протокол № 14
заседания сектора этнографии.
от 23 июня 1967 г.

Повестка дня:

1. Отчет по плану тематических работ, выполненному за 1969 год.

На заседании были заслушаны доклады зав. сектором этнографии и искусствоведения, кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника Зеленчука В.С., канд. исторических наук, старшего научного сотрудника Хынку И. Г., канд. исторических наук Демченко Н.А., младших научных сотрудников Маруневич М.В., и Попович Ю.В.

Попович Ю.В.: „Я запланировал написать статью „Молдавская новогодняя обрядность" на два авторских листа. В течение года собирал материалы к статье. Кроме того написал статью „Прошлое села Лазовска" (Сынжерея.) Совместно с тов. Зеленчуком В.С. будет написана статья „Население Хотинского уезда в XIX в." на 1 авт. лист. За полугодие было прочитано 15 лекций,

сдал кандидатский экзамен по философии. Плановая статья не сдана."

Демченко Н.А: Написал статью по садоводству в размере одного авт. листа. Подготовил доклад для фольклорного фестиваля в Румынии „Типы молдавских виноделческих прессов". Для атласа собрано уже достаточно материала и сделано 3 карты. Несколько раз выступал с докладами, прочел 5 лекций. Выполнение плановой работы идет нормально."

Хынку И.Г: „Сейчас идет редакционная подготовка брошюры на 5 авт. листов „Молдавская национальная керамика". Кроме того пишу отчет о полевых работах в размере 2ух авт. листов. В течение полугода выступал с докладами в Ленинграде и Киеве. Из семи запланированных лекций прочитано три, выступил два раза по телевидению. Одна моя статья напечатана в археологическом сборнике."

Маруневич М.В: „Сейчас я работаю над плановой темой. Зимой участвовала в научной сессии в г. Ленинграде с докладом „Народная одежда

гагаузов Комратского р-на". Написана мною лекция „Новая обрядность в Молдавии". В редакцию энциклопедии сданы 3 статьи. Не успела пока прочесть ни одной лекции. Экспедиционные работы, к сожалению, не состоялись."

Земцун В.С.: „В течение прошедшего полугода" написана глава для монографии „Молдавская буржуазная нация." Работал над историко-этнографическим атласом Молдавии над типологией молдавской одежды. В Ленинграде участвовал в научной сессии с докладом „Русское население в Молдавии". Выходит рецензия в „трудах" историко-краеведческого музея. К фольклорному ~~фестивалю~~ сессии в Румынии написал доклад „Классификация молд. национальной одежды." Было прочтено 5 лекций, выступил дважды по телевидению. По сов. общественности написана брошюра „Нац. отношения в прошлом и настоящем."

55

АКАДЕМИЯ НАУК МОЛДАВСКОЙ ССР

ПРОТОКОЛ №15

заседания экзаменационной комиссии

от „7" августа 1969 года

Состав комиссии: Председатель комиссии — доктор исторических наук М.А. Мохов, члены комиссии — кандидат исторических наук В.К. Тотров, кандидат исторических наук В.С. Зеленчук

утверждено приказом _____

№ _____ от _____ 196 г.

СЛУШАЛИ:

Прием кандидатского экзамена по специальности „этнография"

(наименование дисциплины)

от Маруневич Марии Васильевны
(фамилия, имя и отчество)

На экзамене были заданы слудующие вопросы:

1) Антропологическая классификация народов мира
2) Проблема родового строя в советской и бурнуазной этнографической литературе
3) Историография проблемы происхождения гагаузского народа

ПОСТАНОВИЛИ: считать, что тов. Маруневич Мария Васильевна

Сдала экзамен с оценкой отлично

Председатель экзаменационной комиссии (доктор исторических наук)

Члены экзаменационной комиссии:

Тотров, Зеленчук

(кандидат исторических наук) (кандидат исторических наук)
(с указанием ученой степени или ученого звания)

1965 г., Кишинев, Полиграфкомбинат, з. 776, т. 1500.

Протокол №16
заседания Отдела этнографии и искусствоведения
от 23 сентября 1969 г.

На заседании присутствовало 8 чел: зав. отделом этнографии и искусствовед., к.и.н. Земчук В.С., ст. н. сотрудник Демченко Н.А., ст. н. сотрудник к.и.н. Хынку И.Т., зав. сектором истории Молдавии досоветского периода, к.и.н. Поповой Л.Л., научные сотрудники: Бобокс, Попович Ю.В., Постолаки Е.А.

Повестка дня:

1. Обсуждение работы И.Т. Хынку, „Лимбарь — средневековый могильник XII - XIV в.в. в Молдавии."

Заседание вела зав. Отделом к.и.н. Земчук В.С., она предоставила слово автору работы И.Т. Хынку.

И.Т. Хынку: „Цель моей работы „Лимбарь - средневековый могильник XII - XIV в.в." публикация материалов, найденных в этом могильнике. Для науки собранные материалы должны представить большой интерес, т.к. таких могильников очень мало."

Земчук В.С., вопрос: „Чем можно объяснить то, что большая часть скелетов расположена головой на запад, а

а 9% – на север и юг.

И.Т. Хынку: „В румын наблюдается такое же явление. На запад – это захоронения христиан 12–13 веков. Скелеты, захороненные головой на север и юг носят в основном монгалоидные черты."

В.С. Земнгук, вопрос: „На стр 13, указано, что череп скелета повернут головой вниз, с чем это связано?"

И.Т. Хынку, ответ: „Это связано с захоронением колдунов. Раньше забивали на могилах ведьм и колдунов осиновый кол, с целью, чтобы они не могли после смерти предотвратить зло."

Постолаки Е.А: „На стр 2. указано в работе, что все захоронения на одной глубине. Это действительно так?"

И.Т. Хынку, ответ: „Здесь ошибка, недоразумение. Захоронения конечно встречались на разной глубине."

Постолаки Е.А: „В вашей работе есть ссылка на Великанову, что часть черепов (женских) имеют славянские черты, а мужские черепа имеют черты степных кочевников. Какое соотношение?

И.Т. Хынку, ответ: „Примерно 80 черепов встречались славянского типа, а 20 черепов – степного."

Попович Ю.В.: вопрос: „Можно ли предполагать, что животные и люди были захоронены одновременно?"
Хынку И.Г.: „Было ли это одновременное захоронение – сказать трудно, т.к. материалов недостаточно для такого вывода. Но можно сказать, что животные ограничивают захоронение."

Затем заседание приступает к обсуждению работы.
Н.А. Демченко: „Брошюра И.Г. Хынку представляет большой интерес. Публикацию таких материалов надо приветствовать. Автор учел все замечания по работе и учтет сегодняшние замечания. Работу следует рекомендовать к печати."
Л.Л. Полевой, зав. сектором истории Молдавии досоветск. периода: „Мне пришлось редактировать работу И.Г. Хынку. Работы у меня, как у редактора, было немного. И.Г. Хынку учел мои замечания. Могильник относится к Балкано-Дунайской культуре. Вопрос об этой культуре вызывает всегда много споров из-за недостатка материалов как и в Черняховской культуре. Хынку И.Г. один из немногих, которые участвуют в этом споре. И это конечно надо приветствовать. Работа представляет большую ценность

и заслуживает скорейшего издания.
Замечания у меня были следующие:
1) В работе нечетко проведена классификация на 2 типа:
а) западный; б) северный и южный.
Я предложил автору „южный" выделить в 3-ий тип, что он и сделал.
2) автор в конце делает вывод, который не подкреплен материалами. Следует или подкрепить вывод соответствующими материалами или же снять этот вывод.
В общем я приветствую эту работу.
В.С. Зеленчук: „И.Г. Хынку у нас очень плодовитый автор. Его работа - это публикация материалов, но она полезна как для этнографов так и для археологов. В работе приведен сравнительный материал. Качество публикации от этого только выигрывает. Следует также больше комментировать материал. Мне кажется неправомерным разделение на славянское и традиционноместное, т.к. славян. входит в традиционноместную.
В целом работа представляет большой интерес, ее следует рекомендовать к печати и оснастить иллюстративным материалом.
И.Г. Хынку: „Все вышесказанные замечания я учту. Над выводами мне придется подумать. Благодарю всех

сотрудников за участие в моей работе.

Заседание принимает решение рекомендовать работу М.Г. Хынку „Лимбарь – средневековый молдавский XII – XIV в. в Молдавии" к печати. Работа будет представлена на обсуждение Объединенного Ученого Совета. Вопрос о рецензентах будет решен в рабочем порядке.

Деменко Ж.А. вопрос: „Возможна ли такая публикация этнографических материалов по экспедициям, например?" Заенчук В.С. ответ: „В некоторых республиках такое практикуется. Я думаю, что этнографические материалы можно издавать на ротапринте.

Заседание принимает решение: считать целесообразным публикацию этнографических материалов.

Протокол № 17
совместного заседания сектора истории Молдавии дооктябрьского периода и сектора этнографии.
от 30 сентября 1969 г.

На заседании присутствовало 16 человек.

Повестка дня:

1. Обсуждение работы полевого л.

„Города Молдавии XIV в." для монографии „Молдаване".

Заседание ведет зав. отделом этнографии и искусствоведения к. и. н. тов. Зеленчук В. С.

Слово предоставляется автору работы Полевому Л. Л.: „Моя работа была заказана отделом этнографии для монографии „Молдаване". Что смог это я, конечно, сделал.

Заседание переходит к обсуждению работы. Слово предоставляется ст. научному сотруднику к. и. н. Демченко Н. Д. У меня есть несколько вопросов по структуре работы 1) Автор указывает, что этнический состав населения зависит от политического и экономического состояния городов. Правильно ли это? 2) Описывая ремесла, бытующие в городах, Полевой, мне кажется, должен указать, какое влияние оказывают на ремесла мастера других национ-й. в городах. 3) автор удлинил внимание гражданскому и религиозному зодчеству. Нужно выделить традиционные линии развития зодчества. Проследить характерные черты в других странах. Объем написанной работы очень велик (64 стр.) Мне кажется, что для городов только XIV в. это слишком много.

Подградская Е. М (сектор истории Молдавии досов. периода): „Работа, проде-

ланная Полевым Л.Л. очень большая, кропотливая, заказ выполнен хорошо. У меня есть несколько замечаний: 1) I часть работы, до стр. 25 – работа историческая, а II часть – выполнена в этнографическом плане. Думается, что в I ч. нужно также ввести этнографический характер. 2) В работе есть преувеличения, напр., „Белгород – крупный город Европы" – это не так по численности населения. Преувеличен приток иностранного населения в городах. Отсутствуют материалы о торговле."
Храмцев: „Работа соответствует заказу. Но в ней" есть неточности: по многим вопросам есть различные т. зр., например Алтыму и др. Необходимо обратить внимание на доказательства декларативных заявлений. Есть частые констатации фактов, а причины не указаны. Нужно обратить внимание на участие молдаван в ремеслах. Есть рискованные заявления: „Круто-днестровское зодчество XVI в." Мало сказано о Сорокской крепости, о с/х занятиях населения. Фольклор, мне кажется, лучше совсем не давать. I часть работы можно сократить, а II ч. – выполнена очень хорошо.
Земнчук В.С.: „В целом наш заказ выполнен хорошо. Какие, мне кажется, есть недочеты в работе: 1) На стр. 4. – о феодальных отношениях в городах. Но было ли сильное закрепощение

не сыграло большую роль в том, что основным населением городов были молдаване. 2) На стр. 5 говорится о рутянах и русских. Нужно указать, что рутяны - это украинцы. 3) Волошские города названы русскими, п.ч. они были христианскими. Но эти города были молдавскими. Дискуссионные вопросы надо давать. Хорошо даны сравнения с западно-европейскими домами, но нет сравнения с русскими городами. Много внимания автор уделил архитектуре (12 стр), очень увлекается терминами. Обязательно нужно сказать в работе о деревянной посуде, излишне говорить много о поливной посуде. Хорошо автором показан национальный костюм горожан. Фольклор, думается, дать нужно, но шире и больше. Недоработки на мой взгляд: 1) Не дан социальный состав молдавского города; 2) Не показан статус (политич.) вольных городов; 3) Объем велик всей работы, необходимо сократить.

В общем работа очень интересная. Хынку И.Г.: „Работа в общем прекрасная, заложено много труда. Но в структурном отношении нужны перестановки. Мои замечания: 1) Неравноценно описаны различные ремесла; 2) Хорошо даны жилища с очагами и жилища с печами из самана. 3) Национальные блюда в целом не даны, а даны только

элементы. Надо обо всем этом подумать.
Дмитриев: „Я считаю, что Полевой Л.Л. справился со своей работой. Я хочу отметить следующее: 1) Автор указывает, что города возникли на базе отделения с/х от ремесла. Все ли эти города образовались на этой основе. 2) Некоторые города были административными центрами потом они обрастали ремесленниками. Автор ссылается на работы Мохова, Мохов на работы Чуря и т.д. Где есть подтверждение? Нужно привести численность ремесел и перечислить их."
Советов: „Заказ Отдела этнографии Полевой Л.Л." выполнил хорошо. Работа выполнена в историко-этнографическом плане, надо учесть, что автор историк. Замечания мои следующие: 1) Автор часто не указывает источники, откуда берется материал, например, в вопросе о молд. национальном костюме горожанина. 2) В вопросе о возникновении городов: автор говорит о двух путях возникновения города XIV в. На мой взгляд, центральный век возникновения городов — I пол. XIV в. 3) Что касается этнического состава, то автор на первое место ставит славян, а не молдаван. Не думаю, что славяне сыграли такую большую роль. В северных городах такое возможно, а на юге нет. 4) Необходимо объяснить пути возникновения городов, хорошо

было бы показать фон (аграрный, исторический, социологический), на котором развивались города. Показать развитие торговли; не показана степень разделения труда в ремеслах. Хочется пожелать автору исправить все замечания, в общем работа одобрена".

Полевой Л.Л.: „После обсуждения мне стало ясно, что необходимо делать. Моя задача усложнилась, т.к. предъявленные новые требования, заставляют меня больше поработать, а источников мало. Все замечания я учту. Что касается мощ. нац. одежды горожанина, то здесь нет никаких домыслов, в работе я использовал различные фрески и пр. материалы. В переработке мною будут учтены все указанные здесь замечания. Кое-что я могу дать в проблемном плане, а не только в позитивном".

Протокол № 18.
заседания конкурсной комиссии по приему в аспирантуру в Отдел Этнографии и искусствоведения

от. 23 октября 1969 г.

Протокол №18
заседания сектора этнографии
от 11 ноября 1969 г.

Повестка дня:

1. Обсуждение брошюры В.С. Земчугка „Национальные и демографические процессы в Молдавии".

2. Обсуждение книги В.И. Козлова „Динамика численности населения".

Несколько слов о своей работе сказал В.С. Земчугк: „Брошюра эта внеплановая, научно-популярного характера. Некоторые цифры надо освежить по переписи 1970 г. Перепись начинается 15 января, а в марте будут получены общие данные."
Марунович М.В.: „Как будет представлена этническая карта Молдавии?
Земчугк В.С.: „В процессе работы было составлено около 6 вариантов карт. Карты обсуждались с В.И. Козловым и я принял общую методику размещения смешанных территорий. Карта городского населения представлена отдельно. Карта будет приложением к брошюре."
Постолаки В.А.: „Кто были переселенцы из России в Молдавию?"

Земчуг В.С.: „ Это русские старообрядцы, православные из крепостных, отставные солдаты, однодворцы и госуд. крестьяне — в плане правительственной колонизации. Соц. состав жителей городов Бессарабии очень сложный, но русские составляют большинство. Документов о переселении очень мало, поэтому учёй вести трудно."

Обсуждение.

Попович Ю.В.: „ В работе Земчуга В.С. хорошо отражены главные демографические процессы и направления. Большой интерес представляет этническая карта. Замечания: в работе есть цифровые несоответствия: так, в 1812 г. в области между Прутом и Днестром насел. составляет 50 тыс. чел., а в 1777 году — 250 тыс. чел. Как может быть такое несоответствие?"

Р.В. Дашиленко: „ Книга научно-популярная с научным уклоном. Объем брошюры небольшой, но вложено много труда Мои замечания: в I гл. нужно более детально отнестись к формулировке термина „нац. отношения", напр. можно сослаться на работу Джумусова. Расширить историографию вопроса, напр. работы Урсула, Джумусова по нац. вопросу, обратить внимание на работу Кишлева „Цыгане", о гагаузах у Губогло.

Великолепный материал по истории формирования нац. состава. Когда речь идет о составе молд. населения правильно дать отсылку на работу Наулка, можно дать полемику с Наулкой о степях Буджака. Вопрос о коренном населении края. Есть много мнений о руинах, об этом нужно подробнее поговорить. С точки зрения структуры: думается, что вопросы взаимовлияний молдаван и украинцев надо дать в одном месте, в конце брошюры. Молдаване и украинцы даны очень хорошо; а вот гагаузы, болгары, поляки, армяне, евреи - лучше показать их через материальную культуру. Во II ч., на стр. 48 вопрос об уточнении границ после присоединения надо дать шире, дать статистику, указать причины большого переселения в Молдавию, Казахстан. На стр. 65 есть противоречия о стабилизации. Некоторые формулировки нуждаются в уточнении. Важно, что автор говорит о достижении социальной однородности, надо показать перспективы. Нужно то, что автор уделяет б. внимание взаимообогащению 2х культур. Об отношениях украинского и молдавского народов интересно показать на связях Бричанского р-на и Черновицкой обл. Выводы слишком пространны, их нужно еще продумать

Хочется, чтобы книга быстрее увидела свет и читатель с ней познакомился.

Царанов: „Сейчас повышен интерес к национальному вопросу, и брошюра очень своевременна, написана на высоком научном уровне, является ответом на лит-ру за рубежом. Мои пожелания: 1) в введении нужно оговорить сопоставляемые факты; 2) в период социализма происходит разрушение нац. границ; 3) молд. народ позже встал на путь социалистического развития; 4) на стр. 27 выводы шире, чем есть фактический материал. Необходимо также указать, причины увеличения русск. населения после 1917 г. Заслуга автора в том, что он многие данные получил самостоятельно напр. о числ. пл молдаван в 30 годах. Полемику, думается давать не стоит, а историографию расширить. Работу следует рекомен к изданию как можно быстрее.

Маруневич М. В.: „Это брошюра может быть настольной книгой как для специалистов, так и просто для читателей любого круга. Воспитат. значение брошюры очень большое, т.к в селах многие не знают о переселении многих народов. Мне кажется, что историографию широко давать не надо, но упоминание необходимо

сделать, т.к. до сих пор работы были чисто научные (напр. работы Мищерюка). Работу следует рекомендовать к скорейшей публикации."

Бобок С.С.: „Проблемы в книге очень актуальны. Особенно хорошо даны вопросы консолидации, ассимиляции, миграции. Во II ч. показан процесс образования молд. нации. Но в тексте есть цифровые несоответствия, напр. на стр. 23, 24, 49 и т.д. В целом, работа хорошая и интересная. Надо ее утвердить и рекомендовать к изданию."

Земнгук В.С.: „Все замечания по работе я учту. Цифры, действительно, противоречивы даже в документах (это не моя вина). Замечания Р.В. Даниленко заставляют задуматься, некоторые вопросы придется переосмыслить и продумать.

Заседание принимает решение: рекомендовать работу В.С. Земнгука „Национальные и демографические процессы в Молдавии" к изданию.

Заседание переходит ко II вопросу: обсуждение книги В.И. Козлова „Динамика численности населения".

Земнгук В.С.: „Эта книга будет представлена автором, как докторская диссертация. Работа представляет большой вклад в теорию демографии и этнографии. Автор выдвигает

ряд теоретических положений. Ряд вопросов были подняты автором в других статьях. В книге материал обобщен, четко сгруппирован. Книга состоит из 3х очерков: I) — имеет теоретический уклон; 2) очерк стоит как по особняком, он не связан с I и III главами, т.к. здесь речь идет о материалах рождаемости и смертности; III) гл. — это собственные материалы автора, на основе собственных исследований. Некоторые формулировки даются впервые. Эта книга — большой вклад в этническую демографию. Она должна быть оценена по заслугам, по праву книга заслуживает присуждения ей докторской диссертации.

Бобок С.С.: „Работа „Динамика численности населения" В.И. Козлова - уникальна. В книге затронуты многие проблемы, волнующие не только людей нашей страны, но и все человечество, напр. вопрос о перенаселении земного шара. Книга может служить справочником для любого этнографа по многим вопросам".

Маруневич М.В.: „Книгу В.И. Козлова „Динамика численности населения" надо приветствовать. Так как по проблемам, поднятым здесь, ведутся много споров не только в нашей стране, но

и за рубежом. Все выводы сделаны на жизненном материале, на материале собственных исследований. Работа представляет б. вклад в науку по проблемам народности."

Попович Ю. В.: „ В последние годы на стыке двух наук: этнографии и демографии развивается новая наука - этническая демография. В нашей стране еще мало работ подобного рода, где были бы так хорошо и четко решены многие вопросы демографии. Книга представляет огромный интерес не только для этнографов и демографов, но и для ученых многих других специальностей. Работа должна быть оценена по заслугам".

Заседание сектора этнографии приняло решение: рекомендовать книгу В. И. Козлова „ Динамика численности населения" к присуждению ей докторской диссертации.

Протокол № 19
заседания сектора этнографии
от 18 ноября 1969 г.

Повестка дня:

1. Обсуждение статьи В. С. Земцука и Ю. В. Поповича „ Население Хотин-

ского уезда в 19 веке".

2. Обсуждение статьи В.А. Постолаки „Ворсовые ковры Молдавии".
3. Обсуждение статьи М.Н. Губогло „Некоторые вопросы языковых процессов на юге Молдавии" (Москва).
4. Обсуждение статьи Лоскутовой Л.Д. „Современное керамическое производство в Молдавии".
5. Обсуждение статьи М.В. Маруневич „

1. В обсуждении ст. „Население Хотинского уезда в 19 веке" авторы Зеленчук В.С. к.и.н. и Попович Ю.В. приняли участие: ст. научн. сотрудник к.и.н. Демченко Н.А., ученый секретарь сектора этнографии Бобок С.С., мл.н. сотр. Маруневич М.В., Постолаки В.А. В целом статья производит хорошее впечатление. 4 таблицы - прекрасное дополнение к статье. Но некоторые цифровые данные неясны и требуют дополнительной обработки. Можно сослаться на работу Гросула Я.С. и Будака, кот. дают очерк о населении Бессарабии, можно делать ссылки на других авторов, напр. на Халипа. На стр. 20 - неясность в отношении польского населения, необходи-

но пояснить в сноске, что это были украинцы-католики. Статья написана на основе архивных материалов, работа проделана очень большая.

Заседание сектора приняло решение: рекомендовать статью В.С. Зеленчука к.и.н. и Поповича Ю.В. „Население Хотинского уезда 19в." к опубликованию в сборнике.

2. Затем перешли к обсуждению статьи Е.А. Постоловаки „Ворсовые ковры в Молдавии". В прениях выступили: Маруневич М.В - мл. науч. сотр, уч. секретарь сектора Бобок С.С., мл.н. сотр. Попович Ю.В., к.и.н. Зеленчук В.С, Нестерова С.Л. Тема, отраженная в статье, новая, интересная. Очень мало работ по этой тематике, т.к. происходит вырождение этого ремесла. Статья написана на основе материалов, собранных автором в экспедициях по Молдавии. Хорошо было бы показать различие в изготовлении этих ковров на Востоке и в Молдавии, сравнить с коврами на Украине, в Закарпатье. Интересно было бы показать ковры с т. зр. типизации, напр. заимствованный, геометрический, растительный орнаменты. Более четко выявить ареал распространения ворсовых ковров.

Заседание, в целом, одобрило статью В. А. Постолаки и приняло решение: опубликовать ее в сборнике.

3. В обсуждении статьи М. Ф. Губогло „Некоторые вопросы языковых процессов на юге Молдавии" приняли участие: к. и. н. Зленчук В. С., Попович Ю. В. - мл. сотр., Маруневич М. В. - мл. науч. сотр., Нестерова С. Л.

Эта статья этно-лингвистического характера. Написана на основе исследований, проведенных автором на юге Молдавии путем анкетного опроса в 1966 г. Тема - очень актуальна. Предлагается немного изменить название статьи: „Этнолингвистические процессы на юге Молдавии". Объем статьи очень большой, поэтому автору предлагается сократить ее до 1 а. л. (20 - 22 печ. стр.) Есть нечеткие положения в статье, напр. на стр. 10-11, необходимо уточнить некоторые формулировки.

Заседание приняло решение: рекомендовать статью М. Ф. Губогло для опубликования в сборнике с учетом выше указанных замечаний.

4. Затем заседание перешло к обсуждению статьи Лоскутовой Л. Ф. „ Современное керамическое

производство в Молдавии". В прениях участвовали: к.и.н. Зеленчук В.С, мл.н. сотр: Попович Ю.В, Марунович М.В., Постолаки Е.А. Статья Л.Д. Лоскутовой уже рецензировалась, но прошло с тех пор уже 6 лет, естественно, что материал устарел и требует значительной переработки и дополнений, т.к. керамическое производство в Молдавии за этот период претерпело большие изменения. За это время были опубликованы работы ст.н. сотр. сектора И.Т. Хынку по керамике Кроме того, статью необходимо сократить. Более четко провести классификацию; исторический экскурс очень растянут, нужно более точно показать моменты возникновения молд. „поски", полнее охарактеризовать довоенный период производства керамики, указать центры керамического производства; пути дальнейшего развития молд. керамики.

Заседание приняло решение: рекомендовать работу Лоскутовой Л.Д. „Современное керамическое производство в Молдавии" для публикации в сборнике, но после значительной переработки и дополнения.

Обсуждение статьи М.В. Марунович „Некоторые процессы в развитии современной гагауз. свадебной обрядности" решением членов комиссии перенесено на следующее заседание сектора.

(77)

Протокол №20
заседания сектора этнографии от 19 января.

Повестка дня:

I. Отчет о научной ~~работе~~ плановой работе за год сотрудников сектора этнографии.

На заседании присутствовали:

1. Зав. сектором этнографии м. н. с. – Зеленчук В. С.
2. Деменко Н. А. – ст. н. сотр. к. и. н.
3. Хынку И. Т. – ст. н. сотр. к. и. н.
4. Марунчик М. В. – мл. н. сотр. ~~к. н.~~
5. Попович Ю. В. – мл. н. сотр.
6. Бобок С. С. – уч. секретарь сектора.
7. Постолаки Е. А. – ст. лаборант сектора.
8. Нестерова С. Л. – лаборант.

В. Зеленчук знакомит сотрудников с планом научной работы за 1969 год мл. н. сотр. сектора Поповича Ю. В. С отчетом о проделанной работе выступает Попович Ю. В:

"За мной запланирована тема "Молд. народная одежда". Я написал статью по этой теме объемом 2 а. л. Много материала к статье было собрано в ~~ходе~~ экспедициях. Вне плана написал 2 статьи:

1) "Этнический состав севера Бессарабии 18 века."

2) „Клака - один из древних обычаев коллективного труда в Молдавии."
Это статьи для сборника „Культура и быт населения Молдавии."
Сданы в печать и вышли статьи в газетах „Тинеримя Молдовей" — „Датинь ши обичеюрь" и в „Вечернем Кишиневе" — „Пути народной культуры".
Мною прочитано 30 лекций о международном положении. Написано 8 статей для МСЭ. Подготовлен материал для передачи на телевидение (19 декабря).
В экспедиции провел более 40 дней.
Сдал канд. экзамены по философии и иностр. яз."
Зеленчук В.С, вопрос: „Когда будет сдана плановая статья по новогодней обрядности?"
Попович Ю.В, ответ: „Статья будет сдана в сер. декабря, т.к. не перепечатана еще".
Хынку И.Г, вопрос: „Какая работа сделана по диссертации?"
Попович Ю.В, ответ: „Моя статья „Молд. народная обрядность" представляет собой часть диссертации."
Зеленчук В.С: „Ю.В. Попович работает довольно активно. Основная работа Поповича „Новогодняя обрядность," запланированная объемом 1,5 а.л. выполнена в объеме 2 а.л. Кроме того 2 статьи написаны вне плана. Выступает с лекциями, в газетах. По-

пеманне – не снижать темпа в следующем году. "В.С." Зеленчук зачитывает план научной работы мл. н. сотр. Маруневич М.В., которая выступает с отчетом о проделанной работе:

„В этом году я поступила в аспирантуру. За прошедший год много написана глава по монографии „Традиционная одежда гагаузов" объемом 3 а.л. – это будет глава к диссертации. Вне плана написана 1 статья, объемом 0,5 а.л. „Некоторые тенденции в процессе развития совр. свадебной обрядности." Лекции были написаны на тему „Как надо понимать новые обряды", но прочесть мне их не удалось. Принимала участие во всесоюзной конференции в Ленинграде, где прочла доклад „Традиционная одежда гагаузов Комратского р-на". Написала 3 ст. для МСЭ; один раз выступала по радио; в экспедиции находилась 24 дня; сдала кандидатский экзамен по специальности.

Хынку И.Г, вопрос: „В связи с переходом в аспирантуру, как обстоит вопрос с плановой монографией?

Зеленчук В.С, ответ: „Целесообразно плановую монографию тов. Маруневич оставить, но срок работы продлить до 1971 г., т.к. объем 10 а.л. Две трети книги уже написаны автором. Ма-

румевич уже сложившийся научный работник, хочется пожелать, чтобы в аспирантуре работала на таком же уровне!

Заседание одобрило план работы мл. н. сотр. тов. Маруневич М. В.

В. С. Земенчук знакомит сотрудников с планом научной работы тов. Хынку И. Г.

Хынку И. Г. ст. н. сотр. сектора этнографии отчитывается по своей работе: „Я работаю над плановой темой „Материальная культура на терр. Молдавии в 10-14 вв." общим объемом 7 а. л. Уже опубликована работа „Лимбаро – средневековый могильник 12-14 в. в Молдавии" – это публикация материалов, собранных в могильнике. Выпущена статья „Керамика славян Поднестровья в 10-12 веках" объемом 1 а. л. Принимал участие в работах Всесоюзной конференции в Ленинграде, где выступил с докладом. Сдан полный отчет объемом 1,5 а. л. Все лето выступал в Киеве на юбилейной сессии археологов АН УССР. Написал 2 статьи в газеты по молдавской керамике; 18 статей сдал в МСЭ. В экспедиции находился 60 дней. Отчитывался на заседании археологов.

В. С. Земенчук: „И. Г. Хынку – один из ведущих сотрудников сектора. Он перевыполняет план научной работы, дает больше 5 а. л. в год. Книга Хынку И. Г. „Молд. народная керамика" – ценная

работа. Хынку проводит большие раскопки, об этом говорилось даже в печати, особенно отмечены работы в Бендерской крепости."

Заседание сектора приняло решение утвердить план работы ст. н. сотр. И.Г. Хынку.

В.С. Земчук зачитывает план работы ст. н. сотр. сектора Демченко Н.А.

Н.А. Демченко выступает с отчетом о проделанной научной работе:

"Я принимала участие в коллективной монографии „Молдаване", пишу 2 статьи объемом 3 а.л.: „Виноградарство и виноделие" и вторая статья по огородничеству еще не напечатана. Кроме того, составила 10 карт для Атласа, но некоторые из них надо переделать. Принимала участие во всесоюзных сессиях в Ленинграде и Тарту; выступала с докладом на Международной конференции в Румынии, где изданы тезисы „Старое виноделие прессы в Молдавии". Издана статья объемом 0,3 а.л. „Земледельческая техника в период капитализма". Прочла 10 лекций на тему „Мировая система социализма". Сдала 14 статей в МСЭ, объемом 6.100 знаков. В экспедициях находилась 90 дней и 20 дней в командировках."

В.С. Земчук: „Ст. н. сотр. Демченко Н.А-

ведущий сотрудник сектора, занят в 2-х больших работах. Н.А. Демченко - пионер в области сельхоз. орудий. Тема эта сложная и требует большой и кропотливой работы."

Заседание сектора принимает решение утвердить план научной работы ст.н. сотр. Демченко Н.А.

Отчет зав. сектором этнографии к.и.н. В.С. Зеленчука: „ Запланировано было выполнить 10 этнографических карт для Регионального историко-этнографического атласа Украинской, Белорусской и Молдавской ССР. Карты сделаны все, но в черновом виде. Написана глава для монографии „ Молдаване " „ Этнич. общность моль. народа." Сверх плана написана брошюра 5 а.л. Принимал участие во Всесоюзной сессии в Ленинграде и в Международной сессии в Румынии, где выступил с докладами. Опубликовал статью „ Расселение и численность русск. населения Бессарабии." Написал тезисы для сессии в г. Таллине о национальных процессах в Молдавии. В соавторстве с м.н. сотр. института истории тов. Даниленко Р.Д. написана рецензия на книгу Науки, ~~кот~~ прочитано 6 лекций; выступил 1 раз по радио; сдал 14 статей в МСЭ.

Заседание сектора принимает решение утвердить план научной работы к.и.н. В.С. Зеленчука.

(83)

Протокол № 21
заседания сектора этнографии от 20 ноября 1969 г.

Повестка дня:

1. Обсуждение статьи Э. А. Рикмана „Археологические свидетельства о прядении и ткачестве у племен черняховской культуры Днестровско-Прутского междуречья" (Москва).
2. Обсуждение статьи М. В. Маруневич „Некоторые процессы в развитии современной гагаузской свадебной обрядности".
3. Утверждение решения Отдела о поддержке тов. Гуслистого Х. Г. на выдвижение его в члены-корреспонденты АН УССР.

В. С. Зеленчук к. и. н. зав. сектором этнографии: „Гуслистый Х. Г. - профессор доктор исторических наук, зав. сектором этнографии АН УССР. Укр. комиссия выдвигает тов. Гуслистого Х. Г. в члены-корреспонденты АН УССР. Нам известны работы, исследования, публикации тов. Гуслистого Х. Г. в различных журналах, его монографии, работы над Региональным историко-этнографическим атласом Белоруссии, Украины и Молдавии. Это один из ведущих украинских этнографов, известен многими

работами о формировании украинской нации и укр. народности. Я предлагаю поддержать кандидатуру тов. Гуслистого К.Г. на выдвижение в член-корреспонденты ан УССР."

Демченко Н.А., ст. н. сотр. сектора этнографии: „Я знаком с тов. Гуслистым К.Г. по совместной работе над „Атласом" Украины, Молдавии и Белоруссии; он показал себя хорошим организатором и отличным научным работником. Я поддерживаю предложение поддержать тов. Гуслистого К.Г. на выдвижение в член-корреспонденты АН УССР."

Заседание сектора этнографии приняло решение поддержать кандидатуру тов. Гуслистого К.Г. на выдвижение в член-корреспонденты АН УССР. и переходит к обсуждению статьи Э.А. Рикмана „Археология. свидетельства о прядении и ткачестве у племён Черняховской культуры Днестровско-Прутского междуречья." (г. Москва).

В.С. Зеленчук: „Статья Э.А. Рикмана - это публикация материалов из раскопок с. Будешты, с. Загайканы. Работа серьезная, автор выделяет элементы о развитии ткачества у черняховцев: по отпечаткам тканей, прясмица, пытается реконструировать ткани тканей. Однако некоторые термины надо отредактировать, и попросить автора дать рисунки к статье.

Демченко Н.А.: „ Статья Рикмана Э.А. читается с интересом. Я не согласен с названием статьи и предложил бы „ Археологические материалы по прядению и ткачеству Черняховской культуры". Вопрос о ремеслах и домашнем производстве надо бы показать полнее. Классификация представлена очень подробно. "

Постолаки Е.И.: „ Материал, представленный в статье, очень ценный. Название статьи мне тоже кажется неудачным. У меня возникли вопросы: напр., на стр. 2, 6. (есть ли веретена с грузилами и правильное ли это название?). О шерстяных нитях говорится в двух местах, можно дать это в одном месте. В общем статья хорошая!"

Попович Ю.В.: „ Статья Рикмана Э.А. написана на основе полевых материалов. Могильники Черняховской культуры есть также на Украине — можно было бы сравнить с ними, интересны сравнения были бы с другими народами по этому вопросу, но автор этого не показал. В целом, статью одобряю. "

На обсуждение предлагается статья Маруневич М.В. „ Некоторые процессы в развитии современной гагаузской свадебной обрядности ".

Демченко Н.А.: „ Статья написана автором давно. Думается, из свадебной

обрядности нужно выделить религиозные элементы и народные. Хорошо показать причины сохранения старых обрядов и появления новых. Статья в общем хорошая."

Постолаки В.И.: „Статья автора о современных свадебных обрядах, а большое внимание уделяется старым обрядам. Не показано, как народ борется за внедрение новых обрядов, как переплетаются новые и старые элементы обрядов. Нет анализа о связи гагаузского и молдавского народов. В целом статью одобрено, но надо ее доработать."

Попович Ю.В.: „В статье Маруневич М.В. освещаются впервые вопросы о гагаузской народности. Автор указывает причины сохранения и торможения новых обрядов у гагаузов, а также то, что темпы введения новых обрядов у гагаузов медленнее, чем у молдаван. Над статьей надо еще поработать, т.к. она написана давно.

В.С. Зеленчук: „Цель статьи М.В. Маруневич: как разобраться в процессах духовной жизни народа, найти, где кончается старое и начинается новое. В I ч. статьи автор говорит о старых обрядах, во II ч. – о новых. Надо точнее определить, что уже отжило в обрядах, с чем надо бороться, а что необходимо внедрить. Писать на эту тему трудно,

п.г. наша задача не пропагандировать, а научно описать, классифицировать, проанализировать традиционную обрядность. В статье много декларативных положений, исторический экскурс очень расплывчат. Необходимо показать, чем отличается комсомольская свадьба от крестьянской свадьбы. Работу надо дать не как статью, а как материалы по современной свадебной обрядности. Статью надо рекомендовать к публикации с оговоркой.

Протокол №22
заседания сектора этнографии
от 2 декабря 1969 г.

Повестка дня:

1. Обсуждение статьи Н.А. Демченко „Традиционные молдавские рама".

2. Обсуждение статьи Ю.В. Поповича „Клака - один из древнейших обычаев коллективного труда в Молдавии".

3. Обсуждение статьи И.Г. Хынку „Керамика славян Поднестровья в 10-12 веках в Молдавии."

Слово предоставляется авторам для представления своих работ: мл. н. сотр. Попович; ст. н. сотр. Демченко Н.А. и Хынку И.Г.

Демченко Н.А: „К моей статье я заказал иллюстрации."

Маруневич М.В, вопрос: „Чем отлича-ся рала от плуга?"

Демченко Н.А: „Рала - примитивное орудие для рыхления почва, а плуг - переворачивает пласты земли. Рала более древнее орудие."

Ю.В.Попович: „По моей теме мой материалов совсем. Я прошу внимательно отнестись к моим исследованиям. Назв. „клака" у историков-феодалов отсутствует, а назв. „барщиной". документы подтверждают, что наряду с „барщиной" существовала „клака". Сначала я изложил феодальную „клаку" и II ветвь „клаки" - народная изложена до наших дней. Никто еще не собирал материалы по „клаке".

Хынку И.Г: „Я хотел показать, что представляет собой славянская керамика 10-12в. в Молдавии - это публикации материалов."

Заседание переходит к обсуждению статей.

Маруневич: „Статья И.Г. Хынку интересна для всех читателей. Никаких замечаний по статье у меня нет.

Н.А. Демченко хорошо владеет материалом. У меня вопрос: на стр. 5 меня удивило выражение о рутинной технике. Этнограф здесь должен стоять на социолога. Статья хорошая в общем.

(89)

Статья Попович Ю. В. очень интересна. Есть недостатки: несоразмерность объема (8 листов – общие рассуждения, 5 стр. – история „клаки" и подана исторически.) Материал интересный.

Слабая база полевых материалов, их мало. Научная хватка у автора есть. Привлечен фольклорный материал. Частные замечания: общие рассуждения – не продукт собственных исследований, поэтому надо уделить этому меньше места, а не 8 страниц. Хорошо, что автор нашел высказ. Маркса о Молдавии. На стр. 18 мысль об устройстве „клаки" указана в сноске, а надо уделить больше внимания этому. На стр. 19 автор недодумал, что в разных селах существует разная техника строительства жилища. Термин „праздник" надо дать шире. На стр. 20 надо сказать, где начинается труд, а где торжество новоселья.

Хынку И. Г.: „ Статья Демченко Н. А. интересна. Автор взял маленький вопрос и тщательно его изучил, проследил все этапы его развития. до наст. времени. Претензии: желательно выделить типы рал. в процессе развития. В Чехословакии, напр. называют их иначе, на Украине тоже. Указать надо типы распространения. Я предлагаю утвердить для публикации. статью Демченко Н. А.

Статья Попович Ю. В. делится на 3 части: I ч. длинна и однобока, теоретич. часть особой роли не играет для этой статьи, хорошо бы сослаться на Косвена, Тейлора. Историч. часть надо расширить. Классификацию надо отработать. Работа требует большой редакции. Автор преувеличивает увеселительный акцент „клаки". Последняя часть требует еще большой работы, материал надо больше систематизировать. Текст на стр. 15, вероятно, полевой материал — надо посовет. с фольклористами. Работу можно рекомендовать к публикации."

Спатару Г. И.: „Работа Демченко Н. А. хорошая, но нужно сделать выводы. У Хынку И. Г. даются назв. сел, надо систематизировать их. Меня очень заинтересовала „клака". Название статьи, думается, надо изменить. Была статья в „Литерат. газете" о „клаке" в 1965 г. Статья имеет 2 части: I — историография, II — собственный материал. I ч. надо сократить. На стр. 19 не характерно назв. „праздник" для „клаки". Пункт Д надо снять, т. к. „клака" — это не развлечение, а труд. Над статьей надо работать, и можно рекомендовать к публикации.

Постолаки В. А.: „К статье Демченко Н. А. претензий нет. Статья Попович Ю. В. читается с интересом, но не пропор-

циональна, нет последовательности в изложении. Автор на стр. 5 неясно излагает свою мысль. Надо указать причины, ~~что~~ когда произошел переход к коллективному труду. На стр. 7: „клака" не требует моментальной обработки. В тексте много повторений. Анна Лупан очень красочно описывает „клаку" – автор приводит это в тексте. Нет последовательного изложения этого обряда. Надо дать виды „клаки". Румынские авторы тоже описывают „клаку".

И.Г. Хынку вопрос: горшки распределены на 5 видов, а 5-ый вид выделен по ткачеству. Автор не показал назначение I типа горшков.

Демченко Н.А.: „Клака" как древний обычай сохранилась мало. Надо её поддержать как обряд. Хочу пожелать: надо дать материал о прошлой „клаке" и дополнить современной „клакой", на примерах в колхозах. Надо посоветоваться с историками: Драгневым, Советовым. „Шезэтоаре" похожа на „клаку", но не надо их смешивать."

Зеленчук В.С.: „Статья Демченко Н.А. написана профессионально. Выводы есть, классификация тоже. Мои замечания: по части методики автор дает традиц. рала абстрактно, они не имеют привязки ко времени и месту. Не указано когда появилось

рала в Молдавии, время появления традиционного рала. — это загадка для читателя. Надо дать точную перио-дизацию. Иллюстрации надо дать обязательно. На стр. 3 — элемент научной нескромности в отношении рала, найденного в с. Гырбовец. В целом статья полезна для сборника.

Статья И. Г. Хынку написана на высоком уровне. Это не материалы, а научная статья. Претензий к статье нет.

Статья Попович Ю. В. не достаточно профессионально написана. Первые 9–10 стр. — вступительная часть, очень растянута, ее надо снять и переработать. Недостатки: надо дать классификацию „клаки". (3 типа „клаки"), в статье есть момент любования обрядом, хотя это обычай на трудовой основе. „Плугушор" слишком растянут. Пример из Анны Лупан неудачен, т. к. здесь подчеркивается развлекательный момент „клаки". На стр. 18 протянута нить между древним обычаем и современностью — это не так, здесь гипербола. Стр. 19 — описание „клаки" безотносительно ко времени. Недостает современного материала. Статью надо озаглавить: „Из истории молдавской клаки", тогда можно дать материал в таком виде, как он есть. Выводы требуют переделки. Статья такая нужна для сборника, замечания надо учесть."

Слово для ответа на вопросы и замечания предоставляется авторам.

Демченко Н.А.: „ Документов до 19 в. мало. Материалы с. Гырбовец найдены много, но я не так выезжал свою область. В школьном музее представлена и совр. техника и старая, кот. я назв. патриархальной".

Попович Ю.В.: „ У меня было мало полевого материала, поэтому я испытывал большие трудности. Все замечания сотрудников я учту. Я не согласен снимать некоторые пункты из заключения. Многие материалы я брал из документов. Описания „клаки" мигде нет. Разница между „баргиной" и „клакой" у меня есть. на стр. 10. Установить, когда нам приносить подарки во время „клаки" очень трудно. Я согласен, что выводы надо переделать".

Протокол №23
заседания сектора этнографии
от 25 декабря.

Повестка дня:

I. Обсуждение статьи Л.Л. Полевого „Каменное и деревянное гражданское строительство городов Молдавии в 14-16 вв." для монографии „Молдаване"

II. Обсуждение этнографического вопросника.

Хынку И.Г.: Статья Л.Л. Полевого уже обсуждалась, автору предлагалось сократить статью для сборника."

Полевой Л.Л.: „Эта статья незначительно изменена, но доведена до нужного объема."

Статару Г.И.: „Какие древние города были на терр. древней Молдавии?

Полевой Л.Л.: „На терр. молд. княжества в эпоху средневековья создавались города, напр, с. Лапушна. Раньше это был город, потом деградировался в село. Кишинев возник как город в конце 16 в. Первое упоминание о нем-во 1-й пол. 16 в. (1425 г.) Первые города в Молдавии возник. в 13 в."

Статару Г.И.: „Народные традиции и какую роль они сыграли в процессе созд. городов?"

Полевой Л.Л.: „В статье этот вопрос отражен слабо. Это сложный процесс: здесь было и влияние соседей Молдавии: Крым, Закавказье. Традиции: молд. города начин-ся с земляных, потом строятся наземные дома. 2х- и 3х частная планировка дома, встреч. дома с „фонарем".

Статару: „Строились ли церкви из плетеных стен?

Полевой Л.: На этот вопрос ответить трудно. Деревянные церкви относ-я к 17 в. Известны более древние остатки церквей, где верх был деревянный.

видимо раньше были стены сплошь деревянные, а не плетеные."
Спатару Г.И.: „Работа написана хорошо, хорошо, что будет в нашем сборнике. Но этнографическая сторона отражена слабо. Замечания: „Когда идет речь о землянках (на стр. 22), здесь можно начать еще с „бордей" и развивать это дальше. Павел Алепский очень много пишет о деревянных постройках. Интересно посмотреть влияние славянского, романского направления. Отсутствуют в статье выводы, как смотрит на это автор? На стр. 8 - ошибка грамм. характера. Считаю, что статья в историч. плане написана хорошо и должна быть опубликована.
Попович Ю. В.: „Статья интересная, она необходима, т.к. работ о деревянных постройках мало. Замечание: вы берете город в рамках 14-17 в: возникновение, его развитие и т.д. Интереснее было бы показать историю до появления этого поселения. Надо дать несколько выводов. В целом статья интересна для нашего сборника."
Бобок С.С.: „Статья очень богата материалами о городах средних веков. Хотелось бы видеть иллюстрации, фотографии. Можно было бы дополнить материалами о селах, кот. так и не получили

развитие, а остались сёлами."

Хынку И. Г.: „Статья Л. Л. Полевого очень ценна: это материалы раскопок. Это тема для большой работы. Замечания: имело бы смысл сказать о 2х типах городов. Замечание Поповича Ю. правильно. Интересно дать данные: сколько землянок, ск. господарских домов? Иллюстрации тоже дать надо. Статья написана великолепно. Хотелось бы, чтобы статье была напечатана в нашем сборнике".

Заседание принимает решение одобрить статью Л. Полевого и рекомендовать ее к изданию.

Полевой Л. Л.: „Материал дан до сер. 16 в., поэтому намерено я упустил II пол. 16 в. Я намерен работу эту продолжить и там будут даны материалы II пол. 16 в. Я дополню кое-что о местных традициях и о взаимовлияниях. Замечание об иллюстрациях и о с. Лапушна я учту; о 2х типах городов тоже сказать нужно. Количественные данные можно дать только в некоторых случаях. Я с благодарностью принимаю все замечания, которые я учту.

II. Обсуждение этнографического вопросника.

Спатару Г.И.: „Вопросник практикуется давно. У нас эта попытка делается впервые, это поможет в решении многих вопросов. На стр. 6 — ошибка: надо „тевэлучиле". Замечание насчет „подоабэ", — здесь нужно пояснение. Его издание принесет большую пользу. „Локуинцилe" — сюда нужно ввести ряд вопросов по поводу типов переносного дома. Я сам фотографировал 3-4 дома.
Бобок С.С.: „Вопросник — нужное дело, т.к. мы часто прибегаем к помощи сельских жителей, студентов. Вопросник по жилищу я переводил с русского яз. на молд. яз. Вопросник по одежде нужно больше разграничить: обувь, рубахи, головн. убор — дать отдельно. Эти вопросники уже вошли в историко-этнограф. атлас и были обсуждены в Киеве. „Сельхоз. орудия": Демченко подразделил вопросник на 2 части, затем каждое орудие описывает отдельно. Самый трудный вопросник — это по жилищу. Салманович кое-что добавила, но многие термины неизвестны, напр., „турлучные дома", „матица". Можно добавить о хоз. постройках и об отдельных частях дома, заборах."
Постолаки Е.: „Орудия труда с/х" — этот вопросник хорошо составлен

Некоторые орудия труда надо объединить.
„Одежда": здесь надо разделить: рубахи, головн. убор. Надо расширить, показать покрой одежды (местной или привезенной) показать социальную принадлежность портного. Головн. убор женский - показать разные типы повязывания платков. Интересно показать элементы свадебного костюма. „Жилище" — вопросник не имеет систематизации, надо дать классовый подход. Виды заборов не даны все, напр., проволочный забор."

Попович Ю. В.: „Вопросник уже утвержден к сожалению. Все вопросники страдают неразграниченностью. Предлагаю разграничить многие вопросы для ясности.
„Жилище" - здесь Саламанович допустил ошибки: стр-во жилища у молдаван имеет три периода: выбор места и т. д.
- Саламанович это не учитывает. Надо учесть и духовную сторону, показать этапы молдавской „хаки".
„Мобильное" жилище - это хоз. постройки.

Хынку И. Т.: „Будут ли эти вопросники понятны нашим помощникам? Все они очень сложны, за исключением вопросника Демченко. Боюсь, что пользы ой этих вопросников будет мало. Рядом с вопросом надо помещать иллюстрации. Я пред-

лагало собраться еще раз и вместе с авторами обсудить вопросники и сделать их более понятными."

Приложение №2

Решение заседания сектора: рекомендовать этнографические вопросники к публикации на ротапринте с учетом указанных замечаний.

1970 г.

(100)

Протокол № 1
заседания сектора Этнографии
от 22 января 1970 г.

Повестка дня:

I. Обсуждение статьи В.С. Зеленчука „Основные типы традиционной молдавской народной одежды".

II. Обсуждение раздела монографии „Молдаване" – В.И. Жуков „Городское ремесло в Бессарабии в 19в"

III. Обсуждение статьи И.Г. Хынку и В. Окушко „Захоронения с пальцевыми вдавливаниями" на черепах из могильников X–XIV в".

IV. Обсуждение статьи В.С. Зеленчука для „Молдавской Советской энциклопедии" – „Этнография".

Слово для выступления предоставляется ст. научн. сотруднику сектора Хынку И.Г.

Хынку И.Г.: „Работа написана лаконично, ясно. Здесь дана максимальная классификация: логичная, подробная и очень интересная. У меня есть одно замечание на этот счет: хорошо было бы дать ареал распространения разных типов одежды, т.е. привязать отдельные виды одежды к соответствующим этническим группам.

Интересно было бы дать статистические данные, хотя бы по некоторым селам. В структурном отношении работа выполнена хорошо: введение, историография, изложение факт. материала и заключение. Орнаментация, к сожалению, дана не везде. Работу надо приветствовать и рекомендовать к публикации."

Бобок С.С.: „Работа хотя и краткая, но очень хорошая. Автором даны все части костюма, как мужской так и женской. Особенно понравилось то, что автор указывает причины исчезновения молд. нац. одежды. На стр. 12 есть опечатка в отношении безрукавки. „Кожок" - это традиц. молд. одежда, а „Кожочел" - встречается наиболее часто. В целом статью следует рекомендовать к печати, т.к. она содержит богатый материал."

Постолаки В.А.: „Статья очень хорошая. Мои замечания: (на стр. 11) при тканье поясов использ. 2 типа техники: бранная и закладная; веретеном пользуются только при бранной технике. „Шияк" - это тонкое сукно, а у румын" - это толстое сукно. Ничего не сказано о женских украшениях. На стр. 21 - головной убор женщин „нэфрамэ" дан без всяких комментарий. Стр. 22 - гобеленная техника дана не ясно. Статья будет играть большую роль, и требует скорейшего публикования."

Зимчук В.С.: „Все замечания были по существу, я их учту. В изучении одежды есть трудности: при общем повторении с рум. материалом у нас есть специфические черты. Наша популярная лит-ра написана не на основе полевых материалов, а на основе румынских публикаций, поэтому есть большие трудности."

Заседание переходит к обсуждению статьи Хынку И.Г. и Окунько В. „Захоронения с пальцевыми вдавливаниями V-XIV вв."

Хынку И.Г.: „В могильнике у г. Котовска были найдены захоронения с черепами, на которых были найдены „вдавливания", мы пришли к выводу, что это были „вдавливания" специального характера причем у людей разного возраста. В таких случаев было найдено в Венгрии, 2 случая - у нас. Этот вопрос до сих пор остался не выясненным, видимо это способ лечения каких-либо болезней."

Зимчук В.С.: „Вы пишете, что этот обряд вытеснялся с появл. христианства. Как связано христианство с лечением?

Хынку И.Г.: „После X в. - такое явление встречается уже реже, видимо это связано с появлением христианства. Мнение у Венгрии есть, что это местный влиятельство. Аналогичные явления были найдены в Турции. Погребения с „вдавленными черепами" обычно потревожены."

Зеленчук В.С.: „Материал в статье – очень интересный, рабочие гипотезы можно сделать смелее. В Азии были случаи, когда безумие лечили трепанацией черепа, напр. у Тейлора. Возможно, что в данном случае, тот же вариант. Нужно сделать различие: „вдавливание" у детей и у взрослых. Можно предположить, что христианство вело борьбу с „языческими" методами лечения. В процессе редактирования статью нужно доработать и рекомендовать к публикации."

Заседание переходит к обсуждению статьи В.С. Зеленчука „Этнография" для „МСЭ".

Хынку И.Г.: „Статья написана для Малой Сов. энциклопедии. I часть дана в общем плане, а II-часть, меньшая — дана уже об этнографической школе в Молдавии. Мне кажется, надо было сделать наоборот. I этнографический труд я бы указал работу Дм. Кантемира. Остальной материал дан полно и хорошо".

Попович Ю.В.: „Я не согласен с И.Г. Хынку, что нужно дать смену разв. этнографической науки по школам, наоборот этот материал надо расширить, показать их развитие в 19-20 вв, напр. диффузионистская школа.

Бобок С.С.: „В статье нужно добавить о первых попытках сбора этнографического материала. Это сделала работник историко-краевед. музея – Остерман. Она сохранила

и паспортизирована много этнографических материалов."

Винницук В.С." Молд. этнография - это часть общей этнографии. Раздел общей этнографии должен быть обязательно. Дифрунизгионистская школа - школа культурных кругов, центр. в Австрии. Развитие этнографии в СССР тоже надо показать. Увеличение раздела „молд. этнография" может быть нужно, но кол-во знаков нас ограничивает. Византийцы впервые говорят о молдаванах в 13 в.

Заседание принимает решение:
статью для МСЭ - одобрить, просить МСЭ увеличить кол. во знаков до 7 тыс. и расширить раздел „молдавская этнография".

Утверждение плана по отделу на 1970 г.
По монографии „Молдаване" должны быть написаны главы „Верования", „Молд. календарная обрядность" и др.
Тема „Материальная культура гагаузов" запланирована за Маруневич М.В.
„Историко-этнографический атлас". Сборник „Культура и быт населения Молдавии".
Попович Ю.В „Новогодняя обрядность в эволюции" 1,5 а.л. - индивидуальный план.
Бобос С.С. „Изменение убранства „каса маре". Спайару входит только в индивидуальный план, а в тематический план не входит.
В 1970 г. будет проводиться аттестация аспирантов.

Экспедиц. работы планируются на июль,

(109)

июль, август. Нужно составить график экспедиционных работ. План будет утверждаться в орг. отделе. Аспиранты могут примыкать к любой группе.

Протокол № 2
заседания сектора этнографии.
от 27 января 1970 г.

Повестка дня:

I. Утверждение индивидуальных планов-работ на 1970 год тов: Хынку Н. Г., Попович Ю. В, Бобок С. С, Демченко Н. А,

Заседание ведет Зав. Отделом к. и. н. В. С. Земчук.

Ю. В. Попович: „У меня запланир. „Эволюция молд. новогодних обрядов 18-20в." 2 а. л – 1,5 а. л. Проведение экспедиц.-х работ, 3 месяца. Экспедиционный отчет за 1969 г, объем 1 а. л.

Н. Хынку: „Сколько вообще а. л. объем работы? Статья будет одной из глав диссертации или нет?"

Попович: „Общий объем – 3а. л. Статья будет одной из глав диссерт. работы. Материал у меня собран, но не систематизирован."

Попович зачит. аспирантский план работы: „Я собирал весь год материал к диссерт. работу. В мае плане я хочу написать „Описание праздн.-х новогодних обрядов" по 19в" – объем 2 а. л. В этом году я хочу сдать кандид. экзамен по спец-ти.

Заседание принимает решение: утвердить индивидуальный и аспирантский планы работ мл. н. с. Попович Ю. В.

И. Хынку: „Я работаю неск. лет над темой „Культура Молдавии в 10-14 веках".
В этом году я думаю напис. работу: „Очерки истории населения Молдавии в 10-14 в." Материал у меня уже есть.
Цель моей работы: что общего и какие различ. есть в культуре Балкано-Дун. на террит. Молдавии и Карпато-Дунайских земель.
По экспедиции - у меня большой отчет 3 а.л.
Хотелось бы написать большую монографию объемом 7 а.л. Работу рассчит. на 3-4 года.
Планирую участвовать в археологич. сессиях и проводить арх. раскопки у Ханска.
Отредактировал работы Кетрару и Полевого".
Заседание принимает решение: утвердить индивидуальный план работы на 1970 г. ст. н. с. Хынку И. Г.

С. Бобок зачитывает индивид. план работы ст. н. сотрудника Демченко Н. А.:
„Демченко планирует 2 статьи: „Орудия обработки почвы и способы сева".
„Классификация молдавских винодельческих прессов." Участие в историко-этнограф. атласе. Общий объем 4 а.л."

Заседание принимает решение: утвердить индивид. план работы ст. н. с. Демченко Н. А.

С. С. Бобок: „У меня запланирована статья

(107)

"Изменение убранства „каса-маре" за последние годы". Кроме того будет подготовлен экспедиционный отчет за 1970 год.

Решение заседания: принять планы работы мл. н. с. Бобок С. С.

Зеленчук: „План работы мл. н. с. Спатару Г. мы обсудим в рабочем порядке, т. к. он находится в командировке."

Протокол №3
заседания сектора этнографии
от 5 февраля 1970 г.

Повестка дня:

I. „Городское ремесло Бессарабии в XIX в." — статья В. И. Жукова для монографии „Молдаване".

II. „К вопросу о религиозных представлениях гето-даков Дунайско-Днестровского междуречья в IV-III вв. до н. э.". — статья Т. Н. Никулицэ.

В обсуждении I статьи выступили:

И. Г. Хынку: „Статья В. И. Жукова содержит много фактических материалов. Возможно стоило сократить часть материала социологического и обогатить этнографическую сторону. Следовало бы дать материал о быте, технике полнее; разнообразить и расширить материал о цеховой организации, поговорить о соц. составе ремесленников. Следовало бы показать архаичные формы организации

ремесел, степень развития ремесел к этому времени; техническую сторону ремесел, поле их взаимных влияний."

Г.И. Спатару: „В статье В.И. Жукова представлен большой и интересный материал. Но мне кажется, что автор делает мало обобщений. Надо уточнить и дать сноски письменных источников.

Ремесло следовало бы разделить по:
а) большим городам; б) средним городам;
в) малым городам.

Интересно показать роль ремесел в общественной жизни народа; связь ремесла с народн. традициями; взаимовлияние элементов соседних народов на развитие ремесел.

На стр. 5 и 9 - есть противоречия.

Объем статьи, мне кажется, следует сократить.

Стангу Е.С: „Материал, представленный в статье В.И. Жукова, очень богатый и представляет большой интерес. Следовало этнографический материал дать шире. Я не согласна с автором (на стр. 5), где он пишет, что население городов состояло в основном из турок. - Это надо уточнить."

Зелентук В.С: „Статья В.И. Жукова написана квалифицированным научным языком, насыщена статистическим материалом. Хотелось, чтобы автор дал этнографические зарисовки некоторых ремесел. Желательно было бы показать

национ. состав ремесленников. Хотелось бы подробнее видеть зарисовки мелкого ремесла, кузнечного ремесла, каретного цеха. Принципиальных разногласий по статье у меня. В целом я статью одобряю и рекомендую к публикации."

Жуков В.И.: "В своей статье я попытался показать эволюцию ремесла в XIX в., ремесло во II пол. XIX в. шло к упадку. Писать в этнографическом плане весьма трудно, т.к. этнографического материала очень мало. Показать национальный состав ремесленников очень интересно, я попытался это сделать. Все замечания, сделанные мне, я учту."

Заседание принимает решение: статью В.И. Жукова утвердить и рекомендовать к публикации с учетом указанных замечаний.

По обсуждению статьи И.П. Никулиной выступили:

Спайару Т.И.: "Данная работа представляет большой интерес, т.к. религиозные верования могут показать разные стороны народа. Существенных замечаний у меня нет. В статье есть некоторые стилистические ошибки, которые легко поправимы."

Попович Ю.В.: "В целом работа очень интересная, но у меня есть несколько за-

мечаний: 1) очень много выводов, причем сделанных другими исследователями;
2) некоторые выводы подвергаются сомнению самим автором. (на стр. 3, 4, 5, 6.).
3) Автор уделяет большое внимание второстепенным богам, а основным - меньше.
4) Я не согласен с автором по вопросу основных дакийских богов.
5) Автор дает очень большие сравнения, описания, их следует сократить."

Хынку И. Г.: „Статья нуждается в большом сокращении. Автор поставил перед собой задачу выяснить кто были по своей религиозной вере даки: монотеистами или политеистами? Все. Вырван сторонник „монотеистической теории". Автор придерживается этого же мнения. Статья очень большая по объему за счет описаний, сравнений, их следует сократить. В целом эту работу я одобряю."

Заседание принимает решение: рекомендовать статью к публикации с учетом указанных замечаний и уменьшением объема.

III. Организационный вопрос.

В. С. Зеленчук: „Хотелось бы, чтобы один раз в месяц сотрудники сектора знакомились с новыми изданиями, статьями, разработками, связанными с тематикой сектора."

Заседание принимает решение:

(11)

проводить тематические занятия один раз в месяц:

1) февраль - Хынку И.Г. „Проблемы развития материальной культуры в дунайско-прутском междуречье."
2) март. - Спатару. Т.И. „Изучение народной драмы в Европе".
3) апрель - Попович Ю.В.
4) май - Станчу Е.С.
5) июнь - экспедиция.

Протокол № 4

заседания сектора этнографии

от 31 апреля 1970 г.

Повестка дня:

I. Рассмотрение плана научно-исследовательской работы сектора этнографии на 1971 год.

II. Рассмотрение плана научно-исследовательских работ сектора этнографии на 1971-1975 год.

III. Обсуждение реферата И.Г. Хынку „Новая литература по проблеме материальной культуры Дунайско-Днестровского междуречья.

Зеленчук В.С. - монография „Численность и национальный состав населения Молдавии в XIX - первой половине XX века. объем 20 а.л. на 1971-75 г.

на 1971 г. - сбор материалов и изучение лит-ры.

Спатару Г. И. запланировал.
1970 год. 1). ~~5 а.л.~~ ~~раздел~~ — „Подготовить первый раздел сборника „Молдавская народная драма". объём 5. а.л. (Драматический танец).
2). сдать для монографии „Молдаване"
1971 — раздел Драматическая инсценировка — 5 а.л.

Хынку И. Г. — 1) статья Происхождение некоторых
на 1971 г. форм молдавской керамики — объём 2 а.л.

Попович Ю. В. — 2). на 1971 г. — ~~1). раздел. Обычаи и обряды календарного цикла. — объём~~
совместное В. С. Зеленчук. Календарная обрядность и (религиозная) верования у молдован. объём 1,5 а.л.
Попович, Лоскутова, Постолаки ~~„Новые праздники и обряды". раздел к монографии~~ ~~1,5 а.л.~~
~~Попович Ю. В.~~ — 2) Формирование новой советской обрядности. — объём 1,5 а.л.

Хынку И. Г. Бобок С. С. статья — „Народное жилище северных районов Молдавии" объём 1 а.л.

II вопрос. — работы 1971-1975 г.
1) монография „Художественное ремесло средневековой Молдавии." предложение снять ~~15 а.л.~~

Виноградарство и виноделие
— — — — — 15 а.л.

Дополнительно включается в план пятилетний
1971-1975 год. монографию В. С. Зеленчука — „Численность и национальный состав населения Молдавии в XIX перв. половине XX века объём 20 а.л.

(113)

монография — „Материальная культура гагаузов"
1973-1975 г. объём 12 а.л.

Сектор принял предложение снять с плана в связи с загруженностью планировавшаяся раннее по плану монографию „Художественное ремесло средневековой Молдавии" А. Рикмана и И.Г. Хынку — исключить из пятилетнего плана.

III вопрос.

слово. И.Г. Хынку, который делает короткую информацию о новой литературе по проблемам материальной культуры Дунайско-Днестровского междуречия.

По этой теме написаны две румынские монографии — а) Генодеция. 1967 г.

Существуют некоторые исследователи, которые высказывают разные мнения о обитании Дунайско-Днестровско междуречья.

б) Сэпэтуриле дела Дриду — румынская монография, 1967 г. посвящена данному вопросу

Советские этнографы написали „От Кочевий к городам" автор Плетнёва. Она говорит что найденная культура среди Дуная и Днестр это чисто-болгарская.

Выходит, что существуют разные мнения о культуре жителей Дунайско-Днестровского междуречья.

И.Г. Хынку высказывает мнение что на

этой территории имелись сложившиеся взгляды.

Протокол № 5
Заседания сектора этнографии
от 2 июня 1926 г

Повестка дня
1. Обсуждение доклада Н.А. Демченко „Изучение народных земледельческих орудий в Молдавии" предназначенного для выступления перед сотрудниками Винницкого сельскохозяйственного музея в г. Бердичеве.

Выступили по докладу Химку И.Г., Бобокко Поповичу Ю.В.

Постановили:
Одобрить доклад и предложить ученому совету отделов этнографии и философии для утверждения.

Протокол № 6

заседания сектора этнографии
от 3 ноября 1930 г

Повестка дня:
1. Обсуждение тезисов Н.А. Демченко: „Развитие горного плуга в Карпато-Днестровских землях".

(115)

2. Организационный вопрос.

1. Н.А. Демченко — Во второй половине апреля 1971 г. в Будапеште состоится международный конгрес музеев. Я получил приглашение участвовать и выслать предварительно тезисы. Их интересует эта тема.

Вопросы:

— Г.И. Спатару: Что мы подразумеваем под Карпато-Днестр. землями?

— Материал дает представление о распространении по территории Закарпатья, Черновицкой обл. и север. Лесор.

И.Г. Хынку — Какова база, густота материалов — экз. плуга.

— В Хотинском уезде 10 пунктов — В остальн. местах единичные находки.

В.С. Зеленчук — Тезисы интересны, вводят в оборот новый (вид) материал о горном плуге. Есть несколько замечаний. О плуге говорится вне времени. Это начало XX в. или XIX в. Надо также расшифров. Карпатско-Днестр. термин.

И еще — чейче разделить типы горного плуга.

И о 2х в армянах второго типа или иначе. Разве есть термин „культурный вид"?

В основном я считаю, что доклад, т.е. тезисы нужны рисунки и карты.

Г.И. Спатару — Автор хорошо подразделил. Материал о типах плуга. Чейче, как сказал В.С. Зеленчук, определить подтипы.

В основном я считаю тезисы необходимы и приятны по свежести материала.
Второй абзац обработать стилистически отредактировать. На второй стр. „деревянный" надо 2 „н". В основном у меня сложилось хорошее впечатление.

И. Г. Хынку — Знакомился с тезисами, а также с иллюстрациями. В докладе, видимо, будет насколько подкрепляется тезис материалом. Если встречается плуг один - два раза это одно. А что встречается 50 раз. это другой разговор. Должно быть хорошо выражены различия типов. И локализация самих типов не столько во времени, а территориально. У меня есть предложения тезисы утвердить.

Л. Д. Лоскутова — Читая тезисы, создается впечатление, что автор собрал достаточный материал, который дает возможность сказать о терр. распр. плуга и определить его типы. В то же время следует очевидно, более четко сказать и о терр. распрост. и о времени бытов. горн. плуга. А так же следовало бы сказать в заключении о рам. плуга в сельск. хоз. о ступ. развит. сельск. инвентаря.

Н. Л. Демченко. — Товарищи высказали замечания дельные, но в тезисах и даже в докладе рассчитанном на 15 мин. всё не охватить.
Полевые материалы и литературные данные дают возможность определить время бытования плуга к. XIX - н. XX в.в. Материал свежий и еще не всё исследован, но варианты найденные дают возможность определить и ареал распространения и типы плугов. Второй тип представляет собой продолжением развития первого типа.

И по времени они располагаются соотвесственно, причем выбрать шин возможно встретить и в наши дни в процессе половых исследований.

Решение: Тезисы Н. А. Демченко: „Развитие горного плуга в Карпатско-Днестровских землях" утвердить с учетом высказанных замечаний.

2. В. С. Зеленчук. — Вернувшись с экспедиции необходимо усилить шаги и приступить к обсуждению плановых работ. В первую очередь обсуждение глав монографии „Молдаване".

— О работе метод. семинара, о рефератив. докладах на секторе. В плане был рефер. Г. И. Сиатору и Ю. В. Попович.

— „Комплексный подход к изучению народного театрального искусства" — 17 ноября 1970 г. — (Ю. В. Попович.) На декабрь определим в рабочем порядке.

Обращаюсь ко всем, кто был в экспедиции в 1969 г., сдавать отчеты, в ближайшие дни для обсуждения.

Протокол № 7

заседания сектора этнографии от 12 ноября 1970 г.

Повестка дня:

1. Обсуждение §§ „Земледелие", „Виноградарство и виноделие", „Садоводство", „Технические культуры" для монографии „Молдаване".

для главы „Сельское хозяйство и промыслы" для монографии „Молдаване".

Н. А. Демченко — Это часть главы „Занятие населения". В целом глава не представлена. Нет формы землеиспольз. т. Совещания, нет части т. Бырни занятия более раннего периода. Иллюстраций у меня много и пока не представлена вся глава и количество иллюстр. не обсуждено.

М. В. Маруневич — В этих §§ представлен исторический материал?

— По мере возможности-да.

Выступления:

И. Г. Хвенку — На меня прочитанный материал произвел хорошее впечатление. Автор показал развитие, изменения данной тематики. Скажите пожалуйста, какой общий объем этого раздела.

Н. А. Демченко — около 8 а. л.

По структуре § „Земледелие" разделен на 2 части. Материал написан хорошо. Есть несколько замечаний. Н. А. констатирует, не дает оценку этнографическую. По первой части дает истор. материал — звучит исторический. Если говорить о подсечном земледелии — процесс именно в этногр. плане мало показан. Выделить фонариками виды земледельч. способы обработки — дерева, подсечн. Нужны именно какие-то штихи, зарисовки в этнографическом плане. В таком плане страдает и вторая часть — землед. орудия. Нужно взять кажд. зем. орудие отличать отдельно

(119)

Не всегда точен автор при классификации орудий землед. В структурном отношении также системы земледелия, а также культуры. Есть несколько частных замечаний. Далее термин „курлэтуро", связывая его с термин. „а рыла". Мне же кажется, что он относится к подрезу на дереве, а не к земле. Есть выражение „нетребник" по отношению к земле. К отношен. „временно негодная". О косах с приспособлением объяснить.

По § „Виноградарство и виноделие" — по структуре, по моему мнению, лучше так же выделить фонарики. С посадкой винтр., со сбором есть какие-то песни, обычаи. Очень много интересн. нужн. статист. материал. Лучше будет дать как это делается. Материал огромный и дает особое впечатление. Есть различие в изготов. вина, о „рвах" не сказано, мало. Что касается хранение вина надо тоже добавить матер. Что касается древности культ. винтр. — У Маркевича на сосуде отпечаток культ. винтр. трипольского периода. В принципе работа произвела на меня хорошее впечатление, если оживить её было бы очень хорошо.

М. В. Маруневич — Разделы интересны и мне кажется, что даже в ущерб этнограф. обилие историч. и статист. данных. Что касается „садоводства" — надо различать народн. названия и общераспростр. названия. И дать специфику и молд. этнор. материал.

По винтр. и винод. дается сред. Стратона и дается сноска на совр. работ.

Что касается всех трех отделов, присоединяюсь к мнению И. Г. Хынку, что есть косняк, хотелось бы видеть и этнограф. окраску данных §§. Дать по возможности по районам крупным (север, центр, юг). Работа очень интересная.

С. С. Бобок — Я прочел материал очень внимательно, материал обширный. Я не пытался вникнуть настолько подробно как И. Г. Хынку. Некоторые замечания нахожу нужным сделать. Я был еще мальчиком, когда под видом борьбы с филлокс., из-за больших налогов выкорчевывали виноградники. Хорошо дано устройство и процесс сушки слив. Не согласен с М. В. Моруневым о включении латинс. терминов., ибо это не матер., не специальн. труд., а истор. этн. работа. И мне кажется, что касается стр. 10, то автор может высказать и свое мнен.

Ю. В. Попович. — работы содержательны. Замечания сделаны и я хочу добавить. Отсутств. в отдельн. листах в §§ "Технич. культ." кроме истор. данных нет этнор. матер., нет этнор. нюансов. Поскольку Молд. входила в сост. Рос. импер., то следовало бы дать больше сравнит. материала. А подар. о дух. сторон. Дать материал об обрядах. Различать сушение сив от копчения (фумашуй)

С. С. Курогло — Материал обильный и интересный. Следовало бы дать описание процесс, чтоб мне сведующий человек мог себе представить. Оценку молд. искусст. виноделия на мировом рынке. Несколько стилист. замечаний, в разд. садов., о потреб., о конопле как отраб. конопля.

Л. Д. Лоскутова — Раздел Н. А. Демченко

интересны и обильно насыщены данными. Мне кажется, что необходимо бы добавить этнограф. материал, интер. и оживл. работ. Этим и будет раздел ценным и отличителен от чисто историч. трудов. Частные замечания, что касается абзацев стр. 6 и 7 по виноград., и 8 стр. И кое-какие выводы.

З. С. Зеленчук — Каждая тема рассм. в развитии, весь историч. период. Вторую часть совет. период будет обсужд. спустя некоторое время. Вложен автором огромный труд, но работа еще будет веситься. Всем бросилось в глаза, что эти разделы написаны историком. А ведь мы этнографы. Но историч. материал не должен быть довлеющим. У него положение особое, и большой удельный вес будет истор. материал. Для этого надо поступиться частью ист. материала. Взамен включить материал этнографический. С кожем раздел земледелие должен охватить и обряды специфич. обряды связ. с земледелием. Когда выходили пахать, сеять, убирать. Здесь и приметы и обряды. Это можно найти у писат. Бежа, Нагу. Надо дать географию виноградарств. На севере было мало винор., в Кодрах было развито. О помоге вздрэрит сказать. Особенно сухо написаны технические культуры. Ко всем трем разделам дать фотографии и рисунки. Принципиальных возражений нет, материал богат и должен быть оживлен.

Н. А. Демченко: Выступавшие правильно высказ. благодарен за выск. замечания. Могу добавить, что накоплен. материал и §§ можно оживить.

По структуре вначале мы не совсем договорились. Мне хотелось подать итоги структ. Надо выделить внутр. и внутрен. как земл. и жилвоинтовод. Замечания будут учтены.

Решение: Обсужденные разделы (принимаются единогласно) утверждаются и предлагаются автору учесть замечания и сдать в I квартале 1971 г.

Протокол № 8.

Заседания сектора этнографии от 17 ноября 1970 г.

Повестка дня:

1. Итоги выполнения научно-исследоват. план. сотруд. сект. на 1970 г.

И. Г. Хынку — Работа „Соотнош. балкано-дун. культ. ..." написана, но не обсуждена, написано 37 страниц. Написан отчет, переплетен. Учавст. в сессии арх., и вел раскопки по плану у села Ханска. Сверх плана участие в „Очерки культуры Молд." В этом году вышла брошюра „Литбарь" 5 а.л., в Болгарии вышла статья на 0,5 а.л. и участие в брошюре так же в Болгарии. И с Киев. тов. Зачитал статья 0,25. В Москве в Монографии в честь Тришкова. Совместно с Никулицэ, Рипилином, Радзиновичем статья.

Редактировал работу Кетрару.

В.С. Зеленчук – Какую общественную работу выполн.?

И.Г. Хынку – В составе академ. профколлег.

В.С. Зеленчук – В несколько словах итоги экспед. раскопок.

И.Г. Хынку – Научить студентов вести раскопки и оформить их. В этом году раскопки памят. III в.д.н.э. гетский, VI в. славянский, и XIV в. Найден сыродушный горн для железа к X–XI в. Найдено все матер. железнодеят. мастера. Жилище к 10 в. второе к XII в. Интересные выразит. эпи. Интересен камин и книжная застежка XII в. Найдены различные инструменты обработки железа. Были проведены раскопки и на могильнике к 10–XII вв., раскопан теленок – жертвоприношение, погребение – человека, и скелет расчленен во время захоронения – борьба христ. с язычеством. Найдено в др. захоронении пряслецо.

В.С. Зеленчук – И.Г. Хынку к концу года приходит с определенным запасом подготов. работ к изданию или уже опубликован. в течение отчет. года. В этом году проделан большой объем работы есть предложения утвердить отчет.

Решение сект.: Отчет И.Г. Хынку утвержд.

Н.А. Демченко – Основная работа – это по атласу, написаны 4 главы, типологич. карты и таблицы. Главы написаны, 24 карты готовы (из 26), таблицы тоже есть, только не все укомплектованы. Написан авт. лист отчет, и учав. в экспед.

Помимо плана участвов. с докладом в Венгрии

доклад для карпатской комисс. и написал тезисы доклад для конф. в Будапештах. Читал 7 лекций. Председатель мест. комитета — выполнял общест. поруч.

Г.И. Спатару — Расскажите вкратце о результатах эксп. исследов.

Н.А. Демченко — Нам с самого начала не повезло — ибо были дожди. Найден интересн. маяр. в закарпат., Чернов. обл. Несмотря на большую терр. имеются элемент. общего х-ра. а также оптимит. черты. Обращал внимание на способы гарераб. молока, инвентарь. Процесс „жинтуй" характ. для закарпат. земель. А по литер. нахожу и у закарпат. молд.

В.С. Зеленчук — Написан у вас раздел для атласа!

Н.А. Демченко — Да.

И.Г. Хынку — В этом году Н.А. Демченко особенно много работал. Надо будет обсудить, но главы уже готовы к этому. Предложено отчет Н.А. Демченко утвердить.

В.С. Зеленчук — Главная работа этого года Н.А. Демченко по атласу. Он ведущий специалист по землед., жив. и включ. и виноград. Можно констатит., что отвед. срок заверш., раздел Н.А. выполнен. Главы будут обсуждаться в Киеве. Мы с ними знакомы в виде матер. для монографии и отдельных статей.

Решение сект.: Отчет Н.А. Демченко утвердить.

(125)

Г. И. Спашару — По плану собран маляром, фракшич. маляр. более 5 а.л. Учавствов. в экспед. 4 м-ца. Найдены „хлянцугул", „кырчет", „барза". Будут включены. Для „Молдаван" написана часть „Молдавская народная драма" затанир. 1,5 а.л. Я написал 2 а.л. Написал статью в сбор. „Молдав. нар. драм." Нап. статью 1,5 а.л. „Маланка и ее итоги" по запросу „Народ. творч. та этногр." Внимание учав. с доклад. на всесоюз. колар. во Львове, в лит. музее. Отправ. в Удру докл. о преобр. народ. жанров. Тезисы в Ленингр. Прочитал около 30 лекций. В республ. печати 7 ст., в Укр. — 2, по радио 3 раз выст., по телев. 1 раз.

По общ. линии провер. работу учил. в Комарам. ездил по поруч. Ук. с товарищ. из Москвы, которые будут снимать фильм о Молдавии.

В. С. Зеленчук — К каким принципиально новым выводам пришли?

Г. И. Спашару — Интересов. кармагоерим. Не везде одинаково развит. драма народн. В с. Окница Дондюшан. р-н рус., молд. и укр. маланки. Она возрождается на новых основах. В ней изображается борьба русс. князей против татар. Новые элем. — в центре находится герой, на маске которого имеется герб Молд. респ., Укр. ССР. Содержание органически переплетается с новыми элемент. и путем анализа можно только обнаружить.

Драма „бешлеснуе" такой же процесс, что и в „маланке".

Наряду со свежими, начинается борьба между добрыми и злыми силами. Процесс возникновения гр. нар., установ., и возрождение через распад.

В.С. Зеленчук — Мы в этом году поздравляли Г.И. с успешной защитой канд. диссерт. но по выполнению плана у меня некоторые замечания. Что касается платов. работы то по Аншалоши надо уже представ. 5 а.л. а по „Молдав." представ. 0,5 а.л.

Г.И. Сиатару — Могу принести ее и завтра.

В.С. Зеленчук — Обращаю внимание всех сотрудников не держать выполнен. работы у себя, а сдавать их в сектор на обсуждение. И еще о сроке экспед. надо сократить 4 м. ца в угоду написания. У него много положит. в популяризации научн. знаний. Предлагаю утвердить отчет Г.И. Сиатару.

Решение сект.: Отчет Г.И. Сиатару утвердить.

Ю.В. Попович — Плановую работу 1,5 - 2 а.л. об эволюции повседней отряд. Сделал работу „Огонь и Крачун" в объеме 1,5 а.л. и о постах 0,5 а.л. 0,7. Вне платов. работы написал 3 а.л. для брошюры в соавтор. с В.С. Зеленчук. Подготов. лекцию в 1 а.л. для Цк. ВЛКСМ. отчет 1 а.л. Для энцикл. 2500 знаков., почитал 48 лекц., участв. в экспед. одно выступл. по радио. Собирал материал во разных библиот. страны.

Г.И. Сиатару — Ю.В. Попович очень трудолюбив, он и аспирант это нагрузка большая и он с честью ее выполнил, да еще и общеслав. работу выполнил успешно.

(127)

И. Г. Хынку – Ю. В. работает лично, хочу предупр. о том, что более автор. много не превышало ибо ее трудно издать. И надо стараться обсудить ибо новые сотруд. не известно в какую сторону тянет.

В. С. Зеленчук – О работе Ю. В. могу сказать, что он вносит новое слово в изучение отрядности, связь обряда с жизнью людей, привлек материалы по изучению календаря, солнечного, привлек и археологич. материалы. Замечание И. Г. Хынку я поддерживаю – не надо долго замыкаться в свою тему, не обсуждаясь.

Решение сект.: Отчет Ю. В. Попович утверждает.

С. С. Бобок: Помимо своей работы текущей взял на себя обузу написать статью о Касэ Маре. Недели через 1,5 дом на обсуждение. Читал 5 лекц., написал 3 газет. статьи. Начал писать отчет ЖС этого года.

В. С. Зеленчук: В этом году главная работа по атласу. Завершил составление карт и написал текст. Доработки в этом не включаем. Написал в „Борьба с фальсифиц. истор. Молд." сборник, в Москву о чешском населении села Голубое Кагульск. р-на. В „Сов. Этнор." рецензию по отд. работе. „По разделу „верования" к „Молд" не написал, в силу загруженн. Придется срочно писать в течение декабря лица. Прочел 4 лек. и должен, написал стат. в „Сов. Молд." Экспед. работа, общест. работа в народ. контр.

В целом у нас срывов в работе нет, все

Плановые работы подготовлены. Один недост. поздно сдаем на обсуждение своих статьи. Необсужд. работы сдать уч. секр. на обсужд. до 5 октября 1970 г.

1971 год

Протокол № 1
заседания сектора этнографии
от

Повестка дня:

1. Обсуждение работы Н. А. Демченко „Переработка овечьего молока и способы приготовления брынзы и сыров в Карпато-Днестровских землях во II половине XIX - нач. XX вв".
2. Обсуждение работы Ю. В. Попович „Почитание огня и „крачун" на юго-востоке Европы.
3. Аттестация аспирантов второго и третьего годов обучения: Попович Ю., Станчу Е. С., Курогло С. С.; Маруневич М.

По I вопросу выступили:
Станчу Е. С: Статья хорошая, интересная. Мои замечания: стр. 9 написано „тяг" - в молд. яз. „кяг" (сычуг"); стр 10 написано что в домах 1-2 ложки „тяга" на
Автор не указ., что „тяг" добавляется

сейчас же после дойки. (стр. 11). Когда варят „урду" (стр. 18) „кяг" никогда не добавляют; в кислое молоко „кяг" – не добавляется (стр. 20).

Бобок С.С.: Статья понравилась. Собран обширный материал, богатый по содержанию. Много ссылок на документы советского и досоветского периода.
Слово „тяг" в Левобережье произносится именно так (автор – с Левобережья). Процесс приготовления сыров и брынзы описан очень хорошо. „Тяг" добавляется для свертывания молока. „Урда" приготавливается многими способами, автор дает только два. Статью следует опубликовать.

Лоскутова Л.: На стр. 6. автор должен был более подробно описать место приготовления брынзы и сыров. Стр. 4 – надо систематизировать описание подойников. Надо показать разницу в процеживании молока. (дать описание посуды „кырзопа"). Следовало бы подчеркнуть, что делают чебанэ, чтобы придать вкус, цвет брынзы и сыров. Статья интересна тем, что автор говорит о традиционных способах приготовления сыров. В выводах нужно сказать о месте, которое занимает этот процесс у молдаван.

Маруневич М.В: Статья интересная, хорошая. Частные замечания: непонятно, говорит ли автор о 3х или о 2х типах подойников; автор не объясняет многих терминов: „купа" или „купой", „голята" (стр. 6-5), „котарник", „струнга". На стр. 14 - недостатки стиля: „подвергли мести", стр. 21, - стр. 22, - описание непонятно. Автор, может быть, нашел варианты смешивания „урды" с „кягом". Выводы надо сделать шире.

И. Г. Хынку: Статью следует опубликовать, но прежде отредактировать. В этот период были различные этнич. группы, нужно показать свойственен ли этот процесс всем этим группам, показ. отличие. Автор же не дает исторические выводы. Автор взял задачи большие, что выполнить очень трудно. (много процессов, а описаны поверхностно). Сравнить хорошо бы с процессами у русских, трансильванцев и т. д. Таких статей в Молдавии нет, материал очень интересный.

Зеленчук В.: Статья в целом представляет интерес и рекомендуется для печати с учетом замечаний: 1) в статье нет выводов; 2) статья выиграла, если бы автор дал сравнение с процессами у украинцев, болгар, румын; показать этнич. специфику молд. способа.
3) указать села, где изучался материал. В терминологии должна быть система:

давалея общенародный термин, но могут быть и локальные термины („кяг, тяг").

Решение: Статья рекомендуется к печати с учетом указанных замечаний.

По II вопросу выступили:

Бобок С.С.: Статья поднимает важный вопрос. Мои замечания: материал по Молдавии очень беден (с. Елизаветовка). Автор сузил полевой материал, описывает обряд очень поверхностно. Библиография очень большая. Статья заслуживает опубликов.

Хынку И.Г: Работа хорошая. Замечания по структуре: автор перескакивает с одной мысли на другую. Цель работы: показать почитание огня и „крачун". Надо бы начать с праздника „крачун", как более распространенного. Материал изложен хорошо, но маловато по Молдавии фактов. Этимология слово „крачун" — неубедительна (славян. или нем. происхожд.) Выводы получились констатирующими, надо над ними подумать, дифференцировать.

Курочко С.С.: Работа понравилась. Мои замечания: 1). Автором даны сноски не многие работы, хорошо бы указать не археолог. раскопки. На стр. 3. - указать авторов. Стр. 4 - не указ. в сноске год; стр. 5 - „садоводческие" народы -? стр. 12; стр. 18. - стилистически неправильно

построено предложение („покойники опасны")
Я сомневаюсь, что почитание огня относится к Трипольскому периоду. Этимология слова „крачун" – неясна. (посм. в словаре Разлова).

Зеленчук В.: Эта сложная теоретич. работа. Автор, в основном справился с задачей. Отражены не только молд., но и материалы у других народов. Надо было показать почитание огня у греков. Это комплексный обряд. Выводы есть и в статье и в выводах. Автор несколько смешивает культ „огня" и культ „солнца". Культ „огня" более древний. Использована не вся лит-ра. (раб. Зеленина „Обычай греть покойников"). Статья актуальна, т.к. подготавлив. „Европ. этнографич. атлас." Там есть тема „Обрядовые огни".
Предлагаю рекомендовать работу к печати.

Попович Ю.: Этимология слова „крачун" – очень сложная. В диссертации я говорю об этом подробно. Сведения археологич. раскопок у меня есть, но это загромоздило бы статью. (это будет в диссерт.) „Садоводческие" народы есть – это албанцы, болгары. В Трипольском периоде – впервые появился культ огня. Венгерские и греческие материалы будут описаны в друг. работе.

И. Хынку: Статью можно назв. „К вопросу о почитании огня и „крачун" на-юго-востоке Европы".

(133)

Протокол № 2
заседания сектора этнографии от 28 января 1970.

Повестка дня:

1. Обсуждение плана монографии „Молдаване".

2. Аттестация аспирантов II-го года обучения.

На заседании присутствовало 12 чел.
приглашены: Победа Н. А. } сектор
Энтелис Г. С. } социологии.

Зеленчук В. С.: „Этот год явл. завершением монографии „Молдаване". Затруднений много в работе над мо
Гл. I. Общие сведения о молдаванах - невып.
Гл. II Этнич. история молдаван. - невып.
Гл. III написана, обсуждена.
Гл. IV выполнена
Гл. V выполнена.
Гл. VI. Ремесла § 1, 2, 3 - вып. § 4 - нет
Гл. VII. Выполнена.
Гл. VIII. § 1, 4 - вып. § 2, 3, 5, 6 - нет
Гл. 9. § 1, 2, - вып. Остальные § - заказ. авторам Победа, Репида
Гл. 10 § 2, 3, 4, 5 - вып. § 1 - не готов
Гл. 11 § 3, - вып. Остальные § - нет.

В I гл. один § заказан Дьяченко из Киева. Глава по языку (Корлэтяну) дана специфически слишком, надо

переделать. Глава по расселению (Зеленчук, Удлер) – нет данных переписи 1970 г.
Гл. II. – положение тяжелое: это коллективная работа. Создан другой авт. коллектив. Авторы обещали представить во II квартале.
Гл. III. написана Салманович, Бырня.
Гл. IV. написана, обсуждена.
Гл. V. Зеленчук. Пища молдаван. в к. I кв.
Гл. VI. Земсла (Станчу, Лоскотова) сдать во II квартале.
Гл. 7 готова, обсуждена.
Гл. 8. Зеленчук загружен, работа невып. Следует включ. работу Поповича об обрядах.
Гл. 9. Группа авторов должны дать „Современный быт городов Молд." Энтелис, Победа. Следует изм: „Города Молдавии в 19 в." – попросить Жукова.

Лившиц: По нар. музыка – вып.
По нар. танцу – вып.
Народн. театр – нет главы. Нар. твор-во – нет главы Гацак.
Лит-ра и ис-во – § – музыка, театр, балет, архитектура, кино – (забракована). – остальные переработать. § „Литература" – Чиботару – невып. Я думаю, что во II квартале

Зеленчук: Общее выполн. ряда глав не обеспечено. Ответственное по главам

должны приложить все усилия, чтобы исполнители сдали статьи во-время. Раздел „Театр" и „Балет" надо заслушать в февр. Спатару вернули мат-л на доработку. Авторы должны завершить работу до нач. II квартала. План Монограф. „Молдаване" вынос. на обсужд. Бюро Отделения Общественных наук.

Хынку И. Г.: Когда заканч. срок монографии „Молдаване"?

Зеленчук В. С.: В ноябре 1971 г. должна быть готова монография. На Бюро Отделения надо утвердить редколлегию.

Попова Н. А.: Я впервые познакомилась с планом монографий „Молдаване". Во II гл. § 8 есть „Характ. черты матер. и духовн. культуры" - не пересекается ли это с нашим материалом.

Зеленчук В.: Здесь речь идет о сельских традициях в жилище, одежде, сел респ. Специфика нац. культуры. (авт. Салманович)

Хынку И. Г.: Мне кажется, мы не успеем во-время отредактировать и сдать монографию.

Зеленчук В.: Мы поставим вопрос о сроках на Бюро Отделения. За 3-4 мес. можно отредактировать. Авторы сами должны сократить свои параграфы.

Решение заседания:

Довести до сведения авторов, что конечный срок представления параграфов и глав – II квартал 1971 г.

По II вопросу выступили:

Отчет аспирантов:

Курогло С. С.: В 1970 г. я сдал 2 канд. экз: философия – 4, иностр. яз – 4. Изучена обзорная лит-ра, диссерт. по теме, материалы архивов, экспед. работа (были в 2х р-х республики), подготовил статью. Обществ. работа: прочитано 6 лекций. Я нуждаюсь в команд. в Ленинград и Москву на 1 месяц. (март). Экспед. поездки нужны на 3 мес, необходим в экп-х магнитофон. Поездки в Киев, Одессу, Румынию тоже необходимы.

Зленчук: Название вашей статьи?

Курогло: „Краткое описание свадьбы

Бобок С. С.: Разработан ли план диссерт.

Курогло С. С.: План написан, но будут еще изменения; в семейной обрядности гагаузов и тюркских народов надо провести параллели.

Хынку И.: Какие осн. разделы теме

Курогло С. С.: Тема: Семейная обрядность гагаузов

I гл. Соц-экономич. развитие гаг. сел.

1 а. л.

II гл. Семейная отр. гал-в досов. периода..
III гл. Соц-экономич. изменения сов. периода. Новые обряды.
и заключение.

Хынку И.Г.: Это будет ваш собственный (экспед.) материал или по лит-ре.
Курогло С.: Литературы почти нет, это будет экспедиционный мат-л.
Хынку С.: В какой мере собран мат-л
Курогло С.: Уже собрано 70% материала. Нужна экспедиция для дальнейшего сбора.
Хынку И.Г.: Какая работа в Москве?
Курогло С: Мне нужны болгарские источники и много лит-ры, которых здесь нет.
Зеленчук В.: Асп. Курогло С.С. работает очень активно по сбору мат-ла. План составлен в прошлом году, но Курогло изменил план в нек. местах - асп. справляется успешно со своей темой. Замечание: иногда Курогло впад. в отчаяние из-за трудностей. У нас не выделен фонд командировок для аспирантов. Выполнение плана идет нормально. Посоветуем, асп. Курогло придерживаться графика сдачи глав. 2-3 статьи должны быть опубликованы - это необходимо для защиты. Деньги на командировки уже израсходованы на I квартал.
Предложение: утвердить отчет асп. Ку-

рогло. Обратить внимание на сроки сдачи глав диссертации.

Хямку и.г.: Впечатление о работе Курогло хорошее. Осн. материал Вами - экспедиционный. Можно материал собрать не только в Москве и Лен-де, но и здесь. Пожелаем успешно продолжать работу.

Решение: утвердить отчет аспиранта С.С. Курогло.

Отчет асп. Маруневич М.В.

Маруневич: Минимумы у меня были сданы раньше. Я продолжаю работать над темой "Материальная культура гагаузов". "Мат-ра других народов уже изучена в основном. Сбор и обработка материалов: это экспедиционная работа и работа в архивах. Сейчас я собираю мат-л по ткачеству и женщину. По гагаузам материалов нет, особенно по 19 в, когда они жили в Болгарии. Курогло с. недаром стремится в Москву.

У меня есть статье в сборнике, и другие статьи уже опубликованы. Написан экспед. отчет. I гл. по женщину уже написана, сейчас я хочу ее немного изменить. Я хочу сдать ее к 1 марта За 1971г. я подготовлю 2½ главы. Думаю еще поехать в экспедицию. Много занимаюсь методич. работой: помощь музею в с. Бешалмас.

Зеленчук В.: Какие препятствия к своевременной сдаче глав?

Маруневич: В основном нет. Все главы будут сданы своевременно?

Зеленчук В.: У Маруневич опубликовано ряд статей по теме, экзамены кандидатские все сданы. Тема не переработана, лит-ры вообще нет. Асп. стоит на верном пути; мат-л собран. График сдачи глав составлен. III-я глава должна быть готова в янв. 1972 г. У Маруневич достаточно публикаций, но нужно иметь альбом иллюстраций. Предложение: утвердить отчет асп. Маруневич.

Решение: утвердить отчет асп. М. В. Маруневич.

Отчет асп. Станчу В. С.

Станчу В. В: Этот год я работала много над мат-ми местными, выписывала лит-ру из Москвы. Была в экспедиции, которые мне необходимы. Статья: „Некоторые способы вязания сукна на юге Молдавии" Мне нужна командировка в Одессу, Москву, Ленинград, Румынию. Сейчас работаю в архиве.

Лоскутова Л: Как обстоит дело с иллюстрац. Какой план работы диссерт?

Станчу В: Я фотографирую где возможно. План: I Промыслы. II гл. Ремесла. Обработка кожи не входит в план диссертации.

Хынку И. Г. (руковод.): Тема асп. Станчу В. С. очень большая, интересная. Асп-ка не историк - ей очень трудно. Сделала она очень много за этот год: собрала материал, написала статью. Нужно еще собирать мат-л, систематизировать его, и писать саму диссертацию. Считаю, что утвердить отчет асп. Станчу В. С. и аттестовать ее.

Лоскутова Л.: Асп-ке следует обратить внимание на экспедиционный материал. Обработку тоже надо включить в план диссертации.

Зеленчук В. С.: Асп. Станчу работает активно, стремится в экспедицию, выписк. лит-ру из Москвы. Источники могут иметь двоякий хар-р: 1) арх. мат-л; лит. источники;
2) журналы на др. языках (польск, чешск, болг. яз.)

Мы удовлетворены отчетами наших асп.

Решение: утвердить отчет асп. Станчу В. С.

Протокол № 3
заседания сектора этнографии
от 16 февраля.

Повестка дня:

1. Уточнение проблемно-тематического плана научно-исследовательских работ сектора этнографии на 1971 г.

В. С. Зеленчук: „РИСО пузало наш план. Индивидуальные планы сотрудников заслушаем сейчас.

Бобок С.С: Мой раздел - „Изменения в планировке жилища кодровой зоны в послевоенный период." До 1971 г - собирал материал. На 1971 г. - написание статьи объемом 1,5 а.л., экспедиционные работы.

Земенчук В.С: Вам нужно написать отчет экспедиционных работ за 1970 г. Формулировку темы надо изменить, указать точный период, напр. „Молдавское народное жилище."

Хынку И.Г: Как будет развиваться работа над темой поквартально?

Бобок С.С: I кв. - работа в ЦГУ и в республиканском архиве.

II и III кв - обработка экспедиционного м-ла.

IV - написание и сдача статьи.

В.С. Земенчук: оставлять написание статьи на IV кв. нельзя. I кв - написание,

II и III кв - экспедиционные работы,

IV - обсуждение статьи.

Хынку И.Г: Надо включить в план работу в Бутученах.

В.С. Земенчук: Хоздоговорные работы - серьезная работа, поэтому ее нужно включить в план. Есть предложение - утвердить план работы Бобок С.С.

Лоскутова Л.Д: Тема: „Монография молдаване" У меня на 1971 г. написание § из раздела

I кв - обработка мат-ла и написание статьи по
II кв.

III кв. - доработка параграфов.
IV - сдача и обсуждение в октябре.

Зеленчук: Нельзя откладывать обсуждение статей на IV квартал, лучше всего планировать на октябрь, т.к. мы готовим отчет в октябре.

Хынку И.Г: всего сколько получается объем?

Лоскутова Л: Всего 2,5 а.л.

Зеленчук: У т. Лоскутовой план четкий, есть предложение - план научной работы на 1971 г. - утвердить.

Хынку И. Г.: Моя Тема: „История Румынии" т. I.
Раздел:
Объем 3 а.л., остальные 2 а.л. пишет Шушарин. Работа будет сдана в августе. На 1971 г. работа над монографией

Кроме того намечены полевые работы

Зеленчук: Почему не запланирован раздел в монографию „Молдаване" под назв. „Валохи"? Когда намечены полевые работы? Хынку придется редактировать некот. разделы, главы монографии „Молдаване".

Хынку: Раздел для монографии „Молдаване" я включу в план. Полевые работы намечены много на лето.

Зеленчук В.С: Утвердить план научной работы ст. н. с. Хынку Ч. Т. на 1971 г.

Попович Ю. В: На 1971 г. Тема: „Календарная обрядность молдаван". Написание 3-х разд.

I. „Формирование новых традиций" - совместно с Лоскутовой.

II. „Календарная обрядность молдаван" 1 а.л. для монографии „Молдаване".

III. „Формы проведения досуга" для монографии „Молдаване".

Кроме того - написание экспедиционного отчета.

Зеленчук: Необходимо вписывать в план-карту прочитанные лекции.

Демченко Н: Как обстоит дело с диссертацией?

Попович Ю. В: I кв. я постараюсь закончить плановые работы, чтобы освободить время для диссертации.

Зеленчук В.С: План диссертационной работы не следует вписывать в план-карту. Предложение - утвердить план научной работы на 1971 г. млад. н. с. Попович Ю. В.

Демченко Н.А: Этот год - у меня явл-ся рубежом смены тем. На 1971 г. у меня запланирована сбор материала и знакомство с литературой по теме „Виноделие и виноградарство в Молдавии". Кроме того я должен доработать разделы по „Молдаванам" и атласу. Написание экспедиционного отчета. Экспедиция запланирована

по Черновицкой, Закарпатской обл., а также совместная экспедиция с Украиной.

Зеленчук: Изменение тем нежелательно,. Если замечаний по плану Н.А. Демченко нет, предлагаю план т. Демченко - утвердить.

Зеленчук В.С: На 1971 г. я включил монографию: „~~Развитие~~ населения Молдавии в 19-нач. 20 вв." Теперь ~~я~~ я считаю, что тему надо несколько изменить, т.к. историки тоже занимаются этим вопросом. „Этнич. развитие населения Молдавии" - такое назв. кажется более точным. Хочу проследить эволюцию этноса.

Демченко Н: А если назвать: „Динамика этнич. состава."

Зеленчук В.С: Напр., у гагаузов нет больших сдвигов за 19 в., пока условно я хочу оставить „Этнич. развитие населения Молдавии." По „Молдаванам" за мной разд. „Расселение молдаван на терр. СССР". Кроме того „Религ. верования молдаван".

По нашему сектору запланир. нов. проблема: „Закономерности развития общественных отношений и духовной жизни социалистич. общ-ва". „Молдавские народные традиции и их роль в социалистическом обществе". на 5 лет, объем 15 а.л. На след. год придется всем сотрудникам внести в свои планы написание статей по этой проблеме. Считать необходимым приступить к формированию I т. „Этнография Молдавии". Поручить сбор статей И.Г. Хынку.

(145)

~~Предлагаем снять из плана за №42~~

Зеленчук В.С: Спатару запланировал сборник статей „Молдавская народная драма". Тема эта актуальная. Антология Спатару была снята с плана, но сдать ее нужно.

В целом есть предложение утвердить все уточнения и изменения по проблемно-тематич. плану на 1971 г.

Протокол № 4.
заседания сектора этнографии
от 23 февраля 1971 г.

Повестка дня:

I. Обсуждение тезисов В.С. Зеленчука для II конгресса балканского фольклора.

II. Обсуждение графика экспедиционных работ на 1971 г.

Зеленчук В.С: В июле в Югославии состоится международн. симпозиум по фольклору. (II конгресс балканского фольклора). Я получил приглашение и подготовил тезисы „К вопросу о сюжете „охотник-дичь" в традиц. обрядах сватовства у народов Центральной и Юго-вост. Европы. Для тезисов дают 30 строк.

Деленкова А: Тезисы соответствуют всем требованиям конгресса. Мое замечание:

вы назвали тезисы „Инародов в юго-восточной Европе, а указываете финов, латышей."
Лоскутова: О сюжете „охотник-дичь" может быть, следовало бы упомянуть существует ли этот обряд в наст. время.
Зеленчук В.С: Здесь имеются в виду только традиционные обряды.
Бобок С.С: Тезисы следует утвердить, т.к. они соответствуют теме конгресса.

Заседание принимает решение утвердить тезисы В.С. Зеленчука.
II вопрос - о графике нашей экспедиции.
Зеленчук В.С: Наш отряд начин. работу с 1 июня - всего 20 мес. и заканч. 30 июля. Районы: Каларашский, Кагульский, Рыбницкий, Сорокский, Бричанский, Черновицкая обл.
Демченко Н.А: „Время экспедиции: 1 апрель - 30 май Районы: Вулканештск, Кагульский, Леовский; Каларашский, Теленештский, Лазовский. Желательно поехать в Карпаты - время - июль месяц.
Бобок С.С: Я хотел бы запланировать экспедицию на март с 20 числа.
Зеленчук В.С: Для искусствоведов экспедиция будет намечена на август - сентябрь -

(147)

Протокол № 5.
заседания сектора этнографии

от 15 апреля 1971 г.

Повестка дня:

1. Обсуждение пятилетнего плана научно-исследовательских работ 1971-1975 гг.

Земчук В.С.: Нам необходимо пересмотреть планы научно-исследоват-х работ с целью конкретизации исследований. На ОУ сессии указывалось, что часто научн. исследования мало применимы в практике. В нашем секторе запланированы следующие работы:
Монография: „Этническое развитие населения Молдавии" Исп. Земчук В.С.
Сб. статей „Молдавские народно-бытовые традиции."
Монография Хынку И.Г.: „Культура населения Молдавии в X – XIV вв.
Объем - 20 а.л.
Монография Демченко Н.А. „Виноградарство и виноделие в хозяйстве и быту населения Молдавии в XVIII – нач. XX вв."
С этими работами в основном всё ясно.

Под сомнением – 2 работы:

1. Материальная культура гагаузов
   исп. Маруневич М.В.
2. Народная драма. – исп. Спатару Т. И.

Эти работы мы будем обсуждать в рабочем порядке.

Может быть у кого-то из сотрудников есть планы в написании больших работ.

Заседание приняло решение:
утвердить вышеуказанные работы по 5-летнему плану, за исключением работ сотрудников М. Маруневич и Т. Спатару.
Рио предлагает издать рота-принтным способом работы нашего Отдела.

Маруневич М.В: Я думаю завершить свою работу „ Материальная культура гагаузов" ~~за~~ к осени 1972 года.

Зеленчук В.С: Надо изменить название темы, чтобы отразить современность. Напр., „ Матер. культура гагаузов в прошлом и настоящем" и указать период.

Попович Ю.В: Мою брошюру можно назвать „ Новогодний цикл молдавского земледельческого календаря."
Объем 5 а.л. – эту работу можно издать на ротапринте в 1972 г.

Зеленчук В.С: Рукописи должны быть сданы в период с июля по декабрь 1972 г.

(149)

Хынку И.Г.: „Я хотел бы издать на ротапринте" „Кэпрэрия - ~~могильник~~ памятник 10-12 вв в Молдавии". Объем 8 а.л.

Зеленчук В.С.: Брошюра „Молдавские народные традиции" включ. в издательский план на 1972 г. Объем - 7 а.л. Исп. Зеленчук В.С., Попович Ю.В.

Наши коллеги из Москвы, АНСССР. предлаг. „Методика выборочного обследования социально-этнических процессов в Молдавии". Авторы: Губогло М., Кондратьев В.

Хынку И.Г.: Думается название надо изменить: „Методика исследования социально-этнических процессов в Молдавии." Хорошо было бы включить работу „Культура населения Молдавии 10-14 вв". работа расчитана на 1973, объем - 20 а.л.

Протокол №6.
заседания сектора этнографии
от 28 сентября 1971 г.

Повестка дня:

I. Аттестация младших научных сотрудников Отдела этнографии и искусствоведения:
Спатару Г.И.
Бобок С.С., Попович Ю.В.

Земчук В.С.: Младшие сотр. проходят конкурс 1 раз в 3 года, Старшие научные сотр. отчитываются 1 раз в 5 лет. Сегодня по конкурсу отчитываются: Бобок С.С., Спатару Т.И., Попович Ю.В.

Спатару Т.И.: „Я работаю в Академии наук МССР с 1968 г., стажировался 2 года в Москве. Моя проблема: „Народное театральное ис-во Молдавии". За это время много издано 25 статей по моей теме. Сейчас я работаю над статьей, она будет опубликована в 1973 г, она будет представлена на сектор на обсуждение. Сборник статей, объем 15 а.л, (в 1973 г.) я подготовил к издательству. Много статей (около 100) я опубликовал в газетах. Выступил по радио несколько раз по своей теме. Регулярно читаю лекции в городах Молдавии. С докладами выступаю регулярно на всесоюзных конференциях. По линии общества „Знание" прочел 30 лекций. Общественная работа - ответственный за политмассовую работу в Академии наук МССР.
Диссертацию защитил в 1971 году.

Земчук В.С.: Когда приступили к работе над сборником „Молд. нар. драматургия" (антология)?"
Спатару: Был запланирован в 1967 г. Но 2 года я был в Москве. Работа уже почти готова сейчас, объем 380 печат. стр.

151

ниц.

Зеленчук: Во время стажировки сотрудник должен продолжать работать над плановой темой, но мы исключили 2 года т. Спатару. Спатару работает над анталогией 3 года в общем, но работа еще не сдана на обсуждение.

Мохов Н.А: Сборник своих статей т. Спатару сдает внеплана?

Спатару Г.И: Анталогия включена в план, а сборник статей - это внеплановая работа.

Зеленчук В.С: Почему вы не сдали ни одного раздела сборника на обсуждение?

Спатару: Моя работа была только в рукописи, а напечатана она только сейчас, я могу дать ее на обсуждение.

Демченко: Сколько раз выступали на всесоюзных сессиях с докладами?

Спатару: „Всего я выступил на сессиях 13 раз, 1 раз - на международной сессии.

Мохов Н.А: Аттестация - дело очень важное, документация должна быть в полном порядке, у т. Спатару этого нет. Необходимо представить не только списки, но и сами работы.

Демченко Н.А: За время работы т. Спатару мы ни разу не обсудили ни одной его статьи. Сборник своих статей - это преждевременная работа. Такую работу может издавать только сотрудник с большим опытом научн. работы. План каждого со-

трудника нужно обсуждать на секторе очень тщательно.

Зеленчук В.С.: В работе т. Спатару 2 стороны: 1) научная работа и 2) общественная работа. И второе преобладает над первым. Самый большой недостаток - отсутствие плана в работе. В 1970 г. - не представлено на обсуждение ни одной главы. Над работой в 15 а. л. автор работает в теч. 5 лет, которая до сих пор не готова, никто ее не читал. С мнением коллектива, сектора т. Спатару совершенно не считаться: ни одного тезиса для сессии не было обсуждено. Внеплановая работа издается, а плановая работа не готова в срок, сотрудники слишком увлекаются гонорарными статьями. Список работ у т. Спатару не завершен, работ мы его не читали. Методы научн. работы т. Спатару должен пересмотреть. Сектор не создает все условия для научн. работой сотрудника, а плановая работа не выполнена в срок.

Считаю, ~~аттестовать~~ мл. н. сотр. Отдела т. Спатару утвердить ~~его~~ отчет, но плановую работу представить немедленно для обсуждения. (срок - октябрь месяц).

Спатару Т.М.: Сборник моих статей написан в теч. многих лет. Этот сборник необходим как сопровождение к антологии. Я не давал работу на обсуждение, т.к. она представляет собой единое целое, ~~а давал~~ и считаю, что ее нужно обсуждать в целом. Вступление еще не написано.

Зеленчук В.С.: Все работы целены, но каждую работу мы обсуждаем по главам.

Отчет мл. н. сотр-ника Отдела этнографии

Бобок С.С.: Я работаю в Отделе с 1969 г. За это время я подготовил статью, но ~~будет~~ она не опубликована и не обсуждена. Моя проблема: „Молдавское народное пение". В дек. 1970 г. приступил к выполнению хоздоговорной работы, кот. успешно закончил. Статью плановую я должен был сдать в I квартале 1971 г., но у меня не было достаточно собрано материала. Сейчас статья написана, но не напечатана. Для МСЭ написал 8 статей, 6 газетных статей опубликовал, 1 выступление по телевидению подготовил. Общественной работы не занималось. В марте я прикрепился в Киеве соискателем, рук. утвержден т. Приходько.

Мохов Н.А.: Вы повышаете свою квалификацию по специальности?

Бобок С.С.: Литературы очень мало по молд. пению, я думаю всю ее освоить.

Демченко Н.А.: т. Бобок работает уже 3 года. Ни одной работы еще не обсуждали, но сотрудник работает неплохо. Есть надежда, что от т. Бобок С.С. будет польза.

Мохов Н.А.: Мое мнение, что отдача т. Бобок пока еще очень мала, особенно надо работать теоретически, читать литературу.

Зеленчук: Когда представите плановую статью на обсуждение? т. Бобок прим

к нам из музея, ему необходимо поехать на полгода на стажировку в г. Киев, чтобы повысить его квалификацию. Есть предложение аттестовать мл. н. сотр. т. Бобок С. С. и рекомендовать к утверждению на Ученом совете.

Отчет мл.н. сотрудника Отдела этнографии.

Попович Ю. В.: Я работаю по проблеме: „Молд. народн. обрядность". Написал статью о гаданиях в молд. мар. цикле, объем 2 а.л. В 1970 г. завершил работу над статей о поверьями огня. Два года работаю совместно с г. Зеленчуком над брошюрой, объемом в 10 а.л. Все время собираю материал для диссертации, которая уже почти готова. Написано много внештатных статей. Написал 2 сценария по заказу Министерства культуры о проведении народных праздников. Собран материал для брошюры об истории села Бардар. Выступаю с лекциями (150), по радио и телевидению. – несколько выступлений. Выступил на всесоюзн. конференции в Ленинграде с докладом.

Демченко: Как идет работа над диссертацией?

Попович: Для завершения диссертации я хочу взять 3½ мес. отпуск. Думаю, что она будет готова в мая. 1972 г.

Мохов Н. А.: т. Попович работает хорошо, но сотрудник много берет на себя, – лучше делать меньше, но гораздо продуктивнее. Ведь опубликована пока только 1 статья.

Зеленчук В. С.: т. Попович Ю. В. сделал уже немало по своей теме, он работает тщательно и глубоко. Но сотруд-

мик переоценивает свои силы: берется за несколько дел. Страдает качество работы, необходимо четко спланировать свой план. Общественная работа занимает слишком много времени у него в ущерб основной работе. Отчет т. Половца можно утвердить и рекомендовать к аттестации на Ученом совете.

Реш: Сектор этнографии ходатайствует перед Ученым советом о предоставлении т. Половцу Ю.В. трехмесячного творческого отпуска.

Протокол № 9 заседания сектора этнографии от 16 ноября 1971 г.

Повестка дня:

1. Отчёт сотрудников сектора этнографии за 1971 г.

отчит. Молов Н.А. докт. ист. наук Написан раздел для монографии „Молдоване" под названием: „Консолидация молдавской народности. Формирование молдавского государства. Этническое развитие населения Молдавии в XIV-XVIII вв." объем 0,5 а/л.

Опублик. „История Молдавии для 7-8 кл." средней школы, соавтор и соредактор. 3 а.л., на русском и молдавском языке.

Издана брошюра об-ва „Знание" под названием „Дружба народов братьев", объем 1,5 а.л. в соавторстве с Страпиевским 0,7 а.л.

Опубликованно „Из Москвы приходит свет (из истории молдавско-русских связей) в журн. „Трибуна", № 9, 1971. об. 0,3 а.л.

„Монументул фрэцией де арме" - в „Култура" № 31. 1971., об. 0,8 а.л. соавтор КА Поглубко

„Легэмынтул фрэцией", „култура", № 27, 71. объем 0,8. соавтор Страпиевский

Неперитоаре реликве „Молдова", № 7, 1971, 0,4 соавтор Драгнев. Д.М.

Участвовал на симпозиуме советских и польских историков в ноябре, сделал доклад „Молдавско-польская торговля в XIV-XV вв".

Написал 2 статьи в газетах: 1) в „Зоряле Буковиней" 18, 24, V, 1971. и в Совеенскую Молдавию от 2-VII

Написал 3 статьи в БСЭ и 2 в МСЭ

Прочёл 31 лекций на разные темы:

а) „Традиции вековых дружеских молдавско-русско-украинских связей" - 5 млн.

б) „Проблемы формирования молдавской буржуазной нации" - 16 млн.

в) формирование молдавского народа и образование Молдавского государства у.

Имел 2 выступления по телевидению

Хынку И. Г. Как обстоит дело с разделом для монографии „Молдоване"? Написан, но еще не обсуждён.

Демченко Н. А. Обсуждалась работа по вопросу нации? Было обсуждено, но по некоторым вопросам не было единое решение. Присутствовали ≈ 80 чел.

Зеленчук ВС. утверждает, что несмотря на короткий период работы Мохов Н. А. сделал много, написал большие разделы монографии, и отчёта следует утвердить.

Отчитается Демченко Н. А. ст. н. с.

Было запланировано основная тема на 1971-75 гг. Сбор материалов и изучение мат-ра по теме: 1) Виноградарство и виноделие в хозяйстве и быту населения Молдавии в XIX - XX вв. 2) Земледельческая техника румын, болгар и гагаузов для историко-этнографического атласа.

Раздел по земледельческой технике был написан 2 а. л. и обсуждался в Киеве, а сейчас дорабатывается.

Сдано в издательство в Киевском сборнике статья „Переработка овечьего молока и способы приготовления брынзы и сыров в Карпато-Днестровских землях во

вторая половина XIX и нач. XX вв. 1,5 а.л.

Сдана и опубликована рецензия в Венгрии.

Опубликовано в венгерском сборнике статья 3 а.л. „Die moldauischen Kanolwirtschaften – – –

(159)

Отчёт ст. н. с. Хынку И. Г. Было запланировано:
История Румынии, глава „Карпато-Дунайские земли и Трансильвания в X-XIII вв" - 4 параграфа. 3-4 а. л. Написаны все 4 параграфа - 3,5 а. л., а обсуждены лишь 3 параграфа.

Подготовлено и сдано в издательство статьи: „Керамика славян Поднестровья в X-XII вв - 1 а. л. в „Известия АН МССР № 4).
- „Результаты раскопок на поселении у с. Ханска Котовского р-на в 1969-1970 г. 1,5 а. л." в Археологический сборник
- „К вопросу о становлении христианского погребального обряда в Молдавии - 0,5 а. л." в „Сов. этногр".
- Результаты археологические исследований у с. Ханска в 1971 г. - 0,2 а. л.

Вышла книга „Очерки истории культуры Молдавии" - 11 а. л. в соавторстве с Э. А. Рикманом и И. А. Рафаловичем.

Вышла статья „Результаты археологических исследований у с. Ханска в 1970 г." в ежегоднике „Археологические открытия 1970 г., М.

Прочитал 15 лекций в Котовском р-оне по теме „Археологические раскопки у с. Ханска", „Средневековая культура Молдавии по данным археологии и др.

Ведётся подготовка к открытию музея села в с. Костешты Котовского района.

Спатару Г. И. Не было бы интересно привлечь старое название села Ханска - Ханул вень?
- Когда будет опубликована работа по с. Ханка будет обширно дано история села.

Зеленчук В.С. Что нашли нового в вашей научно-теоретической работе? Участие в румынских археологических раскопках помогли прийти к твёрдому мнению, что нельзя резко разделить славянский и романский период, так как между ними может быть много общего., и что Балкано-Дунайская культура состоит из несколько компонентов.

Мохов Н.А. Так как вы написали ст. „Тиверцы и уличи" для сборника сектора феодализма, так кто-же эти тиверцы? Что Хынку правильно, научно обосновано написал о тиверц.

Зеленчук В.С., что И.Г. Хынку активно работает в свое направление, продолжая исследование по одной теме, выполнение плана идёт нормально. Предлагает утвердить отчёт.

Отчет мл. н.с. Бобок С.С. За 1971 было запланировано написать статью о молдавском народном жилище зоны Кодр. Но по ряду причин тема была изменена под таким заголовком „Современное народное жилище зоны Кодр", 1,5 а.л., но ещё не обсуждена.

Хоздоговорная тема выполнена и представлена в реставрационные мастерские 1 марта 1971 года. Объем 6 а.л. Написал экспедиционный отчёт за 1970 год, был собран цифровой материал по индивидуальному строительству за 1969-1970 годы.

Написал для МСЭ - 8 статьи - 3000 знак, рецензия на книгу М.Я. Левшица „Декор в народной архитектуре Молдавии" 12 стр. Прочитал 5 лекций по теме: „Народное жилище Молдавии в прошлом и настоящем"

Оказал помощь в составлении плана убранства „каса маре" в экспозиции Краеведческого музея МССР. Также представили 25 негативов о народном жилище Общества дружбы с зарубежными странами.

(161)

Хынку И.Т., что С.С. Бобок много работал и собрал хороший материал, сам хорошо печатает и может издавать брошюру по одному селу.

Зеленчук В.С. что Бобок С.С. запланировал написать статью „Иноземные путешественники о молдавском народном жилище" и следовало, чтобы он включил данные XIX в. Предложение - принять отчёт.

Отчет мл. н. с. Стацару Г.И. что у него запланировано переходная тема. 15 п.л. „Арта драматикэ популарэ". Раздел второй „Драматизэриле популаре" запланированный за 1971 год написан, но не обсуждён

Участвовал на Всесоюзной конференции с докладом „Новогодний обрядовый фольклор"

Подготовил статью для журнала „Народна творчість та етнографія" — Украинская народная драма в Молдавии"

Рецензировал диссертацию Побегаловой „Воспитательное значение фольклора"

Выступлений по радио - 15, по телевидению - 2, написал 10 статей в газетах, написал 5 статей в МСЭ, прочитал 35 лекций по теме: Интернациональное воспитание в молдавской народной драме, „Морально - воспитательное значение молдавской народной драмы" и др.

Участвовал на двух республиканских семинарах работников культуры. По линии ЦК проверял политработу Слободзейского р-на и др.

Мохов Н.А. Что у вас есть опубликовано? Ничего, так как я работаю над работой „Арта популарэ молд

Демченко Н.А. - Обсуждались статьи отправленные в Москве и Ленинград? Да.

Мохов Н.А. Что материал достаточно ценный, но его следует частично опубликовать.

Зеленчук В.С. Следовало дать молдавский и русский текст антологии. Работа Спатару Г.И. обсуждалось недавно, высказаны ряд серьезных замечаний. Объем работы выполнен, но следует работать по-этапно и в ближайшее время сдать на обсуждение. Ведёт активную общественную работу.

Отчет мл. н. с. Лоскутовой Л.Д. На этот год было запланировано §4 и §6 монографии „Молдовань". ~~4~~ написан, но ещё не обсуждён. „Ремесленные изделия из дерева, кожи, металла" §4. §6 не выполнен в связи с длительным заболеванием. Подготовлено сообщение „Складывание обрядов в Советской Молдавии по поручению партийных органов. Написана статья „Датинь ши пыня" в газете „Ашнерилэ Молдовей" - 2 июля 1971 г. и 4 статьи в МСЭ. Прочитано 3 лекции по теме „Праздники и обряды молдован" на курсах подготовки гидов. Была оказана консультация инструктору Минист. Культуры - Кашуткину и др. - Написала две рецензии на работу Меленко и Курогло.

Спатару Г.И. что Лоскутова аккуратно работает и систематически по своей теме, объективно подходит ко всем вопросам.

Зеленчук В.С. Лоскутова Л.Д очень активно
(163) исследовала свою тему, научный задел
большой, желательно чтобы она закончила
раздел и сдала на обсуждение.

Отчёт мл. н. с. Попович Ю.В. Для монографии
„Молдоване" подготовил „Календарная
обрядность молдован" - 1 а.л., „Формы
проведения досуга молдован" в соавторстве
с Маруневичем М.В. 1,2 а.л. Не успел сделать
„Формирование новой обрядности" - 1,5 а.л.
из-за болезни соавтора Лоскутовой Л.Д
Имею переходящую тему на 1972 год „
„Молдавская новогодняя обрядность".
Подготовлено и сдано в издательство:
а) „К вопросу о почитании огня и Крэчун
на Юго-Востоке Европы" 1 а.л.; б) „О существовании древнего праздника солнца на
территории восточнославянских народов" -
1 а.л. в сборнике фольклористов; в) „Новые
праздники и обряды основная часть
духовной культуры социализма" в
„Комунист Молдавии" 0,75 а.л. соавтор Зеленчук В.С.
г) „Социализм и новые обычаи" в сборн. ЦК ВЛКСМ
Молдавии; д) Начало года в календаре
молдован. По заданию Министерства
культуры выполнен сценарий нового
праздника Нового года „Праздник последнего
снопа". Написал брошюру об опыте
проведения праздника последнего снопа
объем 2 а.л. Участвовал на всесоюзной конференции по фольклору и этнографии
с докладом, В соавторстве с Зеленчуком В.С.
составил доклад для Международного конгресса
этнографов в Париже.

Написал 12 статей в газетах республики. Прочитал 27 лекций по теме: „О международном положении", „О внедрении новых обычаев и обрядов". Выступил 2 раза по радио и 2 по телевидению. Оказал консультацию двум инструкторам.

Вне плана готовлю брошюру в соавторстве с В.С. Зеленчуком, 10 а.л., „Молдавские народные обряды в прошлом и настоящем".

? Рецензировал диссертацию Н.М. Бэеш „Молдавская новогодняя поэзия".

Долченко Н.А. Как плодотворно используешь творческий отпуск? Написал статью „К истории молдавского календаря", систематизирую материалы по работе, написано основная часть работы.

Лоскутова Л.Д. Отрадно, что Институт этнографии имеет таких сотрудников, которые росли на наших глазах. Фонович Ю.Б. критически относится к источникам, активный сотрудник, активно печатается в периодической печати.

Зеленчук В.С. что Ю. Васильевич ещё пишет брошюру о селе Бардар, у него много планов, что следовало закончить запланированное, быстро растёт в научном плане, заканчиваем свою диссертацию.

Каждый отчет сотрудника представляет большую работу. Желательно, чтоб каждый сотрудник критически показал недостатки, замечания о своей работе. Сотрудники в последнее время стали активно работать, но по сравнению с всесоюзными изданиями ещё

мало выходит. В работе сектора значительное место занимает хоздоговорная работа, в которой ведущую роль занимал Бобок С.С, Наку И.

В будущем сектору предстоит выполнить более большую работу для отбора экспонатов для будущего музея села.

Протокол № 9 заседания сектора этнографии от 16 декабря 1971 г.

Повестка дня:

1. Обсуждение тематико-экспозиционного плана „Молдаване" к XIX- н XX вв. (Калашникова У.М.)
2. Ленинградского музея народов СССР. (автор) (г. Ленинград. музей)
3. Обсуждение отзыва на докт. диссертацию Т.Ф. Златковой

Слово: Калашникова У.М. (автор).

Экспозиция строится по двум принципам. 1) быт молдаван к. XIX-н XX века. это будет вначале отражено.

Задача - отразить специфику быта молдован к. XIX - н. XX в. Встречаются большие трудности, так как мало полевого материала и мало опубликовано по культуре и быту молдован.

В плане много разделов, отражающих быт и культуру молдован.

Некоторые темы (пища - .), не будут отдельно показаны, Тема ткачество разбита на некоторые темы. Тема „одежда" обширная. Экспонатов ей недостаточно. План был одобрен на уч. совете музея.

Старшему Г.И. Когда будет открыта экспозиция?

- Ноябрь 1972 г. к юбилею.

Как думаете показать обряд? полностью или частично?

- Будут показаны моменты обряда, фото.

(167)

Зеленчук В.С. Можете вы показать антропологические данные о молдованах?
Раб. музея к выводу пришли показать антропологический тип, но ещё надо подобрать.
— Не будете показывать молдов. на фото, или крестьянина в национальном костюме?
Следует показать антропологические типы данного народа на фото крупным планом.

Спатару Г.И. Хорошо, что Ленинградский музей решился показать „Молдованов", Но план следует уточнить.
~~Не~~ Следует уточнить: Молдавия или Бессарабия. Следует конкретизировать об Автономной республике Молдавия. Следует проверить вопрос о буржуазной нации. Табак не был древнейшей культурой. Путается Молдавия и Бесарабия.
Следует уточнить какими были первые дома. В хлаке участвовали не только родственники. Она имела не только утилитарную цель, но и моральную сторону.
„Каса маре" - это имеет и моральную сторону, она не только как парадная. Желательно показать момент „шезэтоаре". Национальный костюм на севере Молдавии в тексте следует подчеркнуть, так как он один из лучших. Кроме „лаптей" были и другие виды обуви. Следует показать некоторые предметы, шпены (балие).

Страница 11. - стативе и рэзбой это разные станки. Желательно классифицировать по видам занятий, по мотивам.

Деление календаря - следует уточнить по циклам. Обряд „Плугушора" - это не обряд. Свадьба это алигорический символ. Следует говорить и об „Уратуре", стоит говорить об „Бухае". стр. 14 - народная драма. по тексту следует привести в порядок. „Маланку" как инсценировку не устраивает утром. В основном план хорош, но его следует доработать.

Постолаки Е. А.

(169)

Мохов Н. А. Основное в плане указано, но желательно больше вещей. С текстами неблагополучно, их следует обработать. В принципе до 1812 г. Молдавия берётся целиком, а с 1812 уже разделена. Более 300 лет задержала развитие - и невозможно считать на сколько задержали? Экспонатов мало, хотя на этой площади можно в два раза больше показать. Тексты следует хорошо обрабатывать. Не каждый крестьянин имел пресс, значит его следует показать в разделе „виноградарства". Кукуруза появляется в Молдавии в XVII веке и она стала основной культурой. Ничего не сказано о садах - волошские орехи и чёрносливы. Отары овец не превышали 2000 айук следует уточнить. Овцеводство было вековым занятием и есть пословицы, которыми можно иллюстрировать. Гангешты, ... они вывозили на экспорт краски.

Занятие: овцеводство и земледелие, а ремеслом молд. заниматься было неудобно. Следует уточнить происхождение молдован. Следует показать плуги, продумать тексты.

Паскаль П. Д. стр. 8. Циновки делаются из „папуры" или „цитирие", но не из камыша и рогоза. Форма для корзины для кукурузы и винограда.

Следует показать - валяние сукна, стр 13. Сцена свадьбы даётся в „каса маре", разве можно поместить свадьбу в „касса маре"?

Лоскутова Л.Д. Тексты следует доработать, уточнить названия, более обширные тексты сократить. По ткачеству может следует сократить текст по конопле, так как в других экспозициях она есть, а расширить процесс обработки шерсти. Следует выбрать экспонаты

Шарануца С.Н. Отрадно, что музей взялся показать тему. Желательно доработать план. Имеет значение показать „каса маре" в к. XIX-н. XX в.? Не лучше показать кухню? Если показать советский период, конечно хорошо было представить „каса маре". По ткачеству следует дать один текст. Полотенца следует показать бытовые, обрядовые. Праздник „Плугушор" - тексты не будут читаться, а в обряд „Бухай" нужно внести атрибуты. Желательно больше документальных фотографий. Маленький стол следует показать где-то на кухне. Показать носки шерстяные. Следует дать аннотации к предметам.

Попович Ю.В. Если говорить то и земледелие и скотоводство занимало главное место. Жилой дом XIX не состоял из трёх комнат, а лишь в нач. XX в. появились трёх-комнатные. Пресс следует давать перед погребом и желательно давать вход в погреб. Одежда - разные типы костюмов. Не следует писать о пелагре, об недоброк. качественных продуктах. Новый год по старому стилю не 1 марта, а 14 января.

„Плугутору" и „Урэтура" это не разные тексты. Хорошо, что молдоване экспонированы после украинцев, белоругов.

Курогло С.С. Может быть следует дать контекст ~~эт~~ свадьбы, как красочный праздник.

Зеленчук В.С. Предложений множества и их трудно будет учесть автору, так как и место мало. Но следует остановиться на основном. Задача: если правильно отобраны материалы принципиально экспозиция правильно отражает основные специфические черты молд. народа.

Но следует автору определить проблему этногенеза молдован. Следует расширить в тексте. Левобережье Днестра это молд. этнограф. зон. Дать чётко где этногенез и где расселение. Отражение материальной культуры. Характерно - это было виноградарство и овцеводство и их следовало отражать ярко и шире. Вопрос о „каса маре" - если было мало мебели, все равно стоит показать. А стоит показать „каса маре" или „кэмара" это принципиальный вопрос - Нет летнего обряда в экспозиции. Может следует показать обряд „барбэ", (последний ~~д~~ сноп). Возникает разное понятие об одних и тех вещах. (обряд, обычай). Мнение что „Плугутор" это обряд., так как обряд это религиозные обычаи, а Плугутором пытались вызвать Благородия. Магическая сторона

Алугушора забылась в XIX в, а остался обычай развлекательного порядка. (172)
„Циновки" делали из „папуры" (народное наименование) и рогоз - ботаническое понятие.
Следует отразить и материалы советского периода.

Калашникова Н.М. Согласна с частью замечаний. Не всё понято в части плана, план это лишь основа. Мало изображена будничная одежда. Связь между разделами - ткачество и „каса маре". Историческое введение следует уточнить. Плуг возможно и будет. Жилые помещения показаны у многих народов, а праздничной комнаты нет у других народов, поэтому желательно показать каса маре, так как и экспонаты есть достаточно.

II вопрос.

Зеленчук В.С. Т.Н. Златковская является автор ряда статей. Её диссертация посвящена мало-изученой теме.
Прочитал рецензию. В диссерт. затронуты важные вопросы о границах.. о возникновении фракийского государ. Работа даёт право присуждения автору звания доктора ист. наук.
Научная общественн. Молдавии знакомы с автором по её работам в экспедициях Молдавии „по её научным работам".
Предложить рецензентам отметить недостатки в работе.

(1) (173)

Протокол № 10 заседания сектора этнографии от 13 января 1972 г.

Повестка дня:

1. Обсуждение работы Кабузана В.М. „Заселение Бесарабской области в первой половине XIX в."
2. Обсуждение статьи С.С. Бобок „Современное народное жилище зоны кодр МССР."

II.

Лоскутова Л.Д. Статья отдельная или она часть какой-то работы? — Отдельная (самостоятельная).
— На основе каких материалах написали статью,
— На основе полевых материалов

Паскаль П.Т. Какие проекты были использованы? Молдгипросельстроя.

Маруневич М.В. Тема затронутая очень важная и нужная. Отрадно, что стали изучать эту тему в нашем отделе. Но часто, автор подчёркивает несущественные
Относительно методов исследования
- Ориентировка дома представлена поверхностно в виде отношения автора к этой работе..
- Интересны размышления автора о местонахождении дома во дворе. Одностороннее описание, что дом находится в глубине двора...
Следовало напомнить о традиционных чертах молд. жилищ из дерева...

(174)

Автор следует аргументировать свои тезисы.

Основание и фундамент дома

Полы, потолки не были глинобитные

- Путаница в определении пгехники
- Нет границы между каркасного типа и глинобитного типа дома.
- Не выделяется конкретно техники,

стр. 4. Неправильно говорить - „саманные кирпича.).

Нет логического перехода от одной формы проведения клаки, от процесса.

- Обряды при строительстве дома, следовало упустить.

стр. 7 - Появление галереи возникли не только под влиянием богатых людей (кулаков).

Типология веранд дана правильно.

- Отепление веранд и появление у них капитальных стен дает возможность получать дополнительную жилую площадь.

стр. 11. Не вполне объясняется живучесть глиняных полов в „каса маре".

Следует давать более обширное толкование типологии.

- Отопительная система очень традиционная, её должно дать

Не чётко даётся типы крыш, их связь с камышовыми крышами.

- Внутренняя планировка - в этом есть существенные о

- Нельзя принимать горизонтальную планировку как основу для разрешения вопроса типологии жилищ.

- Надо описывать типы домов, значение окон торцовых...
- Использование полотенец ~~в~~ убранстве интерьера представлено как вкус хозяйки, а следовало напомнить и о традициях.
- Последняя часть статьи вообще лишняя.
- Над статьей следовало много переработать.
- Следовало давать тезисов, аргументов, выводов. Надо искать суть в исследовании.
- Автору следовало знать историю своей темы, традиции. Иллюстраций недостаточны.

Паскаль Л. - выражает мнение что Маруневич слишком резко высказывала своё мнение.
- В толоке участвуют больше 5-7 человек стр. 7. Для каких целях строятся завалинки.
- Не согласен с подтверждениями автора, которые в абсолютной форме высказаны.
- Новые элементы являются определяющими.
- В современной жилище и современные предметы.
- Расположение предметов, мебели в доме.
- Автор пользует разные лирические отступл.

Хынку И. Г. В статье есть много хорошего но есть и упущения. Автор захотел охватить большую тему, в немногочисленных страницах. Эту тему можно было разделить эту тему на разных других тем.
Автор дал терминологию, но она должна соответствовать общей терминологии
- Научный анализ отсутствует

176

В историографии следует избегать слово „ошибка". Терминология молодая дается, когда сам термин значит что-то. Опубликовать эту статью, но следовало над ней поработать. Следовало дать больше иллюстраций.

Попович Ю.В. Не согласен с оценкой автора данной канд. дис. Соломонович М.Я, которая является открывателем над. темой жилищ.

- Классификацию домов следовало дать в начале и всё свое изложение следовало дать после классификации.

- Надо было ограничиваться более узкой темой, потому что эта тема довольно обширная.

- Совершенно отсутствуют выводы.

- Не следовало дать 7 стр. по убранстве жилища.

- В работе не следовало выдвигать нехарактерные черты питуалов.

- Желательно дать лучшие фотографии.

Лоскутова Л.Д. Полевой материал без других литерат. источников беден.

- Автор не критически относится к материалам.

- Не следует отдельные случаи выдавать как характерные.

- Оформление статьи. Статья написана большими абзацами и трудно понять. Статья мало подготовлена. стилистически и грамматически

- Сами фотографии не пронумерованы.

Мохов Н.А. Согласен со всеми замечаниями.
Статью надо было начинать теорией, задачи статьи. ~~Стиль~~ Надо обработать стиль работы.

Зеленчук В.С. Автору следует учесть
Статья — итог работы 1971 годы. Материал довольно оригинальный, определенно обработан. Как плановую работу сектор принимает её, хотя она не завершена. Пожелание, чтоб автор доработал эту статью.
- Следовало уделить внимание над ориентацией жилищ. Статья посвящена современному жилищу, следовало акцентировать новые черты. В статье преобладает старый материал и увеличивать новый материал. В статьи нечёткая структура от типов жилищ к деталям жилищ.
- Выделение характерных тип жилищ зон кодр., различие между другими зонами.
- Следует снять старую детализацию, лишнее.
- Статья должна подтверждаться выводами.
- Статью автор должен переработать и тогда можно будет опубликовать.

Сектор 1/. Считать работу выполненной.
2/. для опубликования её следует доработать; автору следует учесть все замечания.

Бобок С.С. — В основе согласен с замечаниями.

(17-8)

I. Обсуждение статьи Кабузана.

Земцух В.С. Что работа представлена ещё в прошлом году. К работе приложены два положительных отзыва института истории Молдавии и рекомендовали для опубликования в Молдавии.

Хенну И.Т. Материал интересный. Слишком большая часть является вводная. Много останавливается автор на материалах Новоберетья. Иногда автор неудачно использует материалы источников. Неудачный абзац на счёт заселения славянами на стр. 3/3.

стр 21/1 Противоречие что население увеличивалось вдвое, несмотря, что население убегало. Следовало объяснить сам процесс. Материал богатый, интересный. С точки зрения исторического характера мало объяснений. Фактов много, но мало объяснены. Выводы на стр. 85-86 не соответствуют его материалам. В принципе работа получилась как статистическая, иллюстративная, а с точки зрения исторического она мало отражает.

Мохов Н.А. В статье много ценного материала, которого хорошо будет публиковать. Но есть часть положений, которые не соответствуют действительности.

Следует уточнить конкретно источники. Проблема переселения в Буджаке - - - следовало уточнить, стилистически следует переработать. В основу следует взять точные данные по населению 1803 года. В работе мало сказано о народных колонизациях.
- Таблицы очень много, но в них есть ошибки. Иногда цифры противоречивы.
- Даные об естественном приросте за счёт скрытых данных. стр. 54 - не согласен с цифрами. Выводы иногда не относятся к работе. Народная колонизация играла большую ~~говорить~~ роль.
- Буджак за последние 500 лет ~~...~~ проблема выселения не стояла

Димитриев Г.П.

В первой части статьи очень длинная водная часть и её стоит исключить. Автор должен начать с конца XIVIII в В Таблице по переписи 1791 1792 - есть ошибки, автор не учитывает что было Яская левая часть Прута и правая часть Прута. Автор в статье выражается очень категорически на основе лишь некоторых цифр - по нац. составу - - Не даёт оценку этих цифр. Выводы должны быть оговорены. Название статьи, а больше всего даст материал о национальном составе. Даём много материала по Левобережью Днестра. Цифры интересные, но они не относятся к теме.

(180)

Анцупов П.А. Немного работа опоздала, заметала. Автор не учитывает некоторые работы новые, которые вышли. В основу XIX в положено переписи которые не всё население учитано. К переписи следует относиться критически. 9 ревизия является более конкретных. Таблица 2 и 4 автор не учитывает бурлаков и др.
Он даёт данные церковной статистики — где входят лишь православники, а ведь в Молдавии жили и другие населения.
По нац. составу — везде идут болгары, а гаксузов нет. А ведь было много поляков, немцев.
Эволюция нац. состава — на протяж. XIX вв. — а ведь не всё население располагалось одинакого. Нужно оговаривать цифры. Мало говорится о внутреннем переселении молдавии. Заселение и освоение края не кончилось в 1824 году. Не учитывается территориальное Измайловское градостроительство. Нет таблицы № 4.
— Народная колонизация это же сложный процесс. В статье много хороших догадок. Текучесть населения была большая, трудно учесть пришедших и ушедших.
Автор не учитывает внешний фактор который влиял на переселение.

Следовало уточнить на счет военных гарнизонах. Автор не учитывает историю Молд. Переселение по этапам.

Данные Кеппена следует учесть и объяснить. Статью нужно дополнить новыми материалами. Издать статью надо, но автору следует учесть все замечания и доработать. Работа нужна, но не надо спешить с ней, поскольку над работой следует работать.

Зеленчук В.С.

В короткий срок автор не сумеет доработать статью. С 81 стр. перешёл к XIX в. и сделан неправильный вывод, что в Измайловский уезд жили русские и укр.

Рекомендация сектора —

Автору учесть все замечания и доработать статью, а потом предоставить повторно на обсуждение, так как эта работа ценная

Постелана

(182)

Овцеводство давала молоко, жир, мясо
(— не тонко. (ж та порода) овец.

В книге разногласия: скот у помещиков и сосредоточ.

Заготовление брынзы — сыр — термина у нас нет.

На стр. 5 — о скотоводстве, тексты большие, а экспонатов мало.

стр. 7 — сундук, покрыт подушками, но на нём.

кроме подушек, еще мешат и другие вещи для нуху: мешковины, дорожки, одеяла, вытканн. одеяла.

лавка, обязат. покрыта или черкой, изрыт (ворсовый ковр)

Деревянный ложе — что оно обозначает? не ком.

Где мамалыга — нужен долник

Где выставл. плетеные вещи нужны шляпы, мебель. циновки (ткались, а не плелись)

Одежда: прост. праздничная, ниже нет будничной. Женщины носили трази. Фрынга — три длинны 3-х метр. шоссе.

Габаны — нужно показать манта

183

Ткачество — не нужно давать больш. текстов обраб. конопли и шерсти. Они мало иллюстрированы.

Обработку конопли — детализировать бесконечно в кадках.

Нет показательности в описании экспонатов.

Уточнить терминологию в орудиях обработки шерсти.

Конкретизировать тексты экспонатов.