(1)

Протокол № 1

19 января 1965 г.

Заседание сектора этнографии и искусствоведения.

Повестка дня:

1. Обсуждение монографии „Молдаване".
2. Социалистические обязательства на 1965 г.

1. Хынку И. Г. — ответственный.

Глава I. Общие сведения о молдавском народе. (1 а.л.)

а). Антропологический тип. ~~молдован~~. Великанова, 0,5.

б). Язык } Удлер.

в) Расселение. ~~молдован~~ }

г) Взаимоотношение молдован с другими народами на территории МССР.

Велецун К. С. (ознакомительный вариант).

д) Образование многосоставного национального населения.

Ответственные

1а. Великанова

2.б. Удлер.

3.в. Салмонович

4г. Мохов Л.А. Хынку И.Г.

Хынку Глава II. ~~Историческая наука~~. (1,5 а.л.).

Этническая история Молд. народа.

§ I. Древнейшие предки восточных романских народов.

а) ~~Дакийцы~~. Фракийцы

(2)

г). Романизация. Римская провинция Дакия.

~~2). Романизованное население.~~

б). Дакийцы

в) Римская провинция Дакия. Романизация.

§ 2. Судьбы романского населения в период переселения народов

а) Формирование восточно-романской народности.

б). Славяне и романизованное население.

§ 3 Волохи и тиверцы умичи и белые хорваты. Этногенез Молдавии. (книжку Раевский)

а). Волохи и тиверцы

в) умичи и белые хорваты

в) этногенез молдавского народа. Формирование его культуры.

III глава. Отв. Бырн.

Сельские поселения и жилища

§ 1 Поселения

а) Типы поселения

б) Топография поселений

в) Планировка и размеры поселений

г) Современные поселения и планировка молдавского села.

§ 2. Жилища и хозяйственные сооружения.

а) Жилища углубленные в землю

б) Наземные жилища

в) Хозяйственные сооружения

г) Современные ~~проектирование~~ типовые и народные жилища. Внедрение типового проектирования.

Слова I, II и III утверждены единогласно.

Второй вопрос. Соцобязательства.

Маруневич М. В.

1. Прочитать 5 лекций
2. Сдать кандидатский по иностранному
3. Оказание методической помощи студентам МГУ путающим типографию газеты.

Лосунова Л. Д.

1. Совместно с В. С. Зеленцовым ~~написать~~ подготовить одну научную статью.

Гаврилин В. И.

1. Написать 3 газетные статьи.

Хижу И. Г.

1. Оказание помощи по созданию музея.
2. Прочитать 5 лекций.
3. Методическая помощь Куй. Музею в создании археологического отдела.
4. ~~Вступительная~~ статья в ~~обществе~~ периодич. печати.

Лившиц

1. Прочитать 15 лекций
2. Выступить с 3 статьи ~~в газету~~ пер. печ. и по телевид.

Ахров В. Я.

1. Прочитать 15 ~~ст~~ лекций
2. 5 статьей в пер. печ.

3. Метод. помощь Нар. ун. культуры.

(4) Земцову Л. А.

1. 10 лекций
2. Доклад на ежегодной сессии археологов и этнографов.

Земцову Б. С.

1. 5 лекций
2. 1 статья в период. печати.
3. Текст одной лекции для общества «Знание».
4. Научная рецензия в журнале.
5. Научная статья

Сектор обязуется оказать метод. помощь в создании школьных музеев:

1) 3 школ — Кишинев.
2) в 3 школах сел республики:
   одинцкий р-н
   каларашский р-н
   бульканештский р-н.

Протокол вел: В. Гаврилаш

Протокол № 2

Заседание сектора этнографии и искусствоведения от 21 января 1965 г.

Повестка дня:

1. Обсуждение монографии „Молдаване" (начиная с IV главы)

Глава IV. Отвеч. Н. А. Демченко

Сельское хозяйство и промыслы (3,5 а.л.)

§ 1 Земледелие

а) Системы земледелия и зерновые культуры
б) Земледельческие орудия
в) Виноградарство и виноделие
г) Садоводство
д) Огородничество
е) Технические культуры (табаководство, свекловодство, льноводство, коноплеводство)

§ 2. Животноводство
(Кормовая база, характеристика отдельных отраслей животноводства, переработка продуктов животноводства)

§ 3 Промыслы
Охота и рыболовство
Лесные промыслы
Рубка камыша
Соляные промыслы

§ 4 Социалистические преобразования сельского хозяйства

(6) Характеристика основных отраслей сельского хозяйства, основные направления и их специализация

Глава V Объем 3 а.л.

Ремесла и домашние производство

§ 1 Сельские ремесла (книжку, бирки, лоск.) 2 а.л.

а) текстообрабатыв. ремесло

б) обработка дерева

в) кожевное ремесло

г) гончарное ремесло

д) Обработка камня

т) Прочие ремесла

§ 2 Домашнее производство (1 а.л. Земцов стан)

б) ковроделие

а) ткачество

Глава VI

Одежда и украшения 2 а.л. В.С. Земцов IV кв. 1965 г.

гл. VII

„Общественный и семейный быт" — 4,5 а.л.

§ 1 семья 0,5 а.л. В.С. Земцов IV кв. 1965 г.

§ 2 Семейный быт и обрядность 0,75 а.л. Земцов IV кв 1966

§ 3 Сельский общественный быт — советов

~~§ 3~~ Пережитки обычных отношений – Дружев (7)
Обычное право. Нормы трудовой взаимопомощи. Народная медицина 1 а. л. Моруженко
Формы проведения досуга Гавриленко

§ 4 Религиозные верования
календарная обрядность – 0,75 в.с. Зеленчук IV кв. 1966

§ 5 Общественный быт колхозного села. 1,5 а. л.
оформирование новых традиций Зеленчук Молчуть
IV кв. 1966

гл. VIII Народное творчество

§ 1 Молдавский литературный фольклор 1 ав.
Попович

§ 2 Молдавский музыкальный фольклор 0,75
а) Музыка (песенное и исполнительское искусство) Когляров 0,4 а. л.
б) танец – Онуфрио 0,35 а. л.

§ 3 Молдавский изобразительный фольклор
1 а. л
Левицкая
а) ковроделие (0,5 а. л)
б) керамика (0,3)
в) резьба по дереву и камню (0,4 а. л)

Глава IV Профессиональное искусство 1,5 а. л.
а) Народные ~~не~~ могилы в молд. сов. лит-ре 1. в. Кругляк — 8 стр.
б) Народные могилы в драматургии, Левицкая 12 стр.
в) народные могилы в сов. молд. музыке. Мавруль 7 стр.
г) Народно могилы в молд. сов. театре 6 стр. Гавриленко
д) Нар. могила в ис. кино Молд. Аванов 3 стр.

(8)

Протокол №3

заседания сектора этнографии и искусствоведения от 12 февр. 1965.

Повестка дня:

1. Утверждение плана работ на I кв. 1965 г.

Говорит В. С. Зелепук.

Заседания надо проводить 2 заседания в месяц. За январь мы уже провели 2 заседания: ~~утверждение~~ обсуждение плана монографии „Молдаван", собрание посвященное плану работ на I кв. 1965. Обсужд. монографии „Изобразительное искусство Молдавии" - 26 февраля.

5 марта - реферативное сообщение Деменко о сельскохозяйственных фрески.

Обсуждение доклада Зелепук Марусевич по сближению культуры малых народностей, представленный на конференции Махачкала - 26 марта.

Решение: Утвердить план.

Протокол вела: В. Гаврилаш

Протокол №4 расширенного заседания сектора этнографии и искусствоведения от 23 февраля 1965 г.

Присутствовали:

1. Зеленчук	5. Соломонович	9. Бырня
2. Деменко	6. Рихман	10
3. Советов	7. Гаврилов	11
4. Мохов	8. Марушевич	12

Повестка:

1. Обсуждение и утверждение плана монографии „Молдоване".

Зеленчук.

~~Работа над~~ Монография „Молдоване" в плане дирекции фигурирует на 16-18 а. л. Предполагаемый план на 25 ав. л. Было учтены ряд замечаний: увеличение количества авторов по главе об этногенезу.

Рихман.

Буду говорить о II главе.

а) и б). даки и геты б) франкийцы

франкийцы это и есть даки и геты.

Римскую провинцию Дакию — не стоит выделять.

о Судьбах романизированного населения — мало материала. наоборот: Романцы. население и словяне.

§ 3 более активная формулировка.

9) этапы этн. истории молд. народа.
Надо раскрыть, расшифровать.

(10) Маков

глава II Другое название.

Молд. искусство – Наз. VIII главы.
Объединить X и 9 главу.

гл. II. – § 1. – 0,5

а. фракийцы – надо мало отдать
а судьбы романцы. населения – больше.
формирование – § 2 а – больше.
волохи – центральная проблема – формир.
молд. – мало места. молд. народа
фракийцы § 3 а б в г ~~д~~ не должно быть

Глава IV

§ 1 в г д е – не надо

§ 2 животноводство

О системе живот. по районам периодам – хоз – него
сеть материалы.

§ 3 Промыслы

И. а. анкеты – специалист по холодильникам
а исследованием он не занимался.

~~Гл. V~~ предложение просить Николая Андреевича
Макова – быть ответственным за II главу.

Сальковы

Исследование должно быть исторично, с
упором на современность

Общ. ч. вопр. происхожд.
Занятие населения, (объединяющ. нар.) жилище, одежда.

III – V
IV – III
V – IV

От истории – система объединений.
Система землепользования.

(11)

Просим еще 5 а. л. Просить дирекцию увеличить листаж до 30 а. л.

Быт

II глава § 2 – соединить или выключить.
Белые хорваты – не надо.
Скотоводство – лесные промыслы или и рыбалка.
Землепользование – Советов.
Городское ремесло – Жулев.

Советов

Хорошо иллюстрировать. Ответственный – за иллюстрации. При увеличении до 30 а. л. надо будет увеличить – язык, вопрос этнический, история молдавского народа, увеличить занятие населения, увеличить профессиональное и народное искусство.
Не преувеличить роль славян. Включить Жулева.

Жынку Прошу меня освободить меня. от написания отдельных разделов. Со II 71.

Земляне

Примерный план не вызывает возражений. Этот план будет подвергать-

с дальнейшему уточнению и детали-
зации.

(12) Руководитель – М. Я. Самаковых
Исполнитель – Инженер Этнографии.
Подключение ряда исполнителей: Дмитриев,
Жухов.

Обратиться к дирекции с просьбой
до 30 а. л. и продлить срок исполнения
до к. 1958 г.

Ответ. вед. I эт. – Самаковых
II – Мохов
III – Советов Демченко
IV – Самаковых
V – Зеленчук
VI – Зеленчук
VII – Лившиц

Решение: Утвердить.
Подключить Фалевского по вопросу языка

Протокол вел: В. Ефимов

4 марта 1965. (13)

Протокол № 5

заседания сектора этнографии и искусствоведения.

Повестка дня:

1. Утверждение плановых заданий на 1965.
2. ~~Распределение~~ Рассмотрение смет связанных с полевыми работами.

Заслушали.

Монография „Молдаване" Наши авторы будут работать в течение всего срока. А авторы 4 глав работы по „Молдаванам" потом могут заниматься другими темами.

Темы: „Молдаване" и „Историко-этнографический атлас".

Разделы: По монографии „Молдаване"

Первый - Исследование. §§ 1, 2 по ист. дом. пр. и ремёсл. 2 проф. исп.

Второй - Сельское хозяйство и промыслы.

параграфы: Система земледелия и земельные культуры.

Третий: Гл. Домашнее производство и ремесла
§ Гончарное производство - 0,5 а.л.
§ Городские ремесла -

~~Первый: §~~

Заслушали: Подготовка главы „Одежда и украшения" 1,5 а.л.
Глава „Общест. и семейный быт"
§ 1 объем 1,5.

(14)

Протокол № 6

заседания сектора этнографии и искусствоведения от 11 марта 1964

Повестка дня:

1. Редакционное сообщение Д. А. Демченко „Проблема изучения с/х орудий" ~~в Молдавии~~

Демченко Д.А.

В последнее время проблеме с/х орудий уделяют много внимание. В 1955 – конференция в Берлине. 1957 – вышли материалы этой конференции. Общество по изучению пахотных орудий ~~в~~ с центром Копенгагене. Европейское совещание в Будапеште. по созданию Европ. с/х музея.

В конце года или в нач. следующего – след. Конгресс.

У нас в ССР работает ежегодный симпозиум по аграрной проблематике.

Направления: в последнее время в Венгрии появляются многие работы – монографии посвященные целому большому вопросу. Балаш – специально пахот. орудиям.

Коса – орудие уборки – преобладание с конца XVIII нач. XIX вв.

Польша. Классификация всех пахотных орудий.
Внимание еще в 20-х - 30-х годах.
1962 г. - монография Орвинской „Техника по обработке почвы" - в качестве докторской дисс.

Болгария. 1956 - Янарова „О происх. балк. пахотных орудий". Четыре группы пахотных орудий.
Связывает каждую группу с этническ.
Но мало мест уделяет вним. этому вопросу.

Югославия. Работа Братанич. Наибольшая связь с этническими условиями.
Орудия в росписях

Франция 1955 г. - Курт, Деламар „Человек и плуг в своем развитии".
Шмит 1959 - „Происх. зем. орудий.
Р. ~~Орудий~~ !

СССР. Выделяется Прибалтика.
„Земледелие и зем. орудия" Феофилова.
Украина. Ковальский, Маслова. Довженок
Статья Москаленко.

Вопрос И. Г. Хынку: Что делают Румыны в этой области.
Ответ: Только сейчас начинают работу по этому вопросу.
Вопрос: Наблюдается ли какая-нибудь закономерность по вопросу районирования
Ответ: Пока нет.

Зеленчук

(16) Сообщение очень интересное. Надо публиковать полнее.

Протокол №: 7

заседания сектора этнографии и искусствоведения от 19 марта 1965 г.

Повестка дня:

1. Обсуждение монографии „Молдавское народное изобразительное творчество".

Зеленчук

Должны получить внешнюю и внутреннюю рецензию, затем представим на обсуждение ученого совета, потом отдадим в РСО.

Раздел Лившица. Все наиболее важные проблемы в этом разделе были подняты и освещены. Хорошее знание предмета, понятный язык. Хорошо написан раздел „Из прошлого резьбы по дереву Молдавии". Хорошие датированные материалы, но в последующих разделах эта проблема хуже прослеживается.

В моем разделе с датировкой обстоит очень плохо.

Хорошее впечатление производит сравнительный материал с материальной культурой

других стран или других союзных республик. Резьба на плоске. Прорезь на дереве окрашена. А как типические явления выступают неокрашенные плоски.

Но во всех разделах использован материал музейных и художественного фонда.

Слабее написан раздел „Резьба по камню", это естественно – мало памятников.

Хорошо дана техника. Хуже дана орнаментальная классификация.

Историография должна быть дана общая одна.

Раздел „Керамика". Раздел обсуждался. Более приемлем этот вариант чем предыдущий. Фарфоры, фонарики.

Хороший раздел о современной керамике.

Замечания

Читаются разделы легко. Подумать надо о расположении разделов в книге – это ~~было бы~~ ~~но~~ очень важно. Орнамент надо рассмотреть в историческом плане – датировка и преобладание.

Раздел Заключение. Вводная часть очень обширна. Понравилось описание поэм.

Раздел Лексика. Терминология – в сносках – это облегчает чтение.

По „Керамике" – раздел хуже – существенных замечаний нет.

(18) Левшиц

Зеленчук. Прочел раздел с интересом. Делается верно, хорошо. Понравился раздел „Вышивка" Терминология одежды исчерпывается. Хочу. Материал ~~был~~ стал стройным.

Лоскутова.

Раздел Зеленчука. Упор должен быть на те предметы которые представляют художественный интерес. Некоторые материалы надо собрать вместе и не повторяться.

Решение: Заседание сектора постановляет одобрить монографию, считать возможным приступить к её редактированию. Авторам в процессе редактирования учесть замечания высказанные в процессе обсуждения.

Протокол вел: В. Гаврилов

Протокол № 4

Объединенное заседание сектора географии и искусствоведения и сектора периода феодализма и капитализма от 2 апреля 1965 г.

Повестка дня:

1. Обсуждение плана главы „Занятие населения" (Монография „Молдаване")

Зеленчук

Срок окончания работ 1968 г. Наметить параграфы, исполнителей. Желательно, чтобы все главы были завершены в авторском варианте к концу 1967 г.

Советов

Глава называется „Занятие населения". По первоначальному плану не отражается жизнь рабочего класса. А это неверно исторически. Вопрос серьезно. В дальнейшем вернуться к вопросу о быте рабочих.

§ 1 Земледелие, объём 2 а.л.

1966 – сбор материалов

1966, 1967 – сбор материалов и написание.

§ 2 Животноводство объем 1,5 а.л.

1966 – сбор материалов

1966, 1967 – сбор материалов и написание

§ 3. Промыслы объем 0,75

~~1966 сбор материалов~~ сдается готовый материал.

Конец 1966, ~~1967~~ – ~~сбор материалов и написание~~.

(20) §4 Соц. преобразования с/х — 0,5 а.л.
1967 г — окончательный вариант.

§5 Домашнее производство и ремесла. — 4 а.л.
а) ~~Гжельское и ковровские~~ Сельские ремесла — 2,5 а.л.
б) городские ремесла — 1,5 а.л.
Окончание работы а) — 1966 г.
б) — 1967 г.

Решили: Одобрить принятый план главы и утвердить авторский коллектив и сроки исполнения.
Руковд. главы советов, деликатно представить план главы.

Протокол вела: В. Гаврилова

Протокол № 9

заседания сектора этнографии и искусствоведения от 3 июля 1965

Повестка дня:

1. Отчёт работы за I полугодие 1965 г.

Говорит В. С. Золотук.

Ц. Г. Хынку отсутствует сейчас. Он сдал его в письменной форме.

1. Написан отчёт об экспедиции 1964 г. 3,5 а.л. Обсужден и утвержден в секторе этнографии.

Отчёт принимается.

Предложение утвердить отчёт. Утверждается.

Лившиц М. Я.

"Молдавское народное искусство" – дорабатывалось и сдано в печать.

Собирались материалы по монографии "Молдаване".

Отчёт экспед. за 1964 г. будет закончен в б. срок.

Пришлось доработать и писать новый текст для "Истории Молдавии"

Совещания:

"~~История~~ "Работа посвящ. 50-летию Октября"

Трудная история изобразит. искусства.

Вопрос об эстетическом воспитании. 2 справки для ЦК и отделения общест. наук МССР

Написаны 4 статьи

Прочитано 16 лекций

(22) Отчёт экспедиционный – единственный недостаток.
Отчёт утверждается единогласно.

Зеленчук В. С.

Работа „Молдавское народное творчество" – завершена, сдана в печать.

Отчёт заслушивается. Будет в скором времени заслушан.

Работа над „Молдованке"
выши:
1 статья в „Коммунисте Молдавии"
в „Сборнике по фольклору молдован" раздел.
Этногр. сессия в Тарту, где выступал с докладом.
Прочел 10 лекций по вопросам атеизма.
Тезисы совместно с М. К. Маруневич по вопросам развития малых народов.
Сдал статью в „Известия" по вопросу народ. костюма.
Рецензия совместно с И. Г. Хынку на румынскую монографию в „Народна твічість та этнография"
Отчёт утверждается единогласно.

Н. А. Демченко

Отчёт написан но еще не обсужден.
Выступил на сессии в Баку.
Большая работа по монографии.
На заседании сектора подготовил небольшой доклад.

Рецензировал работу Романуки.

По работе „Молдаване" – идёт сбор материалов.

По атласу пока ничего не сделано. Оставляю на другое полугодие.

С лекциями в этом году не выступал.

Зелинцы В.С.

Просмотрел отчёт экспедиционный. Не хватает выводов. Работа „Земледельческие орудия молдаван" подводит весь наш сектор. Рецензия Довженюка. Требуется доработка. Замечания, которые вынут сектор при обсуждении, следует сделать обязательными. Решением дирекции Вам необходимо в течение июля доработать работу и представить работу на обсуждении сектора.

Отчёт утверждается с условием: в течение июля месяца завершить работу.

М.В. Маруневич

Тезисы написаны и высланы.

Совещание перенесено на осень.

Материалы для написания доклада все собраны.

Работа над главной статьей велась. Собираются материалы. В этом вопросе помощи экспедиции.

Написана тезисы для лекции для общества „Знание".

(24) Зеленчук В.С.

Тезисы сделаны. Статья плановая будет заверша на осень.

Утвердить отчёт.

Протокол вела: В. Гаврилова

Протокол № 10

заседания сектора этнографии и искусствоведения от 12 ноября 1965 года.

Повестка дня:

1. Годовой отчёт сотрудников сектора.

Говорил: И.Г. Хынку

Злова Радул по монор „Молдоване" — „Гончарное ремесло" было запис. 0,75 сред. — 2,5 а.л. с иллюстр.

Разрабатать 50 картогех — не написано

Экспедиционный отчёт — написан.

Сесия в Баку — участвовал и выступил с сообщ. „Города и город. ремесла" было зап. 0,75 ср. — 0,25

Сдал в печать статью 1,3 а.л. „Осн. приёмы описания и анализа сред. керамики"

„Об участии школьников в экспедиции" совместно с И.А. 0,25 „Изв. советск."

Редактиров. главу „керамика" из монографии

Июль-август и октябрь — экспедиция

Выступил 2 раза по телевидению.

Лекции? Специально не читал.

Венгерская народ. легенд. „Славяне в Юго-Восточной ~~Европе~~ Междуречье" об. 0,5 а.л.

25 ноября – обсуждение разделов книги.

Говорил В.С. Земцов

Недостатки: не сделаны карточки. Не прочитаны лекции. Утвердить отчёт. До конца года завершить написание карточек.

Отчитывается Маруневич М.К.

~~Раздел~~ „

Статья „Основные типы гагаузского нар. жилища" – сделана. Карточек сделано 20 из 50, до конца года будут сделаны остальные.

В совещании в Махачкале не пришлось участвовать – перенесена на будущий год.

Выходит статья в „Известиях АН МССР".

Участвовала в экспедиции

Утвердить отчёт.

2 декабря – обсуждение статьи.

Работала и в группе Московских студентов. в селах: Баурчи, Гайдары, Бенген и Казакия Чадыр-Лунгского р-на.

Прочитала 5 лекций, сдала кандидатский минимум по языку

Лившиц М.Я.

Проведена большая работа по „Истории Молдавии" т. II. Сделано: Обсуждена и сдана в ред. „Нар. иск. Молд."

Написан экспер. отчёт 1964 года.

Участвовал в ж-н. экспер. 1965 год.

Составлена 31 картотека. 19 – и нат. дел.

(26) Для монограф. „Молдаване"

Гл. I § 5 – 0,4 а.л. – написано больше – 0,5 а.л.

Гл. IV § 5 – 0,5 а.л. Превышение – сделан 1 а.л.

Гл. VII § 2 – 12 стр. – не закончен. К концу ноября сдам.

Науч. командир. в Москву.

Напис. статья 0,75 „Искусство родн. Октября".

4 статьи в Молдавских газетах общим об. 1,5 а.л.

Принял участие в обсужд. проблемных статей.

Прочитано 21 лекция.

Зелецкий: Лившиц – пропагандист, редактор „Шёлковица"

В этом году был перегружен.

Утвердить отчет.

Отчитывается Л. А. Дмитренко

Материалы по „Системы земледел." – собран.

Написан экспедиционный отчёт.

По плану – 100 картограмм. Пока работа над ними не завершена. К 10 дек. – надеюсь завершить.

Прочитан доклад в Баку.

Большая работа – это редактирование своей Монографии.

Вывод: Годен об. 0,9 а.л.

Реферативн. доклад.

Рецензировал работу Романухи.

Прочитано 6 лекций.

„Сцены труда в фресках Воронецкого монастыря" – 0,5 а.л.

Утвердить отчет.

(27)

Собрал большой материал по „Виноградство и виноделие". Большое разнообразие пресс. Богатая терминология. Много сел охватил.

Земцун В.С.

Виноградство - тема, которая заслуживает большое внимание. Это молдавская специфика. Нельзя упускать материал по овцеводству.

Отзывается Земцун В.С.

„Одежда и украшение" — написан
§1 по раз. „Семья" — частично написан нужно доработать
Написано 60 карточ. при помощи Лоскутовой Л.А. и Габриловой.
Вышла глава в „Коммунист Молдавии"
глава „Сюжет де фолклор молдовенеск"
Доклад в Париж, в III цикле.
Написано 2 рецензии „Народна творчість та ін." и „Мембри ши мі. молдовенеск"
Участ. в экспедиции.
Прочитано 10 лекций.
Редактировал ряд статей: Марунева, Бойко, Гру.
Утвердить.

Лоскутова Л.Д.

Сдать все кандидатские экзамен. Все сдала.
Собрать материал газетный — собрала.
Участвовала в экспедиции.
Командировка в Москве — работала по теме.
Статья в „Тинерімя Молдовей".
Одно выступление по телевидению.

(28) Ученые записки — статья по одежде.
Тезисы доклада.

Утвердить отчет.

Протокол вела: В. Гаврилова

Протокол № 11

заседания сектора этнографии и искусствоведения от 2 декабря 1965 год.

Повестка дня:

I. Обсуждение статьи М. В. Маруневич „Основные типы современного гагаузского народного жилища".

Зав. сектором В. С. Зеленчук открывает собрание. Говорит М. З. Маруневич:

За I статью. Материалы были собраны довольно полно. Нет иллюстраций, потому что не было с собой художника, ни фотоаппарата.

Вопросы:

1. На материалах каких сел написана статья? (Зеленчук)
2. Различия между группами по жилищу в гагаузском жилище? (Зеленчук)
3. Есть ли какая литература по жилищу гагаузов или литература по жилищу других народов? (И. Г. Конику).

4. Принцип классификации? Какой? (Дешево)

5. Описание Мишкова. (Левшин) (20)

Отвечает М. В. Марунин.

Пользовалась в материалах собранные Филимоновой. В основу статьи мои материалы собранные мною в 4 селах: Бондыги, Чагары, Бежгёз Чадырлунского района.

Материалы и размеры статьи не позволяют говорить о тех небольших рамках которые, конечно, существуют. Старалась знакомиться с литературой. Литература есть по гагаузам живущим в Болгарии. Маринова монография. По нашим гагаузам есть работы Маркова и Мишкова.

Трудно определить принцип классификации. В работе Мишкова много названий, но недостаточно материала.

Лоскутова Л. Д.

Название статьи не в полне соответствует истине. Можно в скобках добавить: На материалах Чадырлунского р-на. Не надо принимать роль тех написанных работ, которые уже есть. Не написано ясно: что собой представляет старый дом. Каков современный гагаузский дом. Рамки.

Хынку И. Г.

Собран материал, который представляет интерес. Название статьи гораздо больше, шире, чем

(29) (30) сама статья. Основные типы не отделены, не выделены. Их надо выделить, надо давать описание, описание и др. Большое упущение по отсутствие литературы. Нет сравнительного материала, хотя бы можно было сравнить с молдавским жилищем. Что касается интерьера - слишком большое внимание уделяется кухне. Нет пропорции, целости, стройности.

Левицц М.Я

С большим интересом читал статью. Вижу стройность. Правда, отять не соответствует названия статьи самой статьи. Сравнивать с типовым проектом. Обязательно сделать какие-то выводы.

Долгенко Л.А.

Легко и хорошо читается. Согласен с Левицким о тенденции статьи к „. Типическому в гагаузском жилище". Есть сравнительный материал по типам жилища у всех славян.

Велецук В.С.

Статья читается с интересом. Надо дать научную классификацию жилища. В основу классификацию надо положить: камерность, печь, её конструкция, её размещение. Дополнительно: крыша и дополнительные пристройки (не хозяйственные).

(39)

Манов – румынский исследователь. – к библиографии.

В самом введении надо отметить где в каких селах собирался материал.

Хорошо написан второй раздел, где идет речь о жилище в советские годы. Выводы необходимы.

Заседание сектора постановляет:

Плановую статью М. В. Маруневич считать сданной в сектор. Автору провести необходимую доработку статьи в свете высказанных замечаний. Статью представить на вторичное обсуждение в I кв. 1966 года.

Протокол №12

заседания сектора этнографии и искусствоведения от 28 декабря 1965 года.

Повестка дня:

I. Обсуждение статьи Э. Королёвой „Истоки молдавского танца" I главы монографии „Хореографическое искусство Молдавии".

II. Обсуждение статьи В. И. Гаврилан „Первые шаги молдавского театра Лугафорцы".

I. Обсуждение статьи В. И. Гаврилан.

М. А. Демченко.

Читается статья с интересом. Тема новая и является началом работы над темой. Читается легко. Разумеется, местами есть много повто-

обобщённо характеризует тенденции развития театра. Это не классификация и обзоров. И надо делать выводы.

Несколько стилистических замечаний, которые в ходе рецензирования.

Статья: хороший материал для научной работы.

Зеленую В.С.

Статья производит приятное впечатление лёгкой руки. Читается с интересом, но с точки зрения научных исследований она вызывает ряд претензий. Мои претензии совпадают с претензиями т.н. Лившицу.

О проблеме: проблема творческого лица театра – такой аспект был задачей статьи. Статья сразу настраивает читателя. И сравнивать постановку пьес „Лукоморье" с постановкой их в других театрах. Это ближе к описанию особенностей работы коллектива „Лукоморье".

Необх. в статье рассмотреть:

1) постановка режиссёра;
2) индивид. вклад актёрского коллектива.

Название необходимо изменить в связи с указанными замечаниями о

(35)

проблематике содержания статьи.
Надо отказаться от декларативности и сухого объяснения о фактах.
Надо отказ. от пересказа текста спек.
В целом: мы имеем дело со статьей где надо углубить исследовательский элемент.

Кирбаса А.С.

Приятно, что она появилась именно в Академии, ибо в работе других авторов только штрихи.

Статья должна быть с другим заголовком и расширить ~~часть~~ содержание о существе работы театра по сегодняшний день. Уменьшить популярский характер и увеличить научно-исслед. тенденцию. Необх. отметить творческий почерк театра, который обращает внимание зрителя. Это можно показать в диалог, Шкуря и др. - дать творческую характеристику, Драматург образа - это вычитать и показать индив. подход к средствам (совр. мышления) выражения.

Необх. показать в тексте школы вахтанговцев. И необх. отметить продолжение благотворно-действующих на детей пьес и кадров „Мудрецы" с вахтанговцами.

(36)

Следует указать о возникновении своей режиссёрской школы в лице Н. Уншурекц. Очерк получится хорошим началом для будущей научной необходимости монографии. Театр достоин её – это лучший символ в республике по признанию всякой критической страны (Малый, Рогачевский, Картинная – есть отдельные актёры, которые достойно занять место на сцене любого театра). Необходимо также сказать о хороших актёрах. Это правда.

Необх. рассмотреть рост театра по характеру и классичности репертуара. по сравнению с постановкой спектаклей в других театрах.

Общая статья внешняя и сухо оформлена. Необх. обобщить рост и достижения театра и указать о том, что касается зрелый период. Театр известен широко.

Королёва

Привлекает анализ творческого лица отдельных актёров – это отсутствовало до сих пор в критической литературе.

Гаврилин

Благодарю Председателя. В основном согласна со всеми замечаниями.

(37) Статья еще в довольно сырой виде и закономерны все замечания.

Решили: Считать статью доверительной и принятой с оговорками. Автору учесть замечания и представить в будущем в переработанном виде для дообсуждения и рекомендации к печати.

II Обсуждение рукописи Э.А. Хомяковой главы к монографии „Хореогр. исс. народов ... Истоки народного танца".

Вопросы:

Лившиц: Какова будет структура.

Ответ: 1/4 монографии, ок. 4 а.л. на 6 авт. листов.

Её задача: объяснить танцы. Массу народных танцев. В первой главе – проследить путь развития нар. танцев. искусства. Не касаясь влияний.

Жилину Н.Г.

Необходима жирная логика – одно должно вытекать из другого и быть доказуемо.

Зеленину В.С.

Читается, надо хотя бы по-новому

(38)

Гимат мен. А ведь танец это одна из важных сторон духовной культуры народа.

Насколько правомерна постановка вопроса об истоках нар. танцев. Материал пытается дать первое возможное. Необх. в плане дать введение, где дадите задачу работы.

Элементы танца в арх. находках, в письм. источн. и затем в обрядах. По вопрос о возникновении молдавского танца. периодизации (когда, в чём). Следует здесь это отметить. Надо найти критерий. По археологии. периодиз. удел. много внимания. Необх. дольше уделить вопр. сост. молд. танца - нач. 14-15-16 в.в. Надо просеять летописи Некулце, Костин, Уреке. Использовать всю литературу: путешественников, Иорга, сравнительный материал нужно привлекать.

Левшун М.Я.

Присоединяюсь к Зеленину во многом. Статья богатая. Большой источниковедческий материал.

Нужно немного изменить подход: не столько этнографический, сколько искусствоведческий.

Диспропорция: актуальность – гораздо больше чем современный период.

(39)

Описать танцы, даже хореографические. Иногда.

Кирёка А.С.

Начало. Что такое танец? Надо сказать, о сущности. Использована большая библиография. Молдавский танец – большое количество танцев. Много трудовых танцев.

Маруневич М.В.

Читается хорошо, чувствуется подготовленность автора. Выдвинуть главные тенденции, и проследить их развитие.

Надо указать задачу данной работы. Место танца в духовной культуре народа. Аппарат, научный аппарат: сравнения, сноски; Недостаточная аргументация некоторых положений. Пояснить более конкретно, что собой представляет „хора" и „жок". И переход, общие черты.

Заключение: Пожелать автору завершить работу и учесть сделанные замечания.

Рабочие тем: В. Собрилов
М. Маруневич

1966г.

(40)

Протокол №1

заседания сектора этнографии и искусствоведения от 11 января 1966 г.

Повестка дня:

1) Принятие соцобязательств сектору на 1966 год.

Земцова В.С.

1) Прочесть 7 лекций
2) Выступить в периодической печати не менее 2 раз.
3) Опубликовать 1 рецензию в научном журнале.
4) Оказывать в течение года помощь краев. музею в подготовке экспозиций.
5) Оказать помощь студентам специализирующимся по этногр.
6) ~~Подготовить 1 вопрос~~ Выступить с докладом ~~научную статью~~ на ежегодной арх. этногр. сессии.

Жданов Ю.Г.

1) Подготовить 1 ~~статью~~ научный доклад.
2) Выступить в периодической печати 2 раза.
3) Прочесть 5 лекций.
4) Оказать помощь обществу в охране памятников

Демченко Н.А.

1) Прочесть 10 лекций.
2) Подготовить научную рецензию.
3) Подготовить научный доклад на археолого-этнографической сессии.

(41)

Маруневич М.В.

1) Прочесть 5 лекций.
2) Оказать помощь (госуд.) краеведческому музею в подготовке экспозиции по этнографии гагаузов.

Сектор берёт обязательство в период экспедиционных работ оказать шефскую помощь в организации краеведческих музеев.

Либина М.А.:

1) Прочитать 5 лекций по различным вопросам изобр. искусства.
2) Выступить в период печати с 2 ~~мя~~ статьями. и на телевидении - 1 раз.
3) Оказать помощь союзу художников Молдавии в подготовке изданий к 50 летию Октября.

(42)

4. Оказать помощь гос. художественному музею в разработке типовой экскурсии по музею.

Решили: утвердить взятые соцобязательства

Вела протокол: Марутаева М. В.

Протокол № 2 совместного заседания сектора этнографии и искусствоведения и секторов археологии и истории Молдавии периода феодализма и капитализма от 18 января 1966 г.

Присутствовало 20 сотрудников.

Повестка дня: Обсуждение доклада И. Т. Хынку „К вопросу о населении Карпато-Днестровских земель в IX - XII вв. (Тивуны, уличи, волохи), для межд. конгресса в Болгарии.

И. Т. Хынку — Несколько лет назад был дан запрос о темах на Междунар. конгресс. Я доклад уже послал. Находится в Москве. Но оказалось, что надо обсудить здесь.

По сути доклада мне нечего добавить.

Н. А. Мохов – Доклады тем. подлежат обсуждению после обсуждения научным семинаром.

В. С. Земенчук – На основание каких памятников вы выделили самостоят. культуру? Входит и Ханска!

П. В. Советов – Волохи как компонент тиверцев, где происходила их ассимиляция? на территории Молд. ССР! Откуда пришли если не здесь. Сколько столетий.

Когда на этой территории волохи вступили в этнич. соприкосновение.

Какова взаимосвязь компонента тиверцев и волохов в молдавском народе, учитывая, что самост. культ. просущ. до 14 в.

Я. М. Дрогичев – Какова доказательная база относящаяся к 13-14 в. о продолжении самост. культуры?

Удалось ли выяснить границы культуры Хотин. на к. вып. ея?

Н. А. Демчешко – В этом районе волохи представляли одну этническую группу!

Г. Г. Смирнов – Какие есть основания

введения термина «самодийская культура» и «енисейская культура».

Н. А. Мохов — Есть авторы, кто писали Ниссар, Болдор, Жуков писали. Вы о них не пишете. Самусьская культура одна на всей территории.

Г. Ф. Смирнов — Основание для датировок самодийской керамики наиболее ранней и самой поздней.

И. Т. Хвинку — Да, на основании памятников, открытых в последние 5–6 лет: Камара, Кыртынская, Брагино, Ханска. Отвожу к самод. культ.

В докладе я писал и пишу сейчас: волохи, начнем с литовцев. Я не задавал себе цель, где она возникла, возникла самод. культ в ранеспв. неолит. Сюда ведут все корни. Разницы «самодийцы памятников др. ен др. Но и внутри самод. культ. есть различие.

Вопрос о месте романизации неизвестен, кроме того, что на территории Дании, значит они уже были романизованные. Это можно отдать с IX в. На фибуле VII–VI вв. – IX вв.

Самодеят. кружки покрывают большой.
Я бы не исключал смешанные
большой и гибридных. Идет перерастание
одной культуры в другой. На поселен.
Пешпуха имеется нас для кружка.
На поселение Лукашевка есть умер.
горшки с крышками. А в Ханска
преобладают горшки с крышками.
Горшки с круглым донышком,
только для Молдавии, для молд.
Кодр. О компоненте больших и гибридных
в молд. народе сейчас еще нельзя
сказать.

Мы имеем поселения Лукашевка,
Бранешт В, Пешпуха, Ханска. На всех
этих поселениях встречали керамику,
к. являлась для доказательств как
монеты. В Киев. скелет, к южному
краю. Нельзя противопоставлять.
Удалось Колиню выделить некоторые
формы посуды, к. присущи местному
населению, я воспользовался данными
его исследования.

Трудно сказать были культурными
больши. Не удавалось четко выделить
из их состава какие-то группы.
Определить все условно. Можно было,

как мне предлагали говорить о культуре типа Пеньковка. Эта культура покрывала весь бассейн Черного моря и на полесье территории. Можно воспользоваться термином, распространенным в науке. Да и в нашей литературе „балкано-дунайская". Но она намного шире охватывает территорию, поэтому я решил ее назвать салтовской культурой. Географическому названию можно отнести этих. Я решил и название условное дать: это славянская культура значительно отличается от культуры славян Киева.

Я взял авеста наиболее поздних, которые отражают дело более строгое. Они не рассуждают больше вопрос, чем тех, что я брал.

Салтовская культура уходит до X в. Наша культура продолжается и дальше. Салтовскую мы называем, потому что есть отличительные черты.

Основания для датировки салтовск. культур. Есть вещи с IV по XIV вв., которые встреч. в эти века, керамика с шипом. Сущест. датирую. Если керамика золотоордынская значит эти поселения тоже. Есть и другие вещи: штоф.

В. С. Зеленчук — Доклад И. Г. Ханну является своеобразным, выделяет культуры, дает им название это его авторское право. Но надо более обоснованно. Но в докладе есть интересные высказывания на 4 и 20 стр. Открытие пивз., болот, улиток на большой территории и приводит сообщение Никиты Акомината, к. относит к XII в., и никак к IX–X в.в.

В статье работы М. Колиты. Хотелось что надо интерпретировать неправильно. Само выделение самоед. культуры является достоинством доклада. Только, что салтовск. культура распространена на огромной территории. И. Г. недооценил роли кочевников в гибели Алана. В статье Великого Ханкокс поселения с IX–XI в.в. в насыпи насыпными алано-болгарские.

И. А. Федотов — Доклад представляет большой интерес. Ознакомился с докладом с большим удовлетворением. Есть и хорошие стороны и некоторые, с к. не могу согласиться. Есть проблемы, поднятые в докладе, к. могут быть выделены в отдельные вопросы исследования. О наименовании культур, о применении их, и перед-

(48)

тировки их. Проблемы эти не решаются лично авторами, а нужна предварительная работа. Доклад бы начинался с географического обоснования. Далее мнения ряда авторов о населении территории. Но не дается общая оценка существующей ситуации, трудно (согласиться) с последующими, оценивая взгляды авторов. Притом ряд авторов выходит за рамки исслед. И. Г. Хвойку.

Искусственно ссучает целый период находившийся на нашей территории, в состояние перехода к осядлому образу жизни.

Культуры выделяет юго-подольская и самостоятельной – эти названия не совсем нравятся ~~эти названия~~ мне.

Очень важно доказательство, что юго-под. культура вариант зр. русской культуры. К этому времени уже русс. археол. смогли выделить этнограф. своеобр. зр. русс. культур.

Эта часть доклада, на мой взгляд, наиболее интересная.

Культура роменку здесь видят на рубеже X в. И тем и тут на ее место приходят другие две культуры. Конечно переходные моменты есть, но каждая удовлетворяет

(49)

Чебоксарско. Но их совсем мало. Могли быть редкие скачки в культуре.

И. Т. Хвыну прав, считая самоор. идеи. политическая. Сказать трудно какой компонент преобладал.

К XIII в. не остается бол.-алан. элемент. рассеиваются. Алан еще сохранились.

П. П. Бырня — Поставлено много вопросов, смело, волнующих многих исследователей. Эти вопросы требуют своего решения. Эти вопросы слабо аргументированы. Нужно определить более 10-15 статей по этим вопросам. Без широкой аргументации нельзя считать столь важные вопросы. Мне этот доклад кажется авторефератом докторской диссертации.

Памятники самоор. культ. не доходят до XIV в. не найдено материалов. Из ранних славян. куль. самоор. культ. появляется вполне. Это неправильно. Во всяком случае не доказано.

Не могу согласиться с абзацем на стр. 19, что волжи - местное население ассимилирует остальные группы.

Поправится вопрос об этн. вариантах слав. куль.

(50)

Не могу согласиться с названием культур. Вятичи можно называть самобытными. Но культуру? Также юго-зап. А как Волынь, Молдавия? Надо выяснить и изучить вариант самобыт. культ.

С докладом, где очень много нерешенных вопросов, я бы лично не взялся выступать.

П. Т. Дмитриев — Доклад охватывает слишком много проблем. Но самая главная зав. взаимосвяз. Самобыт. культ. Многозначна, занимает большую терр. взаимосвяз. археол. и этногр. памят. Тезис, к. хотели доказать, не совсем доказан.

Д. М. Фраиев — Автор имеет одну цель, но поскольку некоторые вопросы не решены еще, то ему приходится на них остановл. Выделение юго-зап. культуры. Самобыт. культура обнимала много этнич. групп. Но встает вопрос о волоках. Тиверцы знали греческий язык. Это этногр. факты нельзя переносить на ту эпоху. Я воспринимал, что они были тиверцы, но это не говорит, что они волохи. Перенести на народ.

Ваш вывод, что с IX в. культ. охватывала и волохов, не доказан. Приведя доказатель-

слова XII в. Выглядит как-то неловко, а не как постановка. Сосредоточить внимание проблемы, цель доклада. Более широко в историко-сравнительном плане.

Г. Д. Смирнов — Мы давно спорим с И. П. о волынской керамике. Здесь с диссертации. Что вы не на правильном пути. Мы имеем два больших культурных пласта, видим очередность среди. Славянская культура существует, а местная не разрушается. Уничтожение пришлой разрушает. Новая волынская культура, начавшаяся XIII - XIV в. имеется только одна область. Масов. II полов. XIV в. Молдав. керамика только начиная с сер. XV в. Ранние этих керам. не существ. Можно доказать, что волын. керам. вышла из славян., Вы выводите из салтовской, В гончарстве происходит скачками, и эта керамика обществом. Огромное влияние оказывал Польша. А там различ. горшки с венчиком и с крышкой. Немецк. колонисты принесли горшки с отклоненным венчиком наиболее 45°. Не сумеете обосновать.

В целом, я не могу согласиться, что тиверцы есть волыняне. Вы не доказали. Только данные. Они выведены у дулебах.

Земледельч. районы появл. только в Золотоор. период. Вам вами мы нашли в Зол. орде. Мало аргумент. Ваши положения. И тем более с таким докладом нельзя выступать на методич. симпозиуме.

П.В. Совещ — Мы с И.Г. спорим научно не один раз. До некоторого сомнения И.Г. пошел видеу. Как и в „Истории Молд." вопрос отнуть о волынск. компоненте в Бал.-дун. культ. Они имел сторонников, не зная о работе Чихадзу. Это менять направление доклада. Это постановочный доклад. Нужно приводить больше доказательств. Куда вы едите, будут возражения. Трудности ли игнорировать, выражение Чихадзу. Вы должно допустить и этому их появления. Тоже самое и для после-дующего периода.

Можно ли доказать вопросами не решенные вопросы. Вязитть о XIв. по источник. XII в. Период спорный. На одном источнике вывод и переходите к археолог. но все первое недоказано. Надо разрабатывать.

О нижнем Дунае говорить, конечно, здесь говорили народных языках.

(53)

Были ли тивердцы этнич. неоднородны, не только по культуре.

Противоречия в докладах. очевидны.

Предлагаю взять археологический аспект. Поскольку недостаточно этнического матер. не акцентировать, вопрос культур решать.

Н.А. Мохов. Докладу следует уделить внимание, так как много в докладе высказано научных истин. Но доклад на международном симпозиуме должен быть научно перевооружен. Но доклад И.Г. Хлынку во многом не доказан. Мы не убедились, о том, что тивердцы были балкалами. Край весьма интересен в этническом отношении на симпозиуме должен больший интерес. Поэтому не упомянуть о этих этнических группах невозможно. Уделить внимание всем культурам, дать их характеристику и в определенной форме также касаться этнических отношений (этнически в публицистическом отношении). Мне кажется - в публикации надо выступить на симпозиуме, но в плане изучения культур.

Предложения:

В.С. Земцюк. Отразить исследования археолого-географическим земляком. А всякий должен объяснить, что за культура это (эта культура) носит такое название.

И.Г. Хлынку. Заключительное слово. Автор безусловно говорящий. Несколько замкнут. О культуре. На территории Удмуртии с Мезенцевой культуры время (с IX - до XIV в.в.)? Все замечания я учту. Доклад, очевидно, ограничен только археологическим материалом.

Протоколировал Ломоносова

Решение: Рекомендовать учесть замечания и представить переработанным в сентябре для публикации.

(52)

Земледельч. районы появл. только в
закавказ. период. Вам вами мы нашли
в зол. орде. Мало аргумент. вами
положения. И тем более с таким
докладом нельзя выступать на молодеж.
симпозиуме.

П.В. Совещ. — Мы с И.Т. спорим
научно не один раз. До некоторого
степени И.Т. прав в видеу. Как и
в „Истории Молд." вопрос отнуть о
волошск. компоненте в Бал.-дун. культ.
Он имеет сторонников, не зная о работе
Чихадзу. Это лежит направление
доклада. Это дополнительный доклад.
Нужно приводить больше доказательств.
Куда бы едите будут сторонники.
Продолжал ли миграции, выражение
Чихадзу. Вы должно допустить и тогда
их появления. Тоже самое и для после-
дующего периода.

Можно ли доказать вопросами не решенные
вопросы. Выяснить о XV в. по источник.
XII в. Период огромный. На одном источнике
вывод и переходите к археолог. но весь
язык не доказано. Надо разработать.
О топонимах лучше говорить, конечно,
здесь говорили на разных языках.

(53)

Были ли культуры этнич. неоднородны, не только по культуре.

Противоречия в докладах. очевидны. Предлагаю взять археологический аспект. Поскольку недостаточно этнического матер. не акцентировать, вопрос культур решать.

Н.А. Мохов. Каждый следует уточнять, так как мало в дискуссии высказать научные истины. На докладе на международном симпозиуме должно быть научно неуязвимым. На докладе И.Г. Хлынку во многом не согласен. Так и убедило меня, о том, что племена были балтами. Край весьма интересен в этническом отношении на симпозиуме должен больший интерес. Поэтому не уточнять о их этнических группах невозможно. Уделить большое внимание культурам, дать их характеристику и в определенной форме только касаться этнических отношений (только в публицистическом отношении). Мне кажется - в культурах надо выступить на симпозиуме, но в плане изучения культур.

Предложения:

В.С. Земцук. Ограничить исследования пруссо-балтийскими землями. А вообще дать объяснение, что за пруссы это (эта культура) почему такое название.

И.Г. Хлынку. Заключительное слово. Цель - познакомить товарищей. Несколько замечаний. О культуре. На территории Румынии с Молдавией культура есть (с II-I до XIV в.в.). Все замечания я учту. Мне кажется, очевидно, ограничиваться только археологическими материалами.

Протокол вел: Лосунова

Решение: Рекомендовать учесть замечания и предложения, высказанные в дискуссии при подготовке.

(54)

Протокол № 3

заседания сектора этнографии и искусствоведения от 20 января 1966 г.

Присутствовали: В. С. Засецкая, И. Г. Хынку, Н. А. Демченко, М. В. Маслова, Л. Я. Лоскутова, В. И. Гафиатов.

Повестка дня:

1. Обсуждение плана диссертационной работы аспиранта Лоскутовой.
2. Утверждение индивидуальных планов работ сотрудников сектора на 1966 г.

Лоскутова Л. Я:

1. Настоящий план работы явился результатом обсуждения с руководителем и другими знающими товарищами. Тема сужена по сравнению с предыдущим. Костюм работы есть и набросан тоже. Год аспирантуры пройден. План за год выполнен.

Хынку И. Г.

Особ. замеч. нет а в названии подгр. сказано традиционные обряды а здесь новые.

§ 1 II гл. – такой же характер напрашивается и в I главе.

не совсем понятно: значение образуется и содержание – о чём будет говориться. Логика подсказывает дать содержание, а затем значение.

III глава – в виде выводов. Последующему вытекает затем необходимость заключения. А план хороший и может быть положен в основу диссертации.

Желательно.
Название первой главы: надо взять период с конца XIX в – нач. XX вв. (до 40-го года).

§ 1 главы II. – надо увязать и социалистическое преобразование.

Маруневич.

Присоединяюсь полностью к мнению товарищей.

Зеленцов Б.С.

Замечания товарищей сделаны правильные. В целом план конкретный, легкий для исполнения, материал достаточно.

Заседание сектора обсудив план диссертации Л.Д. Лоскутовой постановляет: одобрить план диссертации.

II. Календарные планы на 1966 год.

(56) Утвердить календарные планы сотрудников согласно их представлению

Протокол вела: В. Гаврилов

Протокол № 4

заседания сектора этнографии и искусствоведения от 15 марта 1966.

Кроме членов сектора присутствовали:

1. Разалович И.А. археолог.
2. Москунова Л.Я. - аспирантка.

Повестка дня:

1. Обсуждение работы И.Г. Хынку „Гончарное ремесло" и „Города и городские ремесла". (для монографии „Молдаване").

Вопрос М.Я. Мишиной:

1. По проспекту монографии сколько отводится листов на этот раздел?

Ответ: Сперва 0,5 а.л., потом 0,75 а.л.

2. Все ли разделы снабжены историческими вступлениями (Разалович И.А.)

3. Размещены ли вы усиленные сельские поселения.
4. Что вы понимаете под ремеслом. (5-7)
5. „Древнерусская керамика в Молдавии"? (Маруневич)
6. Традиционные формы посуды. какие?

Ответы

на 2б. Там где возможно идти вглубь, желательно начинать от гетов.

3. Ясности определенной нет. Иногда считаются городскими, иногда сельскими. Считаю, что нужно рассматривать как начинающими городами.

4. Характеристика дается.

5. Города типа Алидар считают древнерусскими. Керамика у этих городов – древнерусская.

6. Старые формы, которые сохранились, считаются традиционными.

Н. А. Рафалович.

Со знанием дело, разбираются типы керамики, теста, художественная сторона.

Вступление к разделу меньше нравится.

Не получилось, то откуда все это берется.

Многое непонятно. Лучше было начать с собственно молдавской керамики.

Много упомянуты вещей не имеющих непосредственного касательства к Молд. керамике.

(58)

Города.

Трудно обсуждать только кусочек большой главы. Нет данных, что сапожное дело – было ремесло. Город Орхей – никто не сможет этого доказать. Гагары не захватили город, а сами построили назвав „новым городом".

Путаница между молдавским Орхеем и золотордынским Орхеем.

Не мотивируется появление городов.

Применяются одни археологические материалы.

Левицкая М.Я.

Положительные стороны не стоит говорить: они несомненны.

Мне сильно сократили размеры. Придется сократить. Материал пострадает. И нужно обсудить материал ближний к телевому.

Нужно сократить преисторическую часть. Облик центров керамической культуры Молдавии. Керамика XIX и XX нужно построить по центрам, с характеристикой этих центров.

города.

Жилища в городах, а общий облик города нигде не описывается, планировка. О городских ремеслах мало говорится. Описание ремесла, описать виды продукции, характерные описания, каким способом.

Не выглядит вступлением к большой главе.

Демченко Л.А.

Согласен с товарищами, которые считают, что нужно сократить введение. Это раздел из „Занятия жителей". В процессе работы – на первом месте. Небольшие фонарики, отличить городское ремесла от сельских

города

Обсуждение ~~должно~~ этой части, должно состоять вместе со всей главой.

Марунчак М.В.

Сократить. Истоки молдавской традиционной керамики.

Изложение слишком академично. Существует ведь еще небольшой популярный уклон.

Зеленчук В.С.

Раздел великоват. Из большого можно сделать меньше. Материалов много и интересного. Велик уклон в сторону технологии. Хорошая работа заготовка. Бросилось в глаза – отсутствие этнографического материала: быт гончаров, фольклор, рабочий день. Живые зарисовки.

Раздел надо начинать с того какое значение имеет имеет керамика в жизни народа.

Историческая часть очень превалирует над остальной. Сократить экскурсы в домолдав-

(60)

ской керамике.

В центре надо поставить человека. Выделить в орнаментике сугубо молдавский колорит. Статья не имеет в этом виде плана, который должен угадываться.

Средневековые цехи. Консультироваться у румынских исследователей.

Обратить внимание на украинцев - керамистов в Молдавии

Ввести фонарики. Стройность. Сократить до 1 а.л. Сноски нужно давать.

города

Ответственный раздел. Раздел города с уклоном на современность.

Решение:

Автору учесть замечания и представить к концу 1966 в размере 1 а.л. представить на вторичное обсуждение.

Протокол вела. З. Гаврилова

Протокол № 5

заседания сектора этнографии
от 11 ноября 1966 года

Повестка дня:

1. Обсуждение статьи В.С. Зеленчука „Традиционное и новое в молдавской свадебной обрядности".

Решение:

Статья предназначается для печати в журнале „Советская этнография", но в некоторой мере использована и в моногр. „Молдаване".

Лозарева Л.Д. – я рассмотр. статью как статью. В последние годы вышло много изданий, в которых освещ. свадебн. новых обрядов. Но они в большинстве имеют популяризаторский характер. Поэтому статей чисто научного характера по вопросу. Поэтому данная статья яв. одной из таких научных работ. Ряд недочетов делают статью интересной.

Остановлюсь на недост., на мой взгляд недостатках.

(Замечан. еще к статье т.о „В популярных статьях вопрос рассматрив. в отрыве от соц.-экономич. условий, а статья настоящая имеет такую связь и научно обосновывает анализируемые явления.

(62) Процесс о колхозной свадьбе рассматривался как сам по себе без тех обычаев и обрядов которыми украшали свадьбу.)

Недостатки:

1) Об обычае с хлебом, нельзя говорить, что этот обычай характерен только для молдаван. Надо пересмотреть.

2) стр. 11. О половине, старости и ~~ра~~ступ- - перепутана строка.

3) Когда говор. о совр. праздн. обрядов, происходит не только отпадание обрядов а все они объединяются в один - старости. Надо сказать о том, что об этой тенденции совр. ~~авт~~ говорит распространение добровольного участия.

4) Надо было обратить внимание на роли элементы свадьбы — венча- ние не редкое явление.

5) Надо больше говорить о самом про- цессе ухода из частью роли элемен- тов (и не только о венчании), и отмечать те привычные роли. хар. кот. живут и от них надо отказаться.

6) О создании новых обрядов сказать о всех вариантах и тенденциях, котор. происход. в жизни села. Надо объяснить, почему новая свадьба не привилась дальше села Кобруси.

6) Процесс сближения языков до совершенности. Слово только не подходит.

7) Краткие выводы

(63)

Ремизов Э.Л. ст. папье. квалифицированная критика и вода в печати

1) Надо согласить первую часть, где говорится о месте языка в ряду среди других народов.

2) Было бы лучше применить социологические методы: количественные показатели и элементы.

Жилин Г.Г. Тема актуальная и нужная в наше время дружбы старого с новым и сегодняшнего дня. Статья написана. и уровень достаточный.

1) Присоединяюсь к Ремизову ~~хочу~~ отметить о необходимости количественной характеристики. Ведь цитаты мало и процентов. Надо постараться отличить от того, что связано с общим ходом развития, и то что связано с новым строем. Надо посмотреть возможно ли такое градуирование.

2) В совете за счёт 1 часа согласен с Ремизовым, но если оставить, то уравнения над другими видами в количественных сравнениях не только с лингв. славя-

наши

(64) Необходимо объяснить некоторые части свадьбы, о которых говорится в статье только названиями. И расшифровать. Там, что дать что дано в 19 веку., что забыто отнято и что дано новое время.

„Неудача на мире" - не отличается от „как" этап свадьбы.

Демченко Н.А. - Согласен с замечаниями относительно оценки статьи.

Относит. развития и изжит. некот. элементов - нравится нет необходимости их расшифровывать миру.

В статье замечательно то, что приводятся примеры интерпретаций и советов. И надо даже больше.

Стоит дать немного мире об обрядах перелив. самобытного характера (об обрядах с хлебом и др.).

Зеленчук В.С. - написание такой статьи предоставляется этим трудным, прежде писать по истории свадьбы. Но когда пишем статью о совреем свадьбе существует опасность события на популярный тон. Согласен с мнением о цифрах - но где взять эти цифры. Могу дать цифры о количестве венчающихся, но сейчас о ш-ве совс. свадеб. Но цифр. нам. больше

явлений неизбежных, числа, не поддающихся исчислению. И наконец, нет основ: это самый новый обряд. Помолвка. свадьба – участвуют в с/с + старая свадьба. Только в городах устроился новый обряд, а потому что первая свадьба была тщательно подготовлена фольклорией и создали красочный обряд.

(65)

Благодарю товарищам за замечания и я их учту.

О чем Косцова – о слиянии обрядов в „старости". Я не уверен в том, что происходит слияние. В некоторых районах существует разрыв. Не везде сливается. Этот процесс зашел далеко лишь на Левобережье. Существует многообразие и не поддается схеме.

Не представляется необходимым сокращать первую часть.

В тех необх. переделки и это будет.

Решили: Одобрить статью и рекомендовать к печати с учетом высказанных замечаний.

Вела протокол: Марцевич Н.В.

(66)

Протокол № 6

заседания сектора этнографии от 18 октября 1966 года.

Повестка дня:

1. Обсуждение II главы монографии „Молдаване" Бырня Л. и Саламатовых „Поселения и жилища".

Бырня

В данной работе даны основные выводы исследования о селе начиная с 15 в до сегодняшнего дня. Старались осветить все вопросы этнографического порядка. В работе вошли только основные положения, возможно, ряды придется увеличить.

Марунеак вопрос. „На чем основываются ваши выводы о землянках?

Зеленчук вопрос: „Какие типы жилища характерны для определенных этногр. зон Молдавии?

Хынку вопрос: „Чем отличается жилища юга Молдавии от севера и какие элементы славянского происхождения имеются у жилища юга Молдавии?"

Демченко вопрос: „Тип колонистских сел?"

Земчук „Чем характеризуется тип поселения (№ 3) в близости горного плато?"

(67)

Демченко „О причинах заселения предгорьев?"

Бырня Ф. П.

На некоторые вопросы я не смогу ответить. Ответы на вопросы

I. О землянках — основание — археологические данные. Сведения: письменные источники: Путешественники. К примеру Филип Овуль. отмечал. наличие таких землянок.

II. Не могу ответить. Этим вопросам я не занимался.

III. Это тоже в компетенции моего соавтора.

IV. Лучший урожай винограда. как экономическая причина.

Марунчак

Вопрос о традициях между славянами и романизированными жилищами. Поспешно делают выводы о южно-славянских и романских традициях в планировке жилища

~~Нет подтвержденных выводов для подтверждения~~

(68) Нет обоснованных аргументов для выявления тех черт, сформированных в выводах.

Деменко

3-я стр. Вопросы населения в 17-18 вв. связь с появлением нового инвентаря. Сведения говорят о том что не принимались отношения. Абзац о современных поселениях теряется. Надо расширить.

Типы жилища. Некоторые типы сохраняются с характером занятий, а некоторые – нет. Надо подвести к общему знаменателю.

Строит. материал и стр. техника – очень подробно, может где-то нужно сократить.

Керосиновая лампа, электричество. А что было до керосиновой лампы?

Лоскутова

Использует археологический материал и литературные источники. Это хорошо читается. Надо, по всей вероятности, больше говорить о строительных материалах. Не сказано о ямах. Назначение. Так же мало и о деревянных орудиях.

Советская деревня – много общих фраз.

Не сказано о новых традициях и о старых традициях которые сохранились. Не сказано ничего о том градостроительства, которое ведется сейчас в селах.

Нужно дать типологию крыш, веранд.

В планировке нужно говорить о развитии одно-камерных и т.д.

(69)

Хынку.

Старались хорошо уложить и получилось несколько суховато. Разбить сухой материал примерами и я думаю хорошо получится.

По своей культуре можно ли доказать по поселению Долина Круга (Буковина) славянские?

Датировка и обоснования.

Вопрос о локализации, и ее место.

Очень понравились отрывок об очагах. Нужен пример. Интерьер и экстерьер жилища очень мало отведено мест.

Вопрос об очагах следует увязать с климатом.

Зеленчук

Глава, которая должна занимать одно из основных мест в нашей работе. Глава не производит того впечатления, которое ожидается. Бледность. Отсутствие каких-либо систем в подаче материала.

(76)

План главы утвержденный, не соблюдать.
Типы жилища являются основным вопросом, главным, ему отвести мало места.
Классификация дана уже специалистами и следует ее придерживаться.
Нет связи жилища с типом хозяйства, с уровнем развития производительных сил.
Нет связи молдавского жилища с национальными чертами. Надо дать в связи с жилищами соседних народов, выявить их общность и отличия.
Надо дать классификацию жилища в связи с использованием строительного материала.
Статья страдает недостатком большим, нет районирования.
Статья сухо написана. Язык очень специальный. Тема жилища дает большой простор для привлечения самого живого и красочного материала.
Нет связи дома с людьми. Где люди спали, работали!
Нарисовать и обрисовать связанные с постройкой дома.
Следует коснуться вопроса о румынской классификации жилища.
Главу следует начать с историографии вопроса, и указать

круг источников.

Отражение современного жилища и поселения плохо. Надо подробнее остановиться на планировке и типовых конструкциях.

Перспектива молдавского села в будущем. Нужны не иллюстративные материалы.

Решение: Автору учесть замечания, доработать и представить на вторичное обсуждение.

Ученый секретарь В. Габрилов

P.S. М. Я. Левшин отсутствовал и оставил свои замечания, которые прилагаются.

Протокол №

заседания сектора этнографии и искусствоведения

от 21 марта 1967.

Присутствовали: Зеленчук В.С., Хынку И.Г., Левшин М.Я., Кемпенко Н.А., Спатару Г.Ф., Мартынова М.В., Габрилов В.И.

Повестка дня:

О подготовке к очередной ~~сессии~~ археолого-этнографической сессии.

Информацию о подготовке к сессии сделал зав. сектором В.С. Зеленчук. В подготовке и проведении сессии должен сектор должен был участвовать. В течение нескольких дней были определены темы выступлений на пленарных и секционных заседаниях.

(72)

Протокол № 7

заседания сектора этнографии и искусствоведения от 5 ноября 1966 г.

Повестка дня:

1. Обсуждение §§ к монографии „Молдаване" М. Я. Лившица „Дальнейшее развитие традиций народного творчества в профессиональном изобразительном искусстве Молдавии" (к § 2 главы VIII монографии), „Раздел об искусстве к § 5 главы II монографии".

2. Обсуждение раздела В. И. Гаврилан „Отражение культуры и быта молдавского народа в профессиональном театре".

Выступления:

т. В. И. Гаврилан – Я была бы рада, если бы сумели отразить в театре народные традиции, как М. Я. Лившиц сумел в разделе „Дальнейшее развитие..."

По данному разделу „Об искусстве..." стр. 11. лучшие спектакли Молд. театра не совсем справедливо не упомянуть о „Кассе моря". Только русские постановки в первой части и только молд. постановки

во вторых частях не совсем правомерно.
Общий раздел о культуре или слова о „Мухадре"
это упущение.

т. А.С. Куприна — Радуют работы М.А. Левицкой. Чётко, профессионально написаны. Фабулы тесно переплетены и ведут к одной цели. Танцы поставлены в основном, на театральной сцене. Ищет народный, классический танец „Пляски". Необходимо, чтоб оно стало достоянием широкого круга специалистов, читателей. Был отражен в театре отражен, в статье не широко отражен в статье В. Гаврилин.
Очерк радует.

Очерки М.А. Левицкой, конечно, надо добавить о театре „Мухадры". Театр как самодеятельный коллектив, образовался в 1925 г., а в 1927 году он переведен на зарплату. Была и хоровая капелла и первый дирижер Карпинов.
Надо указать помимо помощи Украины в 30-х годах, и Москвы (Лебедева, Соколов).
Появление таких очерков является большим подспорьем для художников, композиторов, режиссеров.

т. Э.А. Королева —

Какие образы были удачны, отмечены наиболее какие-то удачи. И остановить

(74)

на отдельных более удачных ролей.
Следует выделить отдельно фольклор и духовная культура, полностью не надо разделять. О поверьях не говорить.
О суеверных и юморе не сказано в начале.
Более ясно сказать о картинах в описании „Шедан Бэтиэ" о свадьбе и песнях в новогоднем обряде.
Предложения отрывочные, нигде.
И. Ф. Хыжу — Как читатель, а не специалист, могу высказаться. Что возьмет отсюда учитель? — Не очень много. Надо немного подробней. Фамилий много, надо меньше, у т. Гаврилова, а что внутри?
Приблизить работу к этнографии.
Надо строить народную структуру.
Надо разбавить материал сохранением традиций.
Хорошо сказано о кэде Тобдрилэта. И надо немного больше и этнографического материала.
Надо показать народное и профессиональное, что это не только личное мнение, но народа.
т. Т. И. Сипагру — Статья „Страдание бывает" страдно, имеет большое значение.
Показать конкретно добавить анализ.
Исполнение песен хорошо дано.
Материалы у Н. Ворги дан в журнале „Кукэсэ литэрар".
О юморе надо говорить, их влияние.

О свадьбе. Как указывает ряд ученых, что она является драматизированным явлением. Если явление свадебные выступления на новый год. Увеличивают до 25 человек.

У Майора Вл. показать и 20 годы. Показать роль Лебедева и Соломова. Конкретизировать.

М. В. Мадуневич — В статье Гаврилин надо бы дать в начале статьи общую канву. Надо конкретизировать факты и даты немногочисленные. Связь работы этих маленьких частей с большой не чувствуется потому что она обрывается отдельно. Не столько конкретизация, что и этнограф. надо внутреннюю связь дать. Схематическое построение дать. Несправедливо к спектаклю „Дети и Аблоки" — довольно совершенное произведение.

М. Ф. Ласкутова — Статья написана т. Гаврилин со знанием дела. Во многом материал не конкретизирован, в отдельных местах нет оценки. В отдельных случаях описаны обычаи „мазанье детей", „класи" как обряд, нет ничего о их отражении на сцене. Дать оценку использования этих костюмов в „Каса моде" на нашей сцене.

Изложение материала по спектаклю „Медведь" [illegible]

(76)

т. М. І. Лившиц — В. И. Гаврилов справился со своей задачей. Автор молодец и не мял даже все спектакли посмотрел. Некоторые замечания. Говорите, что молдавские образы молдован выведены. Нужна оценка. О фольклоре конкретизация. О развитии нац. пол. и культ. на стр. 8.

В. С. Зеленчук — Задачи будут дорабатываться, мы их принимаем как первый рабочий вариант.

Задачи М. І. Лившиц написаны на высоком квалифицированном уровне. Одни моменты лучше освещены, другие хуже. В Бессарабии не сказано, что делается. Автор идет новым путем, что касается о развитии традиций (ни где была написана опись о народных традициях в прикладном искусстве). Первую часть - в заключении, графике, немного слабее. Правильно поставлена задача. В какой степени наши художники несут специф. нашей культуры. Стоит углубить эту проблему. Как еще понимать молдавскую традицию. Внешняя сторона о колорите. Как отразилась народная школа. В технике отличие? об народе? от других наций?

(77)

Национальная форма должна быть красивая. Должен быть искусствоведческий подробный анализ. И концепция не должна отсутствовать.

Я считаю замечания интересны у т. Гавриловой. Здесь две проблемы: как в драматургии отражены народ. традиции, бытовая стилистики. И насколько верно они отражают на сцене.

Не увлекаться они бытовой жизнью. Чтоб не замутить главную идею пьесы.

Немного концентрировать сильно, не упуская теоретических моментов.

Решение: Считать работу авторов тт. М. Л. Лившиц и В. И. Гавриловой выполненной и указать на необходимость доработать их в свете высказанных замечаний.

Зам председателя Л. Лосунова.

(78)

Протокол №8

заседания сектора этнографии и искусствоведения от 21 ноября 1966г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук, Н.А. Демченко, М.В. Маруневич, И.Т. Хынку, Л.А. Лоскутова, М.Я. Лившиц, И.А. Гаврилович.

Отсутств.: В.И. Гаврилан – науч. команд. в Москву.

Повестка дня:

1. Годовой отчет сотрудников сектора.

Отчет И.Т. Хынку — Написал отчет за прошедший год экспед. работ 40 стр., для „Молдован" – часть „Гончарное ремесло", сдать в семинар и обсуждена. и глава к „Очерки археологии"

не сделал еще карточки для альбома.

Написал доклад для I метод. конгресса балканистов в Софии.

Написал статью в „Неистру" 0,5 а.л. „Десять лет частичей полудня от Молдова"

Участвовал на ежегодной сессии Арх. музеев в Одессе, с 2-мя сообщениями.

Выступил 4 раза по телевидению, 4 статьи в газ. периодической печати помещены.

Провел 7 бесед-лекций.

(79)

И. А. Федорович — Какие картотеки заполнять надо?

— Для этнографического атласа.

В. С. Зеленчук — Какие общ. поручения выполняли за год?

— Я - агитатор и выполнял текущие поручения.

Н. А. Демченко — Каковы результаты расспроса?

— Интересны, рассказы Чуземлянки, повествующие о родстве с подушавеи и следующ. черты есть.

В. С. Зеленчук — План выполнен. Не завершена только работа над картотеками. Активно участвует в сессиях, печатается, активно по телефону выступает - он является примером для в этом отношении.

Решение: Утвердить отчет И. Т. Хынку. В течение декабря месяца заполнить и сдать в сектор картотеки для этногр. атласа.

Отчет В. И. Гаврилюка заслушав В. С. Зеленчук.

— Написана статья „Творческий путь театра „Лучафэрул" (1960-1961). (1 а.л.)

— Написан и обсужден параграф для монографии „Молдаване" „Отражение культуры и быта народа в профессиональном искусстве" (0,5 а.л.).

Написана и опубликована статья „Совем. молд. драматургия на сцене „Лучафэрул" 0,3 а.л. в Тезисах молд. уч. Статья в газете „Молд. Сов." о спект. „Карпаты мои".

Прошито 6 листов, подшита в аспирантуру.

(80)

– Карточки ее не пополнялись?
– Нет.
– Тема ее уже утверждена?
– Да, „Молдовский народный театр".

Решение: Утвердить отчет В. И. Гаранжи.

Мартыневич

И. В. Гаранжи – Написан отчет об экспед. работ. (1а. л.) Написаны разделы для Молдавии по медицине будет обсуждена 29 ноября (0,5 а. л.), по формам досуга будет представлена в декабре 0,5
Подготовлена статья по экономику городов в этнографич. сборник. (1 а. л.)
Вне плана написана статья „Народное искусство городов" – 0,5 а. л. 0,5 а. л.

Написано 100 карточек по теме „экономика".
Прочитана 7 лекций.
Участвовала в открытии и подготовке музея в с. Бешалма.
Участвовала в экспедиции.
– Когда будет сдана часть для „Молдовии" о формах проведения досуга?
– К 10 декабря будет готова.
– В каком объеме написана статья по медицине.
– В историко-познавательном плане.
Решение: Отчет утвердить. Сдать к 10 декабря на обсуждение часть по формам проведения досуга.

(81)

Отчет М. Я. Левицкой — Написаны и обсуждены:
раздел для „Молд." „Искусство Молд. за период 1924-1965 гг." 0,5 а.л., „Дальнейшее развитие народных традиций в изобразительном (профессиональном) искусстве М." (0,5 а.л.)
Написан раздел „Ремесло худ. обработки дерева и камня" (0,5)
Написан отчет экспед. 1969 г. (1 а.л.)
Написан раздел для VI тома „Монография искусств народов СССР" на тему: „Искусство Молд. конца 19 – нач. 20 вв." (1 а.л.)
По плану редакц. подготов.: Переработывались и расширялись разделы по искусс. для II тома ист. Молд. (1,5)
Заканчивалась работа по подготовке и печати моногр. „Народное искусс. М."
Опубликовано в 1966 г.: раздел по искусс. в I томе Ист. М (0,5 а.л.); статья „Изобразит. искусст. и худож. фотогр. в Молд." в „Советское фото" №10 (0,5 а.л.)
Сданы в редакц. печати (общий объем 1 а.л.)
Прочитано 12 лекций.
Два выступления по телевидению.
Принимал участие в совещании редколлегии „Монография искусств народов СССР".

В. С. Зенчук — Объем работы М. Я. Левицкой очень большой, не считая того огромного объема работы.

Решение: Утвердить отчет.

Отчет Н. А. Демченко —

Написано 100 карточек к атласу.
По „Молдавагропи" написан раздел „Земледелие" (2 а.л.) находится у машинистки.

(82)

Отчет написан об'емно. работах.
Тезисы вышли
В производстве находится и монография
и статья „Молд. похоронные обряды"

Дорабатываем вопросник полев. обряд. фольклора.

В феврале по заданию УК и туризм 1 нед.
2 недели был секретарем Очередной
комиссии по выборам.

— Что вышло из печати?
— Тезисы.
— Сколько написано?
— 3 а. л.

В. С. Демчук — В этом году имеется на лицо
заключение сдачи раздела по „Молдаванам"
Экспедиция у Н. А. Демчука была под угрозой
срыва (из-за денег.) Н. А. всегда привозит
из экспедиций предметы для этнограф. музея.
Предлагаю утвердить отчет с добавлением
в к. ноября обсудить раздел „земледелие".

Л. Д. Лоскутова — Что касается сбора
~~Решение~~ материалов для музея. Их необходимо
~~В. С~~ документально оформить. Каждую
вещь сопроводить справкой, а также
составить каталог вещей.

Решение: Утвердить отчет
Н. А. Демчука и в конце ноября 1966 г.
обсудить раздел „Земледелие".

Отчет В.С. Зеленчук — статья „Новое и традиц. в св. обр." написана и обсуж.

(83) „Семья и сем. быт" по молдаванам" не обсуждена.

Подготовлена 100 карточек.

Желательно обсудить написан и сдан на машинку.

По теме атлас разработан вопросник и технологич. карт по теме „Народная одежда".

Выступили с докладом „Динамика национального состава Мосс" на эт. науч. сессии в Москве

Подготовить тезисы для 2-ой научной сессии

Участвовали в совещании центр. Укр., Бел., Мол. по атласу.

Выпала статья в соавторстве с Л.Д. Лосиевой „Народная одежда Рыбницкого р-на Мосс" (1 а.л.)

6 лекций прочел.

— Сколько всего написано?

— 5,5 печ.; 4 написано, 1,5 стал выпуск. из печати.

Предложение утвердить отчет.

Решение: Утвердить отчет В.С. Зеленчук.

— Почему задерживается обсуждение работ?

— В некоторой отношении это наша вина и задержка написания на машинке.

— Есть ряд методич. написанных и опубликованных

— Это наш научный задел.

— Методическое неизвестность ценного состава

(84)

В. С. Земчук — Мы оказываем помощь в смах в организации семьями кружков. Если необходимость будет по этому вопросу дополнить — это идея Молодых Авт.

Протокол № 8

об 28 декабря 1966 г. сем. этнографии и искусствоведения.

Пов. дня: Обсуждение тезисов молодых сотрудников сектора для сессии молодых учёных в апреле 1967 г.

(85)

Протокол № 2

от 5 января 1967 года заседания сектора этнографии и искусствоведения.

Повестка дня:

1. Принятие социалистических обязательств.

2. Сотрудники обязуются прочесть 40 лекций.

Газетные статьи: 7 статей

Журнальные: 7 статей

Оказание методической помощи в организации сельских и городских музеев, а также методическую помощь университету в проведении полевых исследований. Участие сотрудников в учительских конференциях.

Выступление по радио и телевидению 5 раз.

(86)

Протокол № 3

от 10 (~~одного~~) января 1967 года. сектора этнографии и искусствоведения.

Присутствовали члены сектора

Повестка дня: Отчёт аспиранта Л.Д. Лосоухова и в. Жилкиной

Лосоухова Л.Д.

Зеленчук зачитывает данные по положению дел и сроков у аспиранта Лосоуховой Л.Д. Зачитан отзыв руководителя Кривцова о работе Лосоуховой. Отзыв положителен.

Лосоухова Л.Д. –

1 год обуч – Канд. минимум. Раб. над литер. и 100 карточек для Атласа. участие в этногр. экспедиции.

2 год. – лит. по теме. написана 2 главы в первом варианте. Ред. подготовка статьи для сборника. Рецензия на работу Цетлин. 150 карточек для Атласа.

Социодем. – анкетор и предс. красного креста.

3 год. обуч. – дораб. второй первой главы входит в план. В план также входит окончание дисс. работы.

По диссертации – стр. 200-250.

I гл. – 50; 3 гл. – 40-50.

II гл. 100-150.

Матер. собраны. напис. 2 авторск. листа 2 главы книги и другие параграфы. 2 гл. в работе.

I гл. – февр., апрель.
III гл – май – август.

Затем – Введ – и закл. и подг. к печ.
10 ноября 1967 г. пос. срок.

Вопрос: что опубл. по теме?

Ответ: Опубликовали тезисы, материал в брошюре.

Мнение гл. сектора – намеченное время осталось и на поверку недостаточно опубликованных работ по теме. Необходимо что-то предпринять.

В.С. Зеленчук. Фактически план выполняется но ощущается некоторое запаздывание. Истекает 3-ий год, а работа не представлена и находится ещё в работе. Причины уважительны, но объективно дело грешит. Но думается, что она наверстает. В связи с этим над в дальнейшем добиться освобождения от всяких нагрузок и составить и выдержать график работы над темой. А также необходимо подготовить статью по теме.

Вывод: отдел утвердить и аттестовать

Лившиц М.Л. – Л.Д. работала напряжённо. И тот факт, что по теме она имеет ряд работ дискуссионного плана, по характеру полон для думающей, что работа

можно сделать поправку в годовом виде, что облегчит работу.

Лосицкова Л. Д. – Постараюсь выполнить задачи, поставленные перед мной. И прошу освободить от общ. поручений и по работе и по семейным обстоятельствам, особенно перед выборами.

Решили: Отдел принять и аттестовать вн. аспиранта.

В. А. Тимошко.

Заслушивалась данная по положению дел и справа. Пом. спец 20 ноября 1967 г.

Зам. пред. Зеленцова В С. —
– регулярно знакомилась с работой. Сейчас имеет II глава готовая. Ход подг. проходит нормально. Сдан минимум. В. А. нашла больше материала в Ленинградском и Киевском архивах и их достаточно для написания оригинальной работы. И работа пойдёт успешнее. Основной костяк работы готов, ибо II глава основная.

Аспирант справ. и ей следует аттестов.

Тимошко В. А.

I год. – экзамены, зачеты, общение с литер и

сбр. матер.

II год. - поехал в Ленинград был очень успешным. I глава написана в исправленных вариантах.

Статья для "Вопр. ист." - перепечатана

II главы. "Матер. доработано. и I и II гл. я сдам скоро на обсужд.

По 3ей гл. есть матер. и Нужно командировка в Ленинград, а там очень крупные материалы. Осн. газета "Друг" - Крупская. Написать тезисы для сессии молодых учёных и сдать.

Постараюсь напис. ещё одну статью в 50 лет ист. службы по теме.

Написана рецензия на работу Поповича. И написана лекция на тему "женщина и религия". Выступала с лекциями. и по телевидению.

Всех и всюду предлагал сдать и I гл. и II главу на обсужд. По третьей главе только материалы. Резерв. при встрече. напис. по 3ей главе.

Лившиц Я.Л. - назовите, пож., тему главы (Ознакомили присутствующих с планом диссертации.

Ответ: Написана половина работы.

Вопрос: Суть материалов - матер. о действии церкви или по идеологической работе.

(99)

Отвеч: Вст. по всем видам учебной деятельности.

Сагарду Г.И. Тема интересная и актуальная. Я уверена, что работа идёт хорошо и будет сделана в срок.

Лившиц Я.Л. – Тема поставлена интересно и обещает много интересного материала и есть все возможности написать хор. раб.
Матер. может повлечь на тот иной путь – уровень активно применения участия в полит. самодеят. но это будет досадно, что он будет немного. чуж мысль о назнач. деят. церкви Интереснее будет если он определит положение церковного идеолога во фронте всех групп идеологий в обществе: сторона идеологического взаимодействия была бы интереснее и полнее для нужд общ. мнен Аспиранта, можно аттестовать и положение не тревожное.

(91)

Зеленцов В.С. – было руководство и по
в полной беседе от него дел. Хотя
аспирант Грудельников. но всё же
аспирант 2^{20} года должен иметь 2 главы
и года уверенность в убеждениях
в сроках. Сроки не выдержал. – не по
вине аспиранта. но форсировать
надо. Согласен с Н.Г. Лившицем –
– надо идти от документов и на –
бросков и показать наши и
полученные черты во всей её
многообразии и сложности.

Тимошев В.А. Весь материал говорит
один, что о двух дел. на 2 главы:
реакц- и умер. прогрессивного
направления.
Прошу ходатайствовать о продлении
срока на 2 месяца, которые потеряны во
время болезни.
Необходимо освоб. от нагрузок.

Решили: Аттестовать вне ас-
пиранта гл. Тимошева В.А.
и поручить форсировать написа-
ние главы.

(92)

Протокол № 4

заседания сектора этнографии и искусствоведения от 2 марта 1964 г.

Присутствовали: Зеленчук В. С, Хашуба Т. А, Лившиц М. В, Немченко Н. А, Статару Г. И, Шарунова М. В, Гаврилюк В. И.

Повестка дня:

О подготовке к очередной археолого-этнографической сессии.

Информацию о подготовке и задачи сектора в проведении сессии сделал зав. сектором В. С. Зеленчук.

В подготовке и проведении сессии с 20 по 25 апреля с. г. члены сектора должны принять самое активное участие к докладу, т. е. через два дня все члены сектора должны определить темы своих выступлений на пленумах и секционных заседаниях.

Протокол № 5

заседание сектора.

Повестка дня:

1. Обсуждение статьи „Традиционные формы трудового досуга у молдован" М.В. Марунич
2. Обсуждение . .

Марунич. М.В.

Я думаю что все замечания сделаны нашими товарищами будут. приняты

Зеленчук В.С. считает, что статья войдет в монографию Молдован.

Постникова: мне понравилась вообще по замечания. религиозные праздники и народные.

Не надо вводить категорию термины локального значения. „Зимний бабичер" когда происходит через 8 — 9 дней только данный не увязывать от масленки.

Нужно сказать к какому периоду относится. Как будто форма досуга в наше время засилила. нужно ограничить период.

Наметить в краях по типов досуга сегодняшнего дня. Получается что досуг обедняется. указать развитие кино, самодеятельности и др. Хотелось бы традиционное выявить пунктирно в тексте. Нельзя переносить праздники с храма на 1 мая.

Есть кое-какие выражения в работе надо

(94)

Лившиц М.Я. Материал интересен и полезен материалом. Но есть недостатки.

а) не будет ли перекликаться с другими отделами „Материал".

б) формы проведения связаны с праздниками, а игры не даны в связи.

в) пропорция материала не совсем установлена. Нужно больше о современном.

Вообще эта статья может быть включена в сборник. Кроме этого несколько замечаний редакционного.

Хвилку И.Т. Как бы не совсем согласна с т. М.Я.

хочет сказать, что описать. Досуг говорится, а говоря о досуге не надо ограничиваться, указать социальный момент. Марк Васильевич подразделяет на 3 группы. В целом будто-бы правильно, но можем ли мы называть их досугом. Шамбаров как-то затянул. Показать что такое досуг. Стать полезным практикам, предложить новые формы игр. В целом это может послужить основой

Шабарц Г.И. Указать материальную и идеологическую основу праздников и проведения их в разных исторических условиях.

Гоберман В.И. Указать индивидуальные и коллективные праздники.

Указать возрастные моменты проведения досуга. Игры это необходимость связи. Взаимовлияние проведения досуга. Церковь и клуб — противопоставить. Стать полезной практическим работникам. Желательно не только указать какие эти формы, но и дать специфику.

Зинчук В.С. Стать должна охватить все формы досуга.

Это может сделать недостатки редактирования работы только должна остаться живо, убедительно

Дать зарисовки из О. Нако. Описать танцы в живописной форме. Костюмы взять у Замчука.

Необходимое замечание — увеличить роздых по современному периоду до 20%.

Принципиальное коренное отличие традиционного и современных. Роль государства в отдыхе трудящихся. Изменение труда его формы. Отдых и многообразие его. Библиотека радио телевидение. Сказать о детских играх, о песнях и его праздниках. Описать в основном игры. Проследить социальный момент досуга. Взгляды мужчин на непочетную работу. Диалектальные термины сократить. Убрать кальки. Специфические термины дать в сноках. Указать игровые моменты и их социальная основа. Психологическая основа. В виде истории этих форм как они развивались. Коллективные и индивидуальные виды отдыха. В целом догадки хорошие и при разработке они войдут в сборник.

II. Обсуждение вопросников.

Замчук В.С. Хотим играть на рояле.
Который вопрос будет иметь тестовый набор для опыта и иллюстрации. Написать вопросник: пение, оркестр, сельхозорудие, керамика, по Украине знаю, что в Гуцульщине много по чем каждый обрядовый и Георгий Ильич предложил этот вопросник. Это дает возможность иметь своих корреспондентов. Зачитал вопросник и его значение.
Расширить современность с приведением терминологии.

Лившиц М.Л. Продают ли в день рождения ранние яйца?

Слабадина Т.И. Здорово и утрировать вопросы чтоб лучше ответить.

Утвердить вопросник и наказать обрядовость тов. Косцуковой Л.Д.

Замчук В.С.: Вопросник о народном оркестре составлялся на базе коллектива авторов в Киеве. Я дополнил применительно полтавский.
Методические указания даны в дополнение к вопроснику.

Косцукова Л.Д.: Нужно указать составные части костюма.

Хочу Когда получилась покупная одежда.
Г. И. [redacted]: Вопросник В. С. Земичука убери.

(96)

от 19 октября 1967 г. Протокол № 6

Заседания сектора этнографии и искусствоведения.

Зеленчук В. С.

(97)

На повестке дня экспериментные отчеты.
На будущий год - отчеты написать в начале
квартала.
Осталей необеспечен отчет 65 года.
Гнилоть отчеты по руки, исправлять, и потом
печатать на машинке.
Очень хорошо относится к отчетам Мотуз
Людовика Они
Прошу брать пример от Мотуза Людовика.

Н. Демченко.

Я познакомился с отчетами.
Отчет Мотуза Людовика очень хороший.
Единственное что можно делать Мотуз Людовичу
Вы не перевели на молдавский молдавскую
терминологию.
У Марии Вас единственное пересказ,
(в женский один пример очень мало. пример)

Надо брать пример у Вал. Степановича,
как выделить зимнюю одежду от летней и др.
Предложения для Вал. Степановича, какие купить

Сектору Г. Ч.

Я прочитал все отчеты. Очень понравился
отчет Николая Андреевича - потому что очень
хорошо даёт детали орудия ~~хорошо~~
У Мотуза Людовика - дать краткое
этнографическое описание данного села
Для Николая Андреевича - ~~он~~ написать
фамилию информаторов.
Ку. М. Я. дать сопоставление сравнительных
данных.
Если есть села многонациональные - то
показать влияние одного народа на другого.

Мотуз Людовик Лившиц - отвечает - Костюм гораздо древнее,
потому вышивка древнее чем резьба по
дереву.

Сектору Г. Ч. У Марии Васильевны - отсутствует систематизация. Ничего не сказано о регионах, комплексе и старом костюме и их особенности и отличительные черты. Точно отсутствует у него взята информация.
Показать какие украшения и импровизации у современного костюма.

Ситнер О. И.

98

Делаются дома при помощи плотника или другом.
Было бы не плохо вырезать экспер и интерьер для полного описания (дома)
У Вам. Семеновича - отсутствует этнографическое описание села.
Хорошо - информация, документальность и детальность описания и точность.

Лившиц. М. Л.

Особых замечаний для отчетников нет.
Нет единообразия отчетов.
Очень хорошего отчета у Марии Вас особенно по химии.
У Вам. Сем. - точно содержится терминология, он привел всегда наименования молодцов.
~~У Вас~~ Замечание: Дать перевод наименований, хотя ~~не~~ следовало-бы сделать перевод.

Предложение: Нам надо будет поговорить о форме наших отчетов.
~~Отчет~~
Отчет Николая Андреевича - очень основательно дается наименование всех частей орудия труда.

Зеленчук. В. С.

Я просматривал отчеты за 50-х годов. и видно что все менее и менее стали.
Ранние отчеты
Мы должны добиваться чтобы нам иллюстрировались описание отчетов и чтобы это застраховалось как продукция.
К отчету - надо относится серьезнее потому что это половина нашей работы.
Какова оптимальная форма отчета?
Метод Лившиц. дает обобщающие сведения ~~об~~ о данном селе.
~~Во~~ В отчете ранее сочетаться техническое описание и выводы.
Вторая сторона. Как работа по сёлам или по группе сёл. Я думаю что надо дать по сёлам, а внутри темы дать перечисление по сёлам.

(99)

Надо довольно выводов в отчетах. Кроме Молдавского ни у кого нет выводов в монографиях. Выводы Выводов на 0,5 – 1 страничку это конечно не вывод.

Мы должны стремиться: писать отчеты обширные и больше вносить исправлений, выводов в тот отчет.

В будущем прежде чем начать экспедицию, нам нужно знать заранее (за месяц) какие села будем посещать. Новые сел. Предварительно собрать о селе, что за национальность преимущественно, какие села (разница)

Не обсуждались работы: Демченко, Хынку, Зеленчук и Сидору – прозвать здоровье на обсуждение.

Протокол № 7

заседания секции этнографии и искусствоведения

от 14 ноября 1967 г.

Присутствуют: В.С. Зеленчук, М.Я. Левицкая, И.Т. Хынку, В.И. Гаврилан, Т.И. Сидорчук, Л.Я. Лоскутова, М.В. Молдавский, И.А. Демченко – в командировке

Повестка дня:

1. Отчет сотрудников секции о проделанной работе за 1967 г.

— Отчитывается М.Я. Левицкая. — Запланированный план и соцобязательства выполнены по пунктам. Все выполнено. Только вопрос обувщиков монографии. Вначале я не рассчитала.

— Подградская Е.М. — У вас по Молдавии

все выполнено.

– Да.

– В.С. Зеленчук: – Когда вы нам сдадите на обсуждение 2 ал. часть монографии?

– Через 15 дней.

– В.С. Зеленчук: План М.Я. Левшиц выполняет всегда корректно, и я надеюсь, что эти 2 ал. на обсуждение будут представлены.

– Мнение всех присутствующих - утвердить отчет.

Отчет сотрудника М.Я. Левшица утвержден.

– Отчитывается Т.И. Спайду:

По плану выполнила все. Но у меня опять вопрос об увеличении объема книги.

– В.С. Зеленчук: этот вопрос будет рассматриваться на заседании при планировании на будущий год.

– Подгородская Е.М.: – Вы участвуете в монографии и атласе?

– Нет. Я работаю менее года в секторе.

– В.С. Зеленчук: Когда вы можете дать на обсуждение написанные вами 6 ал.

– Спайду Т.И. – На следующее заседание совета.

– В.С. Зеленчук: Т.И. Спайду у нас работает недолго, Стоит вопрос планирования работы. Запланировал Антипенко сдать народные здания на 3 ал. Но у него уже 6 ал. Надо их обсудить.

(101)

У нас такое сравнение положение как и у археологов. У нас несколько месяцев уходит на экспедиционные исследования.

Это вместо на сроки обучения работ сотрудников.

Т. Ч. Сиайгу активная, много пишет в газету, участвует в конференции.

Отчет Сиайгу Т. Ч. утвердили.

Л

Отчет.

Маруневич М. В.

Зенчук В. С. Этнография гагаузов. Участвует в атласе и в ~~стать~~ работе „Маскование".

Участие в конференции.

Маруневич.

Работала над материалом, „Материалы развития гагаузского языка".

Материал для работы подготовлен.

написан и обсужден отчет экспедиции.

Опубликована статья

Опубликованы тезисы

ред подготовил „Народное языка гагауза".

Участвовал во всесоюзной сессии

Выступал по телевидению.

В. С. Зенчук:

В связи с декретом М. В. Марунев

(102) проделана работу больше плана. Работа ее выполнена. Лекций нет.

Отчет.

И. Г. Кынку.

По „Молдавии" нужно было написать часть главы.

Должен был написать полтора а.л.

Выступал на всесоюзной сессии

Вести полевые работы.

Ездил по „Молдавии", обследовал.

Статью

написал в 2 а.л.

Выступал с докладом на

~~два~~ полтора а.л. пока ещё

не обсуждался.

Написал отчет об экспедиции.

Вел раскопки два месяца.

Собрал книгу о „Молдавской керамике". Обсуждена на секторе

13–15 а.л.

Статью в верстке в 1 а.л.

Работа в музейном сборнике

в 1 а.л.

Напечатаны тезисы и

статья.

Прочитал 6 лекций.

В. С. Зеленчук:

Итоги работы в этом году. Копали возле с. Хапской работали в тесном экспедиции с 60 студентами.

И. Т. Хынку

Раскопки были очень интересны. Было найдено по моему мнению 4-5 в до. н. э. Эта работа очень интересна тем, что обнаружены новые моменты взаимосвязи славян с местным населением. Связь балкано-дунайского культурного со славянами.

Было открыто 5 жилищ, 12 погребений. Найдены первый повторный горн. Центром является кузница и в конце. Обнаружено погребение 3 века н. э.

В. С. Зеленчук:

И. Т. ведет очень самостоятельно. Кроме этого предлагаю на обсуждение сектора. В целом я могу это итог его дипломной работы. И в целом и в деталях работа его обсуждена. Предлагаю сдать. Объем работы большой около 120 а. л. Надо только уточнить план.

В. И. Гаврилов: Отчет.

(104) Написать статью „Студенческий период театра „Лукоморье" 0,75 а. л.

Написать вторую статью в объеме 1 а. л.

Участвовать в всесоюзной сессии, на театроведческую конференцию. 0,4. а. л. тезисы.

Участвовать по сессии в г. Нарву. Нужно выступить в экспромте. Из-за того что был занят работой новых пьес.

Статей газетных – 5

по радио 3 выступ. по телевидению – 2; доклад по театральной общественности. Прочитать 3 лекции. Выполнить авторский план. Сдать в постановочный календарь.

И. Т. Хвиту:

Какова диссертация?

С первого года должны утвердить 1 а. л. и 2 а. л. план в 3 а. л. был обсужден и принят.

И. Т. Хвиту Что от предъявляют?

Гаврилов. В. Диссертация будет иметь 3 главы. Первая тема сдана.

В. С. Зимчук: Отчет
Библиографическое составление
этнической карты МССР.

Этническая карта Молдавии с
приложением к пояснительному тексту много
времени. В декабре месяце будет
представлена на цензуре.
Написан и итог библиографических
материалов в МССР. Представлен
в „Советской этнографии"
написан и обсужден доклад.
написание „Труды каф. и публикация"
в Кишиневе.
редактировал работу Кашубского
в об. 10 а. л.
автор „Монографии".
выступал на уч. совете с докладом
отчет.
На весеннюю сессию выступил с
двумя докладами.
Участвовал в конференции
горкома. Выступил отчитываясь
по монографии где его обсуждали в
3 а. л. В сборнике — 2 статьи.
М. Я. Лившиц. Его вопросы.
Нужно правда работать больше.

Левицкого. Есть предложение объем утвердить.

(106)

Н. П. Демчинко

написал объем об экспедиции 1 а. л.

написал I-5 „Молдавия" 3 а. л. Проведена работа по вопросник.

Написано слово:

Далее около 30 лет выезжал по заданию к Ирине многократно в 13 а. л.

Работы сданы по частям 3 а. л.

Собирает большой материал. Внесет большой вклад в музей этнографический. Работу Демчинко утвердить.

В. С. Земчик. „Этногр.-этногр. атлас". Подготовить карточки и в каком плане будет работать до 1970 г.

Плановое задание - сформ. и сдача карточек 1970 г. сдать.

Монография „Молдавия" общий объем должен быть в 8,6 а. л.

Сдано и обсуждено:

„Гэлора и погибшие римляне" Добавные авторы сдали в декабре.

Этнический состав МСР. сделан.

Раздел Демченко К.А. 3 а.л. сделаны.

Часть С./х и промыслы написал тов. Анкудинов и Бырин. Анкудинов обязался сдать его раздел.

Есть материалы Хвыну.

Товарищ обсудили и Моруневич — 5 а.л. в сдаче в машину.

Всего 8 а.л. есть. Будет всего листов 12 а.л. по „Молдавии". Отдел выполнил свою работу. Часть ~~уже не обсуждалась~~.

Городской — все не обсуждено или нет.

Земчуг В.С. не все. Соавторы не предъявлены по комиссиям за очень многих авторов. Что это не значит что все благополучно.

Левин. — Есть много недостатков в работе и разработке.

В.С. Земчуг:

Большие работы автора: Демченко, М.Ю. Левинсон и сборник очерков по этнографии и искусствоведению.

27 ноября 1969 г. Протокол №: 9

Заседание сектора этнографии и искусствоведения, и группы по изучению этногенеза волохов.

(108)

Повестка заседания.

1. Обсуждение главы монографии „Молдовяне" „Этническая история населения Прута-Днестровского междуречья"

Соломонович М.Я. — Имею прочит. главы: „Отечеств. ист.-писат. Прутско-Днестровского междуречья" написано совместно с Федоровым. Моя задача — осветить этнический процесс, которым пользовались как территорией где развивался этот этнический процесс.

Вопросы:

Зеленчук В.С. На стр... говорится что в 14 в. в молд. земли укрепили, нет ли данных об этом есть у вас?

Бырня П.П. — Вы указываете что в эпоху бронзы, когда происходит смена населения.

Нет ли романских черт в топонимах?

Хынку И.Т. Будет-ли еще одна глава этногенез, или не будет?

Как будут оценки, или нет?

Соломонович М.Л. (109)

+ Данные об урочищах XIV века из истории Моравии. В.С. Земляную

✱2. Гемы дали не одного этнографического типа.

3. Сейчас ключевое большая работа в нашем институте.
Романских черт в языке мы не подмечаем и на юге. Румынии и Молдавии. По Хорватскому подмечается южно-славянские черты.

4. Этногенез молдован происходил не на этой территории.

5 - Своим трудом.

Выступает:
Реммон Е.А.

Замечаний. Я услышал что это дурей
IV годной работы, при этом я бы не
советов, изменил акцент проведенной
неоднократной. Лучше географически
специализовать,
✱ Бурмон не видит сейчас Моравии её
основную часть.
Надо бы больше обратить внимание
на специфику тех или, более
важно подойти специфику территории
хронологическое дело.
Мне кажется что если Второе Болгарское
не точно определили её
существование.
Насколько можно говорить что данные
они имеются дали Впервые

(110)

на стр. 8. ~~Упомянуто что на~~ Упоминаем 3-4 памятники по Мордовии, горизонт которых поверхности могут подать что здесь были кремации племена.

Когда пишут, почему-то вы здесь о слоях начинают говорить.

Надо осторожно писать, о словах как о создателях гончаровской культуры. Они воспринимали гончаровскую культуру. В культуре они отразились слабо.

Для готов деятельности, чем орнаментация.

Сложение памятников V в. что они не подвергли, вряд-ли стоит писать о них.

О сарматах. - после V в. сарматы не сравниваются, они до пивного в этих краях до средневековья.

Надо так что с этими определениями нужно уточнить.

Бернштам А.Н. В этой работе есть ряд новых положений.

Недостатки недо-б

Вам мы говорили о монографии „Мордовия", но мне это надо было географическое описание, поэтому надо здесь.

1. не видно, необходимость у мордвы, ~~этих~~ археологии, языка, фольклора

Поэтому я предложил бы, эти стороны надо было бы сохранить.

~~Данные что данные что~~

Добавь о синфех ~~в~~ грех к тому.

О словенах – Мы не можем знать словен.

Они ~~сколько~~ сколько ~~их~~ они, видим в конце-то мер на формировании ~~на~~ молдовлах наций.

Словоотсетвом ~~также~~ также занимались и в XVII – и в XVIII вв.

(111)

Хвостику Н. Г.

Там предполагалось слово "этногенез молдован" а не так как сейчас.

Сюда с этим я сделаю свои дополнения:

Все согласились что все слова начинались от корней.

Я. Я. прав. что нельзя, нельзя, другие здесь не имеют никакого значения

~~Он~~ Начал спасон: Почему она должна быть подобна аргументировать со словами, и др.

Очень много сделано внимание словолиния. Соответствую с первым здесь словолиния не к тому, все надо поставить только о этногенезе.

~~Вывод~~ Кажется особый ~~акцент~~ на словенах. Сходства есть, но это совсем разные культуры, и притом сходства которые имеют ~~от~~ свои хронологи.

Такое сходство – не очень отражено

На стр. 13 говорится что до 1-3 вв нашей эры были поселения, ~~сабо~~, сейчас и др. Вдвое меньше поселений.

Здесь сначала были геты, а потом появились другие поселения как сарматские и словенские.

На стр 13. ~~написано~~ Сходство материальной культуры просто хронологическая, между римлянами и ~~с~~ поляки и

(112) Волынцево - Днепровско-Донецкого типа
любимый очаг воронов, и не
Фрузино - Днепровский тип.
На 14. стр. Гернеховская культура более
четкая и однотипная, совсем другой
чем на 13 стр. - противоречие.
На стр. 16. отмечается в Гернеховской
культуре, много элементов славян
и на киворецкую культуру.
Я ни году не слышал чтобы говорили
о связи между киворецкой и гернехо-
вской культурой.
На стр. 18. Много связи между
культурой этих славян VI-IX в. и более
поздней Юхновом - в принципе
этот вопрос не доказан. Много
говорить, но надо иметь в виду
Очень существенное в работе Кара - сейчас
ясно что на поздней ст. в IX-X-XI
имелось 2 культуры: Восточнославян
и Балтско-Днепровская культ.
В последние годы, раскопками Кара
Корчак и Ст. г-к. Связь существенно
отличается от Балтско-Днепровской культ.
Вопрос о Балтско-Славянской культуре по
Балтийской области на стр. 22
Не все стр. в одной из работ отрицается
не все верно было, и плохо, что
или много народа.
Нет ничего сказано о времени передвиже-
ния
Чересчур как политическое объединение
и культура,
На стр. 23 сказано что 100 поселений
в Балтско-Днепровских культур найдено.

Очень интересен вопрос о границах
о метру степью и лесостепью, по которым
время сливаются:
Северные дома по границе Г. Б. Георгиева
Северная Рута и Прутом - Восточно-Словенщ
населений нет.

(113)

После 12 — после этой границы,
проходящей существовало Волошско-
Мультская культура, корр. они имеют
словенских сходств, но не так как ранние.

На одной стр 22 пишется что в конце
словен. только Мендурегья типа юлинской
а на стр. строчке, пишется
что типа кончанки.

Говорить о тысячах тайных волошских

На стр 25. делается конц. утверждение.
что в XIV в. с территории Румынии
начинается заселение Волохами.
?

На стр. 26. сидоно что тоже волохи, и
что тоже молдовене — надо всё
доходить, всё расшифровать.
Мы не можем сидеть

На стр. 27. что в 1 пол. XIV в. Молдавии
было пр монголо-говорящих чтом.

Всегда надо быть готов объяснить
молдован.

Сэтору О. Г.

На стр 8 после 2 куска о возникновении
культуры, она говорит что культура
пришла с Востока, другая куска
что она местная. В хорошо-
шей культуре помимо имеется
наследие.

На стр. 22. говорится что в XII – XIII веках одним языком владели в культуре. Это имеется и сегодня

(114)

Когда мы говорим о Мордовии.
На стр. 21. не надо говорить о романской Мордовии.

В.С. Зеленчук. – Работа состоит из 2. частей А. Этническая история Поволжья мордва, 2. о мордве. Пример написан хорошо, 2 ~~часть~~. Хуже
Здесь немного сомнения дать по плану работы этническую историю мордвы с таким большим периодом. Материальная культура формируется задолго до появления мордовского народа, и поэтому как раз нужна эта часть. Это очень хорошее положение. ~~Вопрос~~ На стр. 16. довольно 2-3 примера, и мы видим как этническая культура изучается из столетия в столетие
~~Дать более детальное определение с точки зрения~~
Глава перегружена очень много – это видно только. Без понимания этих процессов мы не можем показать мордовскую культуру позже.
На стр. 17. Имеется очень ответственное положение что в 1 пол. II тысячелетия / монголы со славянами имеются в 1 пол 2 тысячелетия. Если – бы вы привели один, 2 примера., то это было – бы очень хорошо.
Если вы хотите доказать что наши предки угро – финны в Поволжье народ, то это надо доказать, это очень хорошо.

Надо убедительно доказать что мордовская культура является буржуазной
Надо сказать что, Алгерд, это „горе"
На 2 стр. говорится ~~говорится~~: Что в XIV веке. волжи вступили в контакт впервые со славянами, а где-то имелось 1-е контакт.

Ещё часть работы относится к этногенезу собственно мордвы.
Это следующая часть
Мы должны показать характер мордовской культуры в XIV-XV вв.
В XVI-XVII — появляется дифференциация среди мордовского народа.
В XVIII-XIX — уже

Эта часть написана в полном отрыве от наших конкретных работ. Нам нужны идеи и не более. Мы должны в курсе показать как менялась численность, как менялись области.

Вопрос:
Соотношение антропологической и этнической истории.

~~Вопрос~~ Надо дать теорию об этногенезе мордвы в обязательном порядке.

Для мордовской буржуазной науки не характерно этническое единство ~~Нет~~ Это тоже мы должны показать и показать.

Надо показать как вина украинской, немецкой культуры на мордву.

Отбрасывать слабых из теории мордвы нельзя

115

(116) 2. часть этнической истории молдова
культурного в значительной родовой

П. В. Советов

Это представляет монография „Молдова"
мы тоже не решились, кто её написать.

Какой-то дорог отделяет от рода, племени,
~~народность~~ народности до молдавской народности.
Все молдавские понятия молдавской
средневековой народности совсем не
здесь формировались, здесь долго
оседлых, потому что из 2000
сёл здесь было долей 300 сёл. ≈15-20%
Всё надо учитывать при решении
всего этого вопроса.
Мне кажется что эти линии развития
не кровными только здесь.
Но мой взгляд тот:

Многие вопросы многосложность
поэтому явления надо решать с разных
точек зрения.
Надо найдись формирование рода, племени,
народности, нации, — сперва можно
надо это брать с того времени, с какого
можно только просмотреть.

Почему во французском осциллации
у всех народов кроме славян.
~~Романцев~~ В Восточную римскую
империю — римлян не было.
Не 13. ст. меньшинство гето-романского
населения, значит римлян было больше.
чем
Основным компонентом Карпато-Дунайского
населения были не романцы
Здесь надо решить частично и

и кровно этих культур.

Волохи и словене не двигаются на одном уровне.

117

стр. 13. Надо ~~только~~ только написать что в Трансильвании чтоб ассимилировались словенами.

Что это случилось с романизированным населением? Надо конкретно указать

стр. 17. ~~Древне~~ Древне - ~~русская~~ ~~летопись~~ ~~говорит~~ об

стр. 23 Не ясно что волохи дали на Юго-Днестровские материалы до 14 в.

Надо указать, формально что дали волохи по языка в Юго-Днестровс материалы и какие языка.

Почему говорите о волохах Юго-Днестровского материала и не говорите Карпато — Днестровского материала.

Основной ориентир — это молдавская средневековая народность

Словене ассимилировали волохов.

Из ~~10~~ 2 ~~языков~~ языков не надо делать 3 языка.

II часть.

Здесь надо всех хронологично

Здесь много неясностей

До Хмельницкого свободу вот удивительно с политической точки зрения Молдова свободна потом она исчезла.

И частная свобода исчезла в 15-16 вв.

Здесь говорится в 19 в. о освобождении. ~~Я просил~~ До конца XVI в в Молдавии не было рабства зависимого крестьянства.

(118) В 196 очень боюсь, молодой семинаристы мск-го.

Эту группу надо характеризовать не столько этнографического смысла (гор, племя, народность, наука) сколько бытовая Ярцево - Этнографическая литература, данная фольклор, что было здесь, и каждый принял с чем.

~~Н. Г Хомич~~

Н. А Мохов. Когда я прочел это и принял к убеждению, что это уже не этнография. Работа подписана „Молодой" и надо было дать молодежный вывод.

О народе народности надо помнить что от него осталось. Вам ничего не осталось, надо помнить только говорить о них и все.

Вот сформировались, большие надо не только изучать культуру но и топонимику, и культуру и все что надо о них.

Этнограф должен видеть в том что было отличие.

Я согласен с тем что я предложил Н. В. Комаров этот, и народность не только надо характеризовать и топонимию, и всё что надо

О самом методе написать. Своим путем. наука. Стоит время археолога, важное вопрос, тем чтоб руки и жилище и материальная культура в все что они есть.

Вопрос у меня по этим написать

О волохах есть не столько
сам строчку, несколько родов - и только
по 86
(1.19)
по ряду вопросов, нач с 32 стр. нужно
Нужно история самого города по 19 в
всё вместе взять. Характеризовать профиль
этого города.

Не чувствуется - связки на румынские
источники, в основном по топонимии
волохов. Сильву Драгомир.
Нужно есть по ходу источников:
Самое, Словене, волохи - сосуществование и взаимное влияние это
очень важный вопрос, надо уделить
много строчек.

В конце XIX – XX не надо говорить, потому
что об этом есть умные люди, есть
специальные люди, пусть пишут
как историю это наш предшественник
инженер, этнографически много есть.
Можно сидеть по 6 в. Литературная
население?
Города уничтожены, – сидеть можно нельзя.
Распространение христианства очень прямолинейно.

Волохи - это не Бендеры, не Сороки
это за Днепром к Северу
Есть города Русские, и надо что
они принадлежали словенам, не сидеть

Орос Украинцы вместе есть
в Дозоре, 1-2% не говорить что
Восточное и Южное влияние - нельзя
Много 2 типов типами,
на 2 тысячи не много нельзя

На 26 стр. Структура общества волнует
(129) критерии в славянского города. Долги,
Домашество.

Меня не устраивает:

Структура мне ясна, и она должна
быть показана разделами и
главами.

Она должна быть исправлена.

М. Я. Семанович.

Я не согласна. Вам видно не нравится
по-моему другие монографии других
городов.

Я не вижу за ~~монографии~~ понятия
структуры.

Мы стремимся во всех монографиях
давать сведения с самого раннего
периода.

Меня очень устраивает вступление Г.
Советова. — я согласна перечислить эти
города, однажды более обширной
территории. Я не разделяю румянцевскую
точку зрения о романизованном раннем
феодализме в Руси.

Вот-ли сейчас надо полностью отказаться
румянцевщины, здесь дискуссионные
моменты не ясны

Вопрос романизации которого мы
сейчас наблюдаем

Романизированные римляне это и есть
русские

Мне кажется: Я могу изложить
свою точку зрения, и очень боюсь что
тогда наша монография может и
сразу не увидеть

Восточно-словенских групп.
Сейчас придумываем: в наших группах
мне поручены раскопки.
14-17 вв. – по новому плану, утвержденному нами, вся поисковая часть на себя К. Л. Мохо

В. С. Зеленчук. Надо собраться в более узком составе, обговорить главы и дополнить и мы в одном ритме.

М. Я. Сомонович. – Надо собрание о всей работе нам вместе. В плане этой главы.

Решили: 1. Авторскому коллективу собрать вместе недостающие и дополнительные планы.
2. Вразработанные доработать планы.

Протокол № 5

от 6 июня заседания сектора этнографии и искусствоведения совместно с редакцией истории, археологии и этнографии МССР энциклопедии.

Зеленчук В. С.
Хенеку И. Т.
Марунчак М. В.
Гаврилаш В. И.
Кишинев, ул.

Визер Б. Г.
Володарской В. И.

Обсуждение проекта словника

(122) Повестка заседания.

Обсуждение. Замечания Демченко

Земледельческие орудия. И.Г. Демченко

общие термины; поиск слова

агрикультура

слова арнт. термин общее,

к семьек. хоз.

он предлагает включить

Гэрнан и сапа

Бухэр

Предлагается

телеция, пате акру, урдэ

Замечания Янкину Г.Т.

Домашняя утварь.

Брэкэш - тип посуды - нет.

Исключить стрёмя.

Рундшпор, покрюк и хомут.

они Нет хомут и нет шлеи

стоило бы ввести

Плуг сковорода

Марцинкевич

Вопрос

Всё недостатки словника на

новых философских поисков

общие термины и общеупотр.

термины.

Выбрать общие термины

нет смысла повторения

Рундш утварь

Термин - (семей) закон. ос интересов.
в этом начале,
слово - обычаи в раздел о
обычаях терминов
В начале добавление.
~~добавка~~
Термин братания идет в раздел.
в мировую мировую войну имеет
историческое значение.
Все эти термины, которые отражают
культуру и быт народов.
Термин подбора других народов.
Женщин, знакомится со словником.
Это готовой словник, при небольшой
доработке можно использовать.
Замечания в этот раз относятся
не к разделу, не ко 2, а
к последнему разделу
с экспертом.
Общие термины: внешторговое
военное из этого раздела. Эти
термины заслуживают специального
внимания.
В раздел общего
вязание, будет восстановлено

123

~~бөгзөбө~~

изсере - изсуро

изсутуи тонулар - как новый термин

В разделе учение агрикультурные термины

основной термин просо.

Предлагается термин - сухо.

Авт. и ненец. имеются данные и по этой статье.

С слову рэздобой - совёр.

Раздел одежда.

Боярский сортан, крой. одежда

Гурка - вер. - ненец. одежда.

Дисобя - бесер. кафта. т.

крестьян. мужс. одеж.

Кемпер - холодный пояс

Мэранэ - женс. головной убор.

Кушкэ.

Не сагуэ, а кушкэ, сагуэ

очень мало.

Кезэне - это позднее явление

говоре,

Кушкэ трайга

Э шорц - харак.

В разделе жилище,

покупные и кас. надо писать

одну главу в термин

покупки

Покупные - это покупной термин,

а в термине каса.

Добавить слово камара.

Раздал семья и брак.

Пропущенных целой ряд понятий

~~Свадебы~~ Кокэрле

отецуї коледяр.

народний календарь. - это очень

важное понятие.

культура - отецуї. - это от.

Яртэгуле -

Похмелье шутний.

Русалиле - день, обряд

шуцел ~~сору~~ обряд бродул

Праведь - он шутит, но о нём

молчит.

как нет тер.

Всё Вакляжь и ~~ші~~ ~~волож~~ - молдаване

остаются рядом

Всего резерв около 70 терминов, беда в том что не могут их набрать. Многие термины не в состоянии предоставить.

Народной календарь

Аграрной календарь по молдавской звучей связи.

С пред. Связь болгар и гагауз. термин. Они не отказали термин который пришли в термин Бэсе. Для молдав. Вы дали термин. В дейсї. Этої термин имеет бай не так.

Обычай термин.