Книга

протоколов заседаний

сектора этнографии

Ин-та истории АН СССР

Типография № 16 треста „Мосгорполиграфпром"

Архивная 709 Цена 7 руб. Тир. 2500 Зак. 166

нач. 1961 г. – 1962 г., 1963 г.

(1)

Протокол №1

Заседания сектора этнографии
Ин-та истории АН МССР
от 23 декабря 1961 г.

Присутствовали:
Э. А. Фикман, Т. Я. Смирнов,
В. С. Зеленчук, Н. Д. Деменко,
Т. П. Бурня, Т. Т. Дмитриев,
Л. Я. Лоскутова, Л. Л. Болвай,
И. Г. Хынку, И. А. Гафаловой,
А. А. Фаду.

Повестка дня: Обсуждение очерка "Молдаване" для научно-популярной серии "Народы мира".

Выступили:

Э. А. Фикман — Работа написана свободным, легким языком. Но встречаются в некоторых местах неточности. В некоторых местах материал требует доработки. Есть некоторые конкретные замечания: в археологической части в разделе их наименьшую, пришедшие позднее. На нашей территории не обсемененное, но маисовые колосья имеются надо оставить, нельзя оставлять пробел. Также и ранний период. Маркевич В. И. его

айсульм и есть газетная статья.

Эпоха бронзы интенсивирована типично, но не типичный пример – есть другие памятники: Бессарабский клад и др.

Эпоха гальштадт – приведена поселение Флорешты. Необходимо уточнение и в тексте.

Зеленцы дунь не полностью вытеснают бронзу – не плохое положение.

В тексте далее эпоха латена. Это не типичных латен.

Надо написать о гетской культуре. Стрелец не трехгальный, а трехгранный. Городища – не единственная форма укрепления – кольцевые. Больше на мысах, по условиям территории, местности.

О энерском населении надо написать, что оно тут проживало. Трипольское не характерно для земледельцев.

О славянах, что многочисленные поселения.

Исправить вместо 200 на 20 городищ.

На городище найдены бронзовые нательные кресты. Найден один крестик и в Екимауцах.

Л.Л. Полевой – Археологических следов в Молдавии не выявлено. Исследования скифской эпохи не ведутся вплотную, до сих пор точно не установлено.

Милюкова считает фракийским племенам. Славянские поселения многочисленны, – можно выявить еще сотню, если сотня уже есть. Зачем умалять то, что есть в действительности.

ность. Романизованное население – мы еще не можем говорить, молдаване и т.д. Встречаются два элемента волохи и словяне и создается Молдавия. Лучше использовать термин „романизованное население")

И. А. Кафалович – О этнической этногенезе сказано правильно. Автор в праве (применить) употребить термин и найти и большинство, тем более что время совпадает.

Т. Я. Смирнов – Не могу согласиться с И. А. Кафаловичем. Какую эпоха этноса – Гидиши, Шандренешты, Сахарна – как памятники археологической культуры решает эпоху этноса. А термин „волохи", „молдаване" снять. Как обстоит с вопросом? В конце первого, надо считать на грани VII-V вв. до н.э. но говорить для IX-VIII-VII вв. это не верно. Лучше всего быть осторожнее. Поправку – на счет археологии – только по письменности. Не говорить о преобладающем участии – волохи. Вся работа проводится благополучное впечатление. Требует уточнения в вопросах истории.

Т. Т. Хынкулев – В целом хорошая историческая долга представление о развитии молдаван. Но есть противоречия. Особенно по вопросу развития производительных сил и занятий.

Надо ясно сказать, что преобладающим занятием

(4)

Или скотоводство. Скотоводство преобладало до такого-то времени.

Вопрос об общине четко поставить: с рус. феодал. Община существовала до реформы. В Молдавии есть следы сельской общины до XIX в. Учитать К. Маркса – на конкретном материале еще не доказана. Я приводить конкретный материал об общине, которая бытовала на территории Молдавии надо. О реформах так же. Надо говорить о свободных крестьянах, которые владели на правах частной собственности землей, пашнями, о. леса и выгон на общинном владении.

Сконцентрировать феодально-социально экономические отношения крестьян и вообще молдавского общества.

О скотоводстве – практиковать вопрос производит. сил Соц.-экономич. отношение дать в одном месте.

Сказать о развитии ремесла в городе. Об организации управления города. О культуре – об архитектуре. Строительстве.

Надо добавить некоторый материал по периоду феодализма нашей истории.

П. П. Бырня — Привлекать коллективный труд, в котором участвовали все члены коллектива. Предлагаю по отечественному периоду пригласить выступающих специалистов. Через всю работу красной нитью проходит материал. Построена работа правильно.

Земледелие и скотоводство освещены на основе Ведущей литературы крестьян. Для освещения этого раздела автор использовал разнообразный материал.

Не всегда высокодуховные озерковых слоя, которые не встречаются на территории Молдавии. Преобладание скотоводства и земледелия надо привести в соответствие. Переход к денежн. отр. раньше.

Раздел „Охота и рыболовство" - сократить, получив гипотетический минимум. Несмотря, большое количество источников, материал не привели в систему. Нет ни одного названия реб.

По ремеслу нет ничего о городах.

Расселение Молдавии написано квалифицировано. Не надо этих поселения — а другие поселения. Требуется — не хватает пример для других поселения с городами не низкого слоя. Товарищу Замешать другим слоем, молдавским. Слоями надо снять.

Л. Л. Полевой — Раздел Хозяйственная деятельность. Есть идея о городах Молдавии с рабовладельческом классе — политическая элита революции. Не привели материалы в Костешти и Орлеве (о древнем средневековом городе и ремесле). Переход от ремесла и город. производительности.

Необходимо очень редактировать.

Н. А. Демченко — Общие сведения — начало XIX в. поднять выше. Товарно-денежные отношения в Молдавии раньше XVI в.

Переход от пашенного земледелия к лесному неверно — этот абзац надо исключить.

(6)

Налоги от скотоводства в натуральном виде. До XVI в., точно время сказать нельзя. Данными можно установить год или годы Гики.

И. Т. Хынку — По ходу работы остановиться на целом ряде разделов. Поэтому необходимо выделить археологич. раздел. Надо каждый раздел начинать с археологических данных.

Что касается гончарства не приведены археологические данные, отрываются от остальных.

На стр. 10. написано 60 поселений, неверно — их всего около 10.

Л. Д. Лоскутова — Замечания по тексту: на стр. 63 не совсем верно сказано о горизонтальном и вертикальном станках. В рассматриваемом труде неверно положение, что горизонтальный станок вытесняет вертикальный, в то время, как они параллельно существуют, используются для различных видов гончарных изделий. Другое дело, что вертикальный станок менее распространен, так как он требует больше рабочих рук, материала и времени для изготовления кувшинов.

По одежде — Не следует говорить о женском присутствии, а о присутствии — раздел озаглавлен одежда. стр. 95.

Стр. 95 термин „браслет" не на месте.

Украинцы мелочны представлено бедно, одна семья (стр. 101).

Погуляй отлично с видом разреза в издательстве не характерен (стр. 102).

Украшение капитель каменным узором не сводится лишь к полосам. (стр. 102).

Общие замечания. – О каждом с одинаковым вниманием.

Сокращения для краткости удобны – только высоки.

Нельзя неправильно говорить: Кишиневский р-н, крупнейшие реки.

Б. С. Эленчук. – Настоящие очерки научно-популярная работа. Предполагает глубокие, ясные мысли с простым понятным языком. В отдельных разделах отсутствует глубокие данные. Не во всем раздумал раньше собранный материал, работали над ним.

Ин-ти этнографии поставили для нас определенные рамки – сроки, не было посещение – схема была дана.

Слабым является раздел охота и рыболовство. Нет местного национального материала, национальная специфика.

Скотоводство, виноделие – отлично. Предполагал более глубоко затронуть раздел ремесла и земледелия – за счет охоты и рыболовства – не характерных для Молдавии. О городах нет достаточного описания.

В разделе о населении автор входит в полемику с Болховитиновым.

Имелись и ряд организационных недочётов: вначале не обсудили вопросики, не распределили заранее задания.

Обсуждение дало много ценного для исправления очерка.

В дальнейшем работа над молдаванами выльется в большую монографию и археологи нам окажут большую помощь.

Решение: Рекомендовать очерк к печати с учётом замечаний высказанных при обсуждении.

(9)

Протокол № 2

заседания семинара этнографии Ин-та истории от 24 января 1962 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук,
Н.А. Демченко,
И.Т. Хынку
М.Я. Левшун,
Л.Ф. Филимонова,
Л.В. Москунова.

Повестка дня:

1. Утверждение плана работы семинара этнографии на I квартал 1962 г.
2. Утверждение графика экспедиционных работ на 1962 г.

1. Слушали: сообщение зав. семинаром т. В.С. Зеленчука о плане работы на I квартал 1962 г.

Решение: заседания семинара проводить по субботам 2 раза в м-ц.
Утвердить секретаря семинара, т. Москунову.

2. Утверждение графика экспедиционных работ на 1962 г.

Решение: График экспедиционных работ на 1962 г. утвердить.

(10)

Протокол №3.

заседания семинара этнографии и фольклора

от 27 января 1962 г.

Присутствовали:
В.Н. Ермуратский,
В.С. Зеленчук,
А.И. Бабий,
Н.А. Демченко,
Н.Д. Табакару,
И.Д. Фомашука,
Л.Д. Лоскутова,
А.И. Чиботару,
М.Ф. Филиппова,
Мербаков А.А.
М.Х. Лившиц.

Повестка дня: Обсуждение статьи В.С. Зеленчука. Семейный быт колхозников с. Кошака в прошлом и настоящем".

Выступили: Гадуа А.А., Чиботару А.И., И.Д. Фомашука, Н.Д. Табакару, В.Н. Ермуратский, Н.А. Демченко, Л.Д. Лоскутова, А.И. Бабий, В.С. Зеленчук.

Решение: Статью тов. В.С. Зеленчука одобрить и рекомендовать к печати. Автору учесть замечания.

Протокол №4

Заседания секции этнографии
Ин-та истории АН МССР
от 24 января 1962 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук, Хынку И.Г., Челчеко Н.А., Левицкая М.Я., Лоскутова Л.Я., Фиксман Э.Д., Филиппова М.Ф., Фадеев А.Д., Новик В.С.

Повестка дня: Обсуждение статьи М.Я. Левицкой „Об использовании и дальнейшем развитии традиций художественного фольклора в творчестве профессиональных мастеров ковроделия и керамики Советской Молдавии".

Выступили:

М.Я. Левицкая — Работая над этой статьей, собрал много материала и статья получилась несколько больше, чем следовало. А из-за статьи не все фольклор.

А.Д. Фадеев — Вначале подчеркивал, что в Молдавии

(12)

мало литературы по этой теме. Автору также нелегко было вписаться в тонкий художественный стиль. По композиции мало работ, кроме некоторых газетных статей. Есть еще работа Л. Гобермана.

Работа Левицкой, как одна из первых обобщающих работ, создала хорошее вступление. Есть одно пожелание – говорить более конкретно. Где говорится об упадке производства ковров, привести данные в чем дело. Подчеркнуть какие новые проявления в художественной обработке дерева, камня. Привести примеры. Показать какой результат – использовать применение герба и др. элементов на развитие худ. творчества искусства Молдавии.

О развитии керамического искусства привести места, где еще производится в настоящее время.

Как правильно относиться к объемному изображению, например ковер, панно и т.д.

Автор правильно характеризует процесс пр-ва ковров в к. XIX в. для издания.

Не совсем согласен с концовкой, что забота партии, правительства не дадут исчезнуть традиции, а наоборот, развивающейся будущей.

Формулировка автора говорит больше всего на то, что усиленный процесс утери традиции.

Правильно ли что идет формирование новых традиций?

Статью необходимо редактировать. Правильно прокомментировать традиции в молдавском ковре.

Можно было больше привести. Эта статья только начало работы в этом направлении. Автор сможет после написать более объемистую работу.

Э. Л. Гинман — Тему, которую взял автор, очень актуальна. Тема широкая, большая, важная. Как она решается? Статья хорошая. Что надо сделать, чтоб ее улучшить, более современной? Следует более тесно ограничиться в рамках своей темы. Взять то, что не относится к теме. Есть некоторые данные общие предположения о народном искусстве, о коврах, которые необходимо будут в других работах.

Достаточно ли общая формулировка! — надо более конкретно рассказать о старых молдавских юбках, о старых коврах. Тема, вначале показать, что у нас имеем. А затем мы могли бы сравнивать, какие авторы следуют традиции, как. уклоняются.

Когда автор говорит о прошлом есть упрощение прошлого, тоска о прошлых. Дело только в формулировке.

Хотелось, чтобы текст был более конкретным. Например, назвать конкретные села, где производится вышивка.

(14)

Надо более резко сказать по поводу оформления сосуда „Глобус" в виде башни Спасской башни Кремля. Отсутствует анализ. Например, художник Чеколов добился некоторых успехов, здесь неудача. Почему?

Главное - выявление народных традиций - эта статья имеет рациональное зерно.

Статью надо оценить положительно.

Б.С. Новик - Статья хорошая, написана квалифицированно. Дана характеристика традиций ковра, керамики и техники украшения.

Пропущены еще некоторые данные: В 1941г. Бесполовский создал большие ковры, Иванов в 1944, Несверов в 1949г. Эти ковры имеют значение, они не пошли по конвейеру.

Хвалебна оценка ковра Гостомысла о пограничниках. Это не совсем так, у него есть противоречия.

Надо было отметить ковер Бесполовского о Социалистической Молдавии.

Не правильно сказано о ковре Чеколова голубом, это воспроизведение из альбома, известно раннее.

Отметить современное ковроделие и керамику и художественное училище.

Надо выразить чего Чеколов выполняя для павильона „Шелководство" „Дальний Восток".

Подчеркнуть характер особенности художников.

Статья хорошая, квалифицированно написана.

И. Г. Хынку — Статья хорошая, хорошим языком написана. Стою за ее опубликование. Статья распадается на несколько частей. Вместо Вступления я бы дал часть Традиции. Элементы, которыми следуют художники-ковроделы. Углубл. XIV в. объяснить, показать, что было, что есть.

Главное, чтоб традиции были видны у мастеров, что касается керамики тоже самое.

Интересные сосуды, но многие из них особой связи я бы не акцентировал. Молдавская керамика характерна простотой, скупостью форм и украшений. Примеры керамики в статье современ. художников, насыщены украшениями.

В прошлом жаловали центры керамич. пр-ва, и в настоящее время: Чинишауцы, Фэлтичены, Гоголешты, Вэлчанешты, Кобылка.

Предлагаю более акцентировать на тех традициях, которые есть и которых были.

В. С. Зеленчук — Статья написана квалифицированно. Хорошая статья, но концовку переделать надо. Современные художники поздней полностью о восприятии и продолжении народных традиций. Я оформление новых традиций в новом ключе более обширно. Концовка несколько схематична. В крайне

о перспективе дальнейшего развития с развит. научн. культур., взаимообогащение культур. Увязать с задачами пропаганды и перспективы. Статью следует поместить в сборник.

Л. А. Фадеев — В описании новых традиций. Нет ли есть обогащение старых традиций. Сохранение элементов старого.

Б. С. Зеленчук — Здесь речь идет о новой форме, приемах. И слово „традиции" надо заменить.

М. Я. Левшин — Многие замечания очень хорошие. Вопрос чтения лекций. В практике вопр. традиции решаются в жизни. Традиция используется неудачно в МАССР.
С большинством замечаний я согласен. Эпиграфы должны быть использованы удачно. А есть ряд эпиграфов неудачно.

Э. А. Фишман — Сказать надо по этому вопросу — историография — какие мысли существуют по этим вопросам до сих пор.

Решение: Рекомендовать статью к печати с учетом замечаний.

Протокол №5

заседания сектора этнографии
Ин-та истории АН МССР
от 10 февраля 1962 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук, Хынку И.Т., Демченко Н.Д., Лившиц М.Я., Лоскутова Л.А., Филимонова М.Ф.

Повестка дня: Социалистические обязательства сектора этнографии к годовщине Октября.

Решение: Сотрудники сектора этнографии будут выполнять следующие социалистические обязательства:

Н.Д. Демченко — написать лекцию „Мировая система социализма";

В.С. Зеленчук — подготовить статью „Быт колхозников села Копаника" и написать лекцию на антирелигиозную тему.

М.Я. Лившиц — написать статью „Об использовании традиций народного искусства в современном прикладном искусстве" и сдать кандидатский минимум.

Л.А. Лоскутова — написать лекцию на антирелигиозную тему.

И.Т. Хынку —

Всем сотрудникам сектора прочитать не менее 5 лекций в районах нашей республики.

(18)

Протокол №6.

объединенного заседания секторов философии и этнографии Ин-та Истории АН МССР от 13 февраля 1952 г.

Присутствовали т.т.: Ермуратский В.Г., Бабий А.И., Гаду А.Д., Зеленчук В.С., Демченко Н.А., Хынку И.Г., Филимонова М.Ф., Лоскутова Л.В.

Повестка дня: Обсуждение тезисов доклада на сессию посвященной социалистическому и коммунистическому строительству.

1. Тезисы доклада тов. Зеленчука В.С. „Социальное значение социалистических преобразований в семейном и общественном быту колхозного крестьянства МССР".

Выступили: т. Бабий А.И. - Не совсем точно будет говорить, что во всех новых сегодняшних домах высятся глиняные печи.

Гаду А.Д. - Часть предложения „полностью застраиваются села заново" надо писать „почти полностью".

Демченко Н.Д. — Вопрос о культурно-бытовом обслуживании молдавского села. Следует отметить и недостатки.

Постановили: Тезисы одобрить.

2. Тезисы доклада тов. Бабий А.И. "Изменение социальной структуры населения Молдавии в годы завершения строительства социализма и перехода к развернутому строительству коммунизма". (на материалах с. Конаца, Тираспольского района).

Выступили: В.С. Зеленчук — Желательно давать цифры, унифицировать. Приводимая ряд данных об улучшении сельского хозяйства, не все данные равнозначные.

Демченко Н.Д. — Говоря о культурной революции, нельзя ограничиваться 60-ми годами.

Решили: Тезисы одобрить.

3. Тезисы доклада тов. Ермуратского В.И. "Закономерности развития культуры молдавского села за годы Советской власти на материалах с. Конаца Бендерского р-на, с. Чобруч Тираспольского р-на".

Выступили: В.С. Зеленчук — Указать об изменениях численности интеллигенции, не только учителя.

менение цифровых данных и все их приводить в процентах или во сколько раз больше.

Фару А.Д. – Надо может указать важнейшие культурные запросы: радио, телевидение, картинная галерея, личные библиотеки, периодика.

Бабий А.М. – О ходе уборки надо по ходу доклада приводить данные для сравнения с Конаком – о темпах социалистического строительства.

Культурная революция в Конаке шла быстрее, был накоплен опыт, помощь социалистических стран.

Решили: Тезисы одобрить с учетом замечаний и предложений.

(21)

Протокол № 7

заседания секции этнографии
от 5 марта 1962 года.

Присутствовали т.т.:
Зеленчук В.С.,
Хелимский Н.Д.,
Хомич И.О.,
Лившиц М.Я.,
Лосицкова Л.Я.

Повестка дня: 1. Сообщение В.С. Зеленчука об итогах Межведомственного научного совещания по географии населения.

2. Сообщение М.Я. Лившиц о новой литературе по народному декоративному прикладному искусству, вышедшей во II половине 1961 года.

Сообщения прослушали.

Решение: Включиться участвовать в картографировании этнографического материала, а также изучать национальные одежды и вопросы создания единого обязательного костюма.

(22)

Протокол № 8

заседания сектора этнографии
Ин-та истории АН МССР
от 22 марта 1962 г.

Присутствовали тт.:
Э. Л. Фишман,
В. С. Зеленчук,
Н. Я. Демченко,
Ц. Г. Хынку,
Л. Я. Лоскутова,
М. Л. Лившиц.

М. Ф. Филимонова — декр. отпуск.

Повестка дня: Обсуждение статьи Н. Я. Демченко „Способы и орудия молотьбы".

Н. Я. Демченко — статья преследует цель изучения орудий молотьбы молдован, района их распространения, способы молотьбы. Это небольшая полевая статья с 6 иллюстрациями.

Вопросы.

В. С. Зеленчук — Какое значение имеет для молотьбы солнечная погода?

Н. А. Демченко — Имеет значение температура и влажность воздуха, как сказывается на процесс молотьбы.

В. С. Зеленчук — Какие работы есть об орудиях молотьбы у русских и у молдован?

Н. А. Демченко — Есть ряд работ русских авторов, но территорию Молдовии не захватывают.

Выступили: И. О. Хвинку — Это сделать как будто бы вернее из большей работы, где некоторые вопросы как будто описаны ей других. О ценности работы надо говорить после того как прочтут сделать.

Иллюстрацию надо дать более полно — если же работы в каждом только выбрать касающиеся вопросы орудий молотьбы.

Все сказано правильно, но требуется какая-то квалификация.

Надо дать вначале цеп, а потом лошадьми. Цеп более древний. Доказать так или нет. О мягких и твердых пшеницы не совсем ясно. О подковании волов. Чувствуется, что лошадей использовали неподкованными.

Термины не равнозначные:

Фальге — место непосредственной молотьбы, хармам и дус — это все площадь для работ

(24)

Хлеб использует и для обозначения дождя.

Сначала классифицировать другие молитвы, а затем последовательно процесс обработки хлеба.

Слово „шишка" может и по другому звучать „сишка", „чишка".

Основному бытованию молитвы в и. XX в. на севере Молдавии яв. цен. Это увеличено.

Цен бытует и в других странах может он вида сравнивать.

Еще есть вещи которые используются для обмолота ржи: рукой, палкой, цепь, скалистых, богатых.

Правильно ли использовать выражение: обмолачивали хлеб копытами лошадей?

Выделить виды провевания.

Хранение хлеба — На ивах сидоне дисседа-хранили на чердаках, в правобережье - в ямах. Допахивались ими.

Всходы надо на поле сидишки.

Навесить надзор. Печатать надо.

Э.А. Гилман — Тема очень интересная. Но конечно надо навесить надзор. Надо ясно представить фактическую базу на что вы опирались, что Вы обследовали.

Почему именно эти выделились районы?

Почему здесь бытует такое орудие,

как возникли они?

Все-таки есть такие орудия, которые не бытуют в соседних природно-климатических географических условиях подобных Молдавии.

Терминологию уяснить. Часть словечек, наименований, часть рационально. Какое соотношение между ними?

Обращаться и к обычаям народным, ритуалам.

Я бы вам советовал привлечь и археологические данные.

Надо чтоб была карта районирования. Составить таблицу всех орудий.

Именно в этом деле не может быть поспешности. Существуют две равноправные, равные весны.

О вещах надо сказать более убедительно.

В. С. Земчук — Следует отметить, что пожелания к обсуждению велись слишком в сжатые сроки. Надо заранее вовремя заготовить свои работы, чтоб все могли ознакомиться с материалом, обдумать.

Надо было использовать работы по Молдавии, где хотя бы всем упомянать об орудиях молодости.

Не совсем правильный курс взят — сыпки на ружьишь.

Весной в воздухе широковещательное

всеобщительное предложение об этногенезе и этнической истории, так как в статье это не доказывается.

В статье надо ясно разграничить способы и орудия. Два способа выделить: битьё и давящее орудие.

Чем вызвано деление, граница? Читателю не ясно. Не убедительны факты о мягкой и твердой пищи.

Следовало бы более четко показать удельный вес молотов с различными орудиями. Хранение зерна можно связать с пищей женщин.

Неудачно связано с солнечными днем. Надо более детально о зависимости от влажности.

С молотьбой связаны обычаи, праздники. Не надо молчать об этом.

Сравнение с Кавказом, Украиной повисает в воздухе, не увязывается с текстом.

В целом надо статью доработать. Шире использовать архивы.

Предлагаю автору статью доработать, учесть замечания и переписать еще раз на обсуждение.

Н. А. Демчено – Замечания высказанные при обсуждении, в основном верные. Детальные замечания помогут улучшить статью. Надо кратко осветить расцвет орудий.

Решение: Статью Н. А. Демчено „Способы и орудия молотьбы" доработать и обсудить в конце апреля м-ца 1962 г.

Вела протокол: Монгуш

(27)

Протокол №10

заседания сектора этнографии
от 20 июня 1962 г.

Присутствовали т.т.:
В.С. Зеленчук,
Ч.Т. Хынку,
Н.А. Зеленина,
Л.Я. Лоскутова.

Повестка дня: 1. Рассмотрение и утверждение экспедиционного отчета 1961 г.
2. Отчет о выполнении плана за I полугодие 1962 г.

Выступили: В.С. Зеленчук. Буду говорить о разделе написанном Лоскутовой о ремеслах. По ремеслу собрано много интересного материала и нужно сказать. До этого (1961 г.) мы этот материал не охватывали не фиксировали. Охвачено много сведений технического характера. Особенно много материала собрано по гончарному делу, а также по обработке дерева.
Но в самом тексте есть ошибки, относящиеся к стилю написания.

(28)

Так на стр. 16 об основном занятии стали говорить. О контуре села.

На стр. 17. необходимо отметить характерное сближение терминологии молодых и удаляющихся, что выражает состояние умения.

стр. 18. Не совсем ясно как плавят чугун. Надо отметить, что камень используют, но не обрабатывают.

Описание плетения оставляет лучшее впечатление.

О лекарственных травах надо обязательно, что большинство не употребляет их. но они еще продаются на базаре. Кое-кто еще их покупает.

Н. А. Демченко — Хочется сказать в целом, что охвачено много любопытного, но не все стороны можно увидеть сразу. Я иногда этой анкетой [illegible] отталкиваю не пригласим в данный момент, не фиксируется.

В. С. Зеленчук собрал данные по экономике колхоза, много их, каждую минуту требуется для будущей работы. Надо более полно собирать материал полевых. Это относится ко всем дисциплинам.

Интересно было бы зафиксировать данные и по праздникам, и по дням недели, будничным и после них.

Всё нашло в разделе написанном

В.С. Земцуком некоторые неточности и неверные стилистические выражения. (стр. 11, 22. и др.)

В отношении орнаментики М.Ф. Кисляковой надо отделить гаплучский материал.

И.О. Хвойку — Отчет произвел на меня хорошее впечатление. Материал охвачен большой, но при таком количестве недостатки и пробелы.

По ремеслу например, целый ряд самых инструментов не охвачен.

О видах металлов. Ни медь, ни свинец не плавят, а разливают, снимают верхние слои, рафинируют с песком, расплавленный с серой камень.

Надо собирать материал полевой по типам.

Л.Д. Лаптевой — Отчет за полевые работы 1961г. хороший. Материалы собраны интересно в разных пунктах разделившись на отдельные группы. Только надо заранее определить круг вопросов более детально по типам какие будут охвачены тщательно собирая качественно собранный материал расширять круг полевого исследования.

(30)

Очень хорошо, что отчет составляли не. Товарищи, которые собирали этот материал, так как они хорошо знакомы со всеми сторонами проблемы, над которой работали.

Некоторые замечания по содержанию и оформлению относятся к тому, что отдельному отделу нужно не охватывать все праздники, которые связаны с сельскими работами.

Решение: 1. Утвердить отчет за 1961 год.

2. Фольклорно-этнографическому сектору внести соответствующие изменения и исправления.

2. Отчет о выполнении плана за I полугодие 1962 г.

– О выполнении календарного плана на 1962 г. за I полугодие сообщил научный сотрудник В. С. Зеленчук.

На первое полугодие 1962 г. запланировано написание брошюры, составление научного отчета за 1961 г., работа над разделом „Социалистические преобразования в семейном и общественном быту колхозного крестьянства МССР" республиканской сводки „Традиционная национальная одежда и ее бытование в настоящее время".

Брошюра написана и обсуждена в насто-

ящее время реценируется. Сдан отчет об экспедиционных работах за 1961 г., который обсужден и утвержден на заседании сектора. В настоящее время проводится доработка раздела "Социалистические преобразования в семейном и общественном быту колхозного крестьянства Мсср", для монографии "Труды культурного уровня колхозного крестьянства Мсср. Проведена редактировка статьи "Традиционная национальная одежда и ее бытование в настоящее время". В настоящее время проводятся экспедиционные работы.

Сверхплано подготовлена статья "Семейный быт колхозного крестьянства с. Кишинэ Бендерского района и настоящее". В порядке сверхплановых работ участвовал в редактировании отдела "Молдавия". За отчетный период участвовал в работе трех научных сессиях - две из которых имели место в Москве, одна - в селе Кишинэ. Трижды выезжал на две сессии выступил с докладами.

- О выполнении календарного плана на 1961 г. за I полугодие мл. научным сотрудником И. Т. Хынку.

На первое полугодие 1962 г. было запланировано написание научного отчета об экспедиционных работах 1961 г. участие в работе научных сессии в Москве, редактирование работ над орнаментикой.

сборником и проведение полевых работ в Тираспольском районе МССР.

Отчет об экспедиционных работах 1961 г. заслушан, обсужден на заседании семинара и университета. Участвовал в работе научной сессии в Москве, выступил с докладом. Редакционная работа над сборником продолжается. Полевые работы в Тираспольском районе проведены. Написана вступительная брошюра, являющаяся методическим руководством по ведению археологических раскопок общим объемом 2 п.л. Принимал участие в редактировании очерка „Молдаване".

— О выполнении календарного плана на I полугодие 1962 г. мл. н. сотр. Н. Д. Демченко.

На I полугодие было запланировано написание научного отчета об экспедиционных работах 1961 г., написание и обсуждение статьи: „Способ и орудия молотьбы у молдаван в XVIII — нач. XIX в.в." и „Способы и орудия уборки у молдаван в XVIII - н. XIX в.в." Редакционная подготовка статьи „Земледельческие орудия как материал для изучения этногенеза и этнической истории молдавского народа". Участие в экспедиционных работах.

Научный отчет написан, был обсужден и утвержден на заседании семинара. Статья „Способы и орудия молотьбы у молдаван ..." написана и обсуждена.

В настоящее время осуществляется доработка статьи "Способы и орудия убоя у молдаван..." Проводилась редакционная подготовка статьи для археологического сборника. Экспедиционные работы продолжаются. Проведена внештатная работа по написанию и редактированию раздела серии „Молдаване". В работах республики участвовал 15 месяц.

О выполнении календарного плана на I полугодие 1962 г. мл. научным сотрудником Л. Д. Лосиутовой.

Была запланирована написание брошюры „Древнейших переселенцев нашего края", написание научного отчета об экспедиционных работах 1961 г., участие в этнографической экспедиции 1962 г.

Брошюра написана и отредактирована, доработана и в настоящее время рецензируется. Написан научный отчет об экспедиционных работах 1961 г., который отредактирован и утвержден на заседании сектора. Участвовала в работе научной сессии Института этнографии Академии наук СССР в Москве. Принимала участие в полевых работах этнографической экспедиции.

Сверстана написанный раздел „Ремесло" для серии „Молдаване".

О выполнении календарного плана на 1962 г. за I-е полугодие м.н. научным

(34)

сотрудником М. Я. Лившицем.

На I-е полугодие было запланировано собрать и научно обработать материалы для написания статьи о молдавской деревянной резьбе; написание статьи об использовании традиций художественного фольклора в работах профессиональных художников и конкурсов. Проведение полевых работ в районах МССР.

Материал о резьбе по дереву собран и обрабатывается. Статья об использовании традиций художественного фольклора написана и обсуждена. План полевых работ осуществляется. Прочитано две лекции для лекций по изобразительному искусству.

Решение: Утвердить отчет о выполнении плана работы на I-е полугодие 1962 г.

ст. научного сотрудника В.С. Зеленчука,
мл. науч. сотр. И. Т. Хынку,
мл. науч. сотр. Н. Я. Демченко,
мл. науч. сотр. Л. Ф. Лосицковой,
мл. науч. сотр М. Я. Лившица.

Дела хранятся: Лосицковой

(35)

Протокол № 11

заседания семинара этнографии
от 18 сентября 1962 г.

Присутствовали: Земчук В.С.,
Демченко Н.А.,
Левшин М.Я.,
Молчанович М.В.,
Лоскутова Л.Ф.

Повестка дня:

1. О ходе выполнения социалистических обязательств сотрудниками семинара этнографии на 1962 г.
2. Разные вопросы.

Слушали:

1. – Демченко Н.А. – Взял обязательство написать лекцию „Мировая система социализма" и прочесть 5 лекций.

Лекцию написал и прочитал ее в селах Молдавии. Всего прочитал 17 лекций.

В.С. Земчук. – Замечание, что лекции Демченко Н.А. необходимо планировать и сдать в отчетность, чтоб лекции и другие лекторы полностью ею.

Лившиц М. Х. — Социалистические обязательства были следующими: сдать кандидатский минимум, написать диплом. Об использовании традиций народного искусства в современном прикладном искусстве". Сделано.

Сдал 3 экзамена кандидатского минимума, написал диплом и прочитал 3 лекции.

В. С. Зеленчук — По соц. обязательствам надо было подготовить диплом "Быт колхозников села Конопка", написать лекцию по антирелигиозной теме, прочитать 5 лекций.

Диплом написан и сдан. Лекция в конце сентября будет сдана в секцию на обсуждение. Лекции не успели прочитать. Будут читать в октябре месяце.

Лоскутова Л. Ф. — Социалистические обязательства: написать лекцию "Против вредных пережитков прошлого". Лекция написана, дорабатывается, в конце месяца будет сдана на обсуждение. Лекции прочту до конца года.

Вопрос о выполнении соц. обязательств м.н.с. сотрудником И. Г. Хмыз перенести на следующее заседание секции, т.к. он в настоящее время находится в экспедиции.

Решение: Выполнение социалистических обязательств сотрудниками сектора жидкостей идет удовлетворительно. Сотрудниками сектора прочитано 26 лекций. Дополнительно будут прочитаны еще ряд лекций.

Вел протокол: Лосунова.

(38)

Протокол №12.

заседания сектора этнографии
от 9 октября 1962 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук, Н.А. Демченко, И.Г. Хынку, М.Я. Лившиц, Л.Я. Лонгинова, М.Б. Мануевич, Г.Я. Смирнов, Л.П. Бырня, И.А. Фафалович, Г.Ф. Чеботаренко.

Повестка дня:

1. Утверждение тезисов на конференцию молодых ученых.
2. Проверка выполнения календарного плана сотрудниками сектора этнографии.

1. Тезисы Н.А. Демченко „Захоронения орудий молдован".

Фафалович И.А. – вопрос: Какие имеются данные о захоронениях орудий в VI в., на какой территории? (Надо начинать с более раннего периода.)

(Бырня Л.П. –) Демченко Н.А. – Об этом есть сообщение венгерских авторов, лингвистические

В.С. Зеленчук — Говоря о контактах со славянами, о Трубчевском некрополе говорят будет преждевременно. Для какой эпохи предполагается романизированное население? Для X в., но ранние участки доказать сложнее.

Сафаллов И.А. — Процесс романизации охватывал Дакию. Трубчевский некрополь не входил, и нельзя говорить романизированное в последующие эпохи.

И.Т. Хынку — Предлагаю передвинуть 5 и 6 пункты, как предложено. Это будет хронологически соответствовать. Начинать с более раннего периода.

Т.Т. Гынря — Присоединяюсь к мнению И.Т. Хынку — соблюдать хронологию. Трудно это до X в. всё документировать. Некоторые положения не имеют твердой аргументации. Каждый факт надо подтверждать. Надо говорить. Основываться на фактах.

Л.Д. Лысенкова — Необходимо внести исправления стилистического характера, в первом пункте, например, четко сформулировать 2 пункт.

Перечисление частей находящихся должно

и их вариаций в данном случае можно за-
тушевать текст, т.к. описывающая вторая
часть с концом сравнивается I гост.

Седьмой тупой заводит сразу немного
в заблуждение читателя, т.к. получается,
что у колдован некоего типа изменение
остается только у живущих юго-восточной части
Балканского полуострова.

У.А. Фенченко – Я буду не касаться-то
хронологии, а VI-VIII
до XIV в. Концами каменных в VI в.,
а в основном расширение с XIV в.
Данные по более ранему периоду говорят
о волоках. А романтовское поселение
относится к средней бронзе Дунай.
Я проследовала эволюцию по стилевым
отдельным ретроспективно и поэтому на-
доб ности изменения в 6 и 7 типах.

Решение: Утверждены тезисы. Автору
учесть замечания при обработке

Тезисы Л.В. Лосиулиной и В.С. Зеленчука,
Совместная погребальная одежда Дебунского р-на.

Фасалетов Ч.А. – вопрос: – Как определяется
время замеченных?

В.С. Зеленчук – По имеющимся исходным
данным документам. Так,
чувствуется, что несколько удлинить семейств

с юга. Бессарабия заселена в XVIII-XIX вв. Из района Сучавы нет прямых указаний. Из Ияда Ольшуны имеют много мест в результате контакта в период общего скотоводства. У Ворн есть данные о заселении из Трансильвании.

М.Я. Левшин — Есть данные об этническом составе в этих местах ранее?

В.С. Зеленчук — О ранней одежде этого района письменных источников нет. По раскопкам можно установить это в к. XIX — н. XX в. Здесь бытовал основной костюм молдавский. Но в результате насильственной колонизации костюм изменился.

Решили: Тезисы Лоскутовой Л.Д. и В.С. Зеленчука утвердить.

Тезисы И.Г. Хынку „К вопросу о балкано-славянской материальной культуре молдаван".

В.С. Зеленчук — вопрос: Есть у автора свои данные о двух путях заселения?

И.Г. Хынку — У меня есть материалы археологических исследований из Оргеевского района, а у Н.П. Бокрун северные материалы. На основе их я сделал вывод о северном и южном течениях.

Это два поселения, в конце время разные и сходные черты.

Н.Я. Деменко – вопрос: Как распространен ассортимент?

И.Т. Хынку – Распространение имеют жилище с каменной печью внутри. Очаг характерен для чётов, для черняховцев.

Г.Д. Смирнов – вопрос. Есть материалы о более ранних поселениях волох в южной части?

И.Т. Хынку – Передвижение было быстро, южный путь более ранний, северный более поздний.

Г.Д. Смирнов – вопрос: Какие данные имеются о посуде?

И.Т. Хынку – Это типологический анализ. Это влияние и типологич. развитие. "Мода времени" у нас, в Польше, Чехословакии, Новгороде, Владимире. У нас под влиянием южных славян видоизменены формы посуды.

Г.Д. Смирнов – вопрос: Какие данные есть о том, что они тяготеют к юго-славянам?

И.Т. Хынку – По сравнению посуды.

Л.Л. Бокия – вопрос: В нижнем течении Прута найдена посуда

болгарского происхождения?

И. Г. Ульяну — Найдено в этом году.

И. Л. Рафаилович — Говорю по поводу мест, что гето-дакийцы, местное население, почти как славяне, известны с VI до XIV в.в. Они пришли с XII в. и гето-даки.

В. С. Зеленчук — Нельзя согласиться с этим, потому что еще не известно. Гето-дакийский пласт в основе.

П. П. Бырня — Поселения земледельч. и племен скотоводч. Их исследования на юг. С VI в. господство славянской культуры до XIV в. Трудно найти, что здесь были гето-дакийские элементы.

О южно-славянской керамики. Большой разрыв традиции. По-моему были племена кочевые. Надо поднять письменные источники какие политические события. Иметь какой-нибудь критерий.

О массовом проникновении в XI в. это более относится к. XIII-XIV в.в. На севере нет славян. Можем керамику выкрасывать и говорить славяно-волошская? Спешить дать новые этнонимы.

Г. Д. Смирнов — Термин волошско-славянский сам по себе вызывает очень большие сомнения.

Было время, лет 15 тому назад хотели и луки Молдавские назвать славянскими.

Усилия - разрыв между ними 6 веков. Мы должны исходить из фактов. А не спекулировать на логических выводах основываясь.

Мы не знаем, когда появилась волошская керамика. Сейчас имеются новые данные - раскопки Хаинской культуры.

Данных нет - Горшки сходные с юго-славянской традицией - под сомнением.

Нет научных фактов. Она имеет славянские корни, но не юго-славянские. Это запад. слав. - Чехия, Германия - вот где истоки появления керамики. Торговые пути. В молдавских грамотах указано, что много иностранцев работало. Они приписаны к нам, а потом в селе. Кодень ее тоже.

И. Т. Хынку - Почему она не бытует в Румынии, в Болгарии?

Г. Д. Смирнов - Она подверглась славянскому - венгерскому влиянию. Часть приписана из Закарпатья и Молдовы. Надо более хорошо проследить материал, чтоб потом не отказываться. Немцы считают ее славянской.

В. С. Зеленчук - Чем заменить термин волошско-славянский?

Г. Д. Смирнов - Нельзя такой термин употреблять, т. к. есть славянская культура, есть волошская. Более ранняя - славянская, впоследствии развивается

А в лессовых кочевники начинают осесть. Надо еще исследовать.

Слышать ваш доклад и говорить о смешении культур, когда они определенно разграничены, нельзя.

Я не рекомендую вам выступать с таким докладом.

И. Т. Хынку — Товарищи курсы. Трудно сказать, какой. В местах, где я копал, по материалу, найденному, я делаю вывод. В керамике встречается посуда с венчиком славянским, с ямкой под ним, орнаментом, гончих, характерных позже для Молдавии. Это одна культура, одно место, назвать ее только волошской нельзя. Ставлю на обсуждение волошско-славянский термин. На базе Кишинева вырастает молдавская культура. Этот термин отодвинет время и культуру.

О керамике. Почему мы должны ходить на север, в Тульчин, когда она у нас тут есть.

Снимку массового уничтожения волох.

В. С. Зайцук — Так как И. Т. Хынку убежден в своих выводах, а эта концепция молодых ученых, я думаю, что вам надо поддерживать свои молодые силы. Но снимку надо расширить, отвлечься чисто хронологических вопросов.

Решили: Текущий И. Т. Хынку утвердить

(46)

2. О выполнении плана за II и III кварталы 1962 г. сотрудниками сектора этнографии.

И.Т. Хомич — Федпрограмма успешно в археологическом отряде. Судак. Полевые работы проведены. Написать надо было главу о синском гончарном деле. Написано 1 а.л., надо еще написать 1 а.л.

Л.Д. Лоскутова — Занимается брошюрой на материале монгольской письменности. В экспедиционных работах участвовала в районах ЮКФ.

В.С. Зеленчук — Надо было доработать разделы по семейным отношениям. Проведение экспедиционных работ. Будет будет в ближайшее время представлен в отдел доклады на обсуждение. Федпрограмма сдана по фольклору семейно обрядовых песен в Ин-ти Яз. и литературы. Экспедиционные работы проведены в ряде.

Н.А. Демченко — сдана "Орудия и способы уборки" будет обсуждена, вторая сдана рецензируется. Участвовала в экспедиционных работах

по сбору полевого материала.

М. Я. Левицу — Экспедиционные работы проведены. Статью о молдавской резьбе по дереву закончивал, сдали в отдел к 15 ноября.

Решение: Утвердить список слушателей семинара этнографии за II и III кварт. 1962 г.

Мл. н. сотр. Н. Н. Ястребову и М. Я. Левицу представить в указанный срок статьи в семинар на обсуждение.

Вела протокол: Хрестина

(48)

Протокол №13.

совместного заседания сектора этнографии и сектора истории Молдавии периода феодализма.

/от 15 ноября 1962 г/.

Присутствуют:

И.Г. Хынку, Н.А. Демченко, М.Я. Яцвинц, Л.Д. Лоскутова, М.В. Маруневич, Ю.Г. Иванов, Е.М. Подгрецкая, П.Г. Дмитриев, А.И. Акцупов, И.И. Мешерюк.

Повестка дня:

1) Обсуждение статьи Н.А. Демченко „Способы и орудия уборки хлебов у молдаван в XVIII – нач. XX в.в."

Н.А. Демченко: По проблеме, поднятой в моей статье /конкретно по Молдавии/ литературы специальной почти нет и естественно что проблема исследованию подвергается впервые. По аналогичной проблеме в Румынии и у других наших соседей есть много литературы с довольно подробным исследованием вопроса. По мере возможности я старался её использовать для сравнения и соответственно более глубокого ре-

решения проблем орудий труда у молдован за указанный период. Но основным материалом для написания статьи послужили материалы этнографических экспедиций. Материалы экспедиций свидетельствуют, что многие орудия уборки хлебов сохранились вплоть до коллективизации в молдавских и были в довольно широком употреблении.

Сама постановка вопросов об изучении орудий с/х работ имеет большое значение, ибо это изучение ведётся в двух направлениях:

1) Орудия с/х работ - показатель разв. производительных сил общ.;

2) История, эволюция с/х орудий - источник для решения многих вопросов этногенеза и этнической истории молдавского народа.

В этом отношении пришлось останавливаться на многих разделах подробнее, хотя на первый взгляд эта подробность в описаниях отдельных деталей конструкций излишня. На мой взгляд, это необходимо для создания баз для дальнейшего изучения поставленных ~~задач~~ вопросов истории и этногенеза молдавского народа, тем более, что конкретных материалов по Бессарабии по исследуемому вопросу ещё нет. Материал статьи

в поставленном плане будет полезен для создания этнографического атласа и в этом отношении интересно чёткое выделение типов орудия и их распространение в территориальном отношении и во времени.

Вопросы к автору:

Е.М. Подгрядская: Представленная работа является отдельным параграфом главы более крупной работы или самостоятельной работой?

И.И. Мещерюк: 1) С какими из убеждением автор жалуется на отсутствие или даже на малое количество литературы и материала по исследуемому вопросу?

2) Использовал ли материалы болгарского учёного Власса Марикова по вопросу о с/х орудиях?

3) Обращался ли автор в Краеведческий музей и использовал ли картографический материал по данному столетию, широко представленный в материалах музея?

4) Были ли найдены авто-

роли изображения с/х. орудий в работах художников прошлых веков, а также, найдено ли описание или упоминание о с/х орудиях в хрониках, относящихся к исследуемому периоду?

5) Прослеживается ли взаимосвязь и аналогии с с/х орудиями Украины?

Ю.Г. Иванов:

Нежелательно можно обосновать необходимость появления статьи только отсутствием материалов по теме? Может есть более веские основания?

П.Г. Дмитриев:

Какова цель статьи?

Ответы автора Н.А. Демченко:

на вопрос В.И. Покрадовой:

Несомненно, статья является частью одной из глав работы по диссертации. Но по внешнеэкономическим соображениям выделена и содержит в себе более детальное описание орудий уборки хлебов. Но в принципе очень тесно связана с работой в целом.

на вопросы И.И. Мещерякова.

Нельзя сказать абсолютно, что нет

совсем материалов по теме в широком смысле слова. Мной, по мере возможности, использовался аналогичные материалы по Румынии, Болгарии и других соседних народов у которых одноимённая тема разработана шире. Они использовались для сравнения они по конструкции обмена изучения, так и по терминологии. Но по Молдавии конкретных работ по избранной мною теме нет. Существующие работы по описанию отдельных узоров и сёл /Жонакени, Олонешты, Ларгуцы, Котиска/ я использовал. Но исчерпывающие ответы на вопросы, поставленные в статье мне пришлось искать всё же в материалах этнографических экспедиций. Таким, может, далеко не много, но старался привлечь материал, которым располагает краеведческий музей. Относительно изображений орудий в работах художников прошлого, можно сказать, что пока существует единственное изображение производственной сцены, относящееся к 1542 году, на фреске Воронецкого монастыря.

Когда писалась статья я ещё не привёл было в систему и не перевёл имевшийся у меня фольклорный материал по теме на

русский язык, поэтому так мало в статье фольклорных материалов по теме. Но материал по фольклору есть и довольно богатый и я постараюсь дать его в наиболее эффективной форме.

В статье может не так чётко для восприятия читателя, но аналогия с с/х орудиями Украины проводилась и даётся в подтверждение полюса распространения исследуемых орудий с/х, включающая и южную часть Украины.

На вопрос Ю.Г. Иванова:

Появление работы вызвано необходимостью чётче уяснить задачи

1) Темпы и уровень развития производительных сил молдавского общества его социальной истории;
2) по типам орудий из изменений и распространении на основе сравнительного материала на большой территории дать ответы на многие вопросы этногенеза и этнической истории молдавского народа.

На вопрос П.Г. Дмитриева:

Цель работы имелся: создать базу для дальнейшего изучения проблемы и возможности потом дать более обоснованное обобщение как по социологической так

этнической истории молдавского народа.

Дополнительный вопрос

Ч. Ч. Мещерюка: — Сможете ли Вы перечислить названия исследуемых орудий в пределах хронологических рамок вашей работы?

Ответ автора:

XVIII века — серп;
нач. XIX века — выделяются р-ны распространения серпа и косы, хотя в археологических материалах находят косу в XVIII в. Повидимому она использовалась тогда для уборки сена.

В XIX веке — чётко выделяются районы серпа — северные р-ны
коса — южные.

В сер. и втор. пол. XIX века — ещё большее выделение р-ов косы и серпа и специализация кос и серпов для уборки различных культур.

В нач. XX в. — серп — сев. р-ны,
коса — центр. и южн. р-ны.

Молотилки были редки. В Молдавии, например, была единственная молотилка в 30-х годах на всё село.

Прения:

Я.Д. Лоскутова: Статья очень нужная и ценная. В ней хорошо освещён богатый полевой материал и привлечён археологические данные, в какой-то мере использован фольклорный материал. Целый ряд понятий автора использовать материал чисто мордовских поверий и праздников. Но попытки малы и сами по-себе ограничительны. Крупные ошибки стилистического порядка существуют в статье какая-то беспомощность в вопросах реконструирования по распространению орудий по территории. Мордовия и Гаспи в описании конструкции орудий (стр. 8, стр. 10).

Общее впечатление о статье хорошее.

Н.Н. Мещерюк: Я не могу по ходу вопрос об степени использования материалов музея. Я считаю, что недостаточно непосредственных наблюдений экспозиции музея, но и необходима беседа с сотрудниками. Мне мне известно, что один из сотрудников музея (Мордовский) смог бы обнаружить очень бо-

такой карбографический материал по косовице. Поэтому беседа с Мудьюгинским и использование этого материала могли дать бы автору дополнительного материала. Что касается самой темы и её значения, то она привлекает внимание не только этнографов, но и историков. В этой связи, хочу отметить, что надо было иметь в виду эволюцию приспособления орудий труда в связи с общим направлением развития хозяйства. /Своеобразную пользовались косой для сенокоса. У кого есть её нет/ Серп же господствует в сфере соц.-экон. условий. Крестьянин зависимый, имеющий небольшой, поэтому серпа достаточно. В зажиточных хозяйствах крестьян у которых много земли и есть наёмные жнецы — появляется необходимость в косе

Интересно сопоставление полога. и бытарок. р-онов с изображением и проследить их взаимовлияние.

М.Г. Дмитриев.

Тема с/х. орудий чрезвычайно любопытна и необходима для нас не только для выяснения этнического

развития молдавского общества, но и для прослеживания развития уровня производительных сил. Хочу выразить надежду и пожелание, что автор в связи с этим в дальнейшей работе над темой обязательно покажет эволюцию форм орудий с/х производства. В этом необходимо максимально использовать всё что есть: археолог, письменные источники и т.д. Ведь в зависимости от этого была различная производительность труда. Таким анализом необходимо попытаться установить уровень производительности труда в тот или иной период в сравнении с соседними странами и определить место и уровень развития производительных сил в Молдавии по сравнению с соседями в тот или иной период. Если говорим о хозяйстве села по району или по определенному району, то в силу каких то причин социальных или других. По-моему, если исследовать в таком плане, то вопрос регионального рассмотрения Молдавии станет более ясным.

Не достаточно удовлетворяет метод аргументации статьи. Можно обеспечить некоторые голословные утверждения. (стр. 3. - описание серпа).

Не аргументировано положение о господстве серпа в XVIII в.

При использовании работ других авторов, надо показать на какой стадии изучения находится вопрос в их работах и что даёт данная сам автор. Этого в статье не наблюдается.

Как первое написание, в такой неисследованной теме статья очень заслуживает, но автору необходимо поработать над ней в духе указанных замечаний и тогда статья может быть опубликована в сборнике работ института.

А. И. Акулов.

Данная работа вполне может быть опубликована. Но я считаю нужным дать несколько замечаний. Если это небольшая статья то её необходимо довести хотя бы до листа, ибо вопрос очень важный и берётся большой промежуток времени (3 эпохи). Это налагает большую ответственность на автора. Вопрос об эволюции очень важен и требует большей чёткости, чем это дано в статье. Очень ценно то, что автор увязывает развитие форм орудий труда с соц.-экон. разв.

мордовского общества /ТАН, крестьянская зависимость и реликтация повинностей отразились на распространении и на форме применявших с/х орудий/. Важно и необходимо дать подлинное такого материала.

По-нашему мнению, автору надо было в статье больше внимания уделить влиянию на категорию с/х орудий, их форм и распространение у мордвы с востока, от восточных соседей, а то получается односторонность - только с запада. Для этого советую автору глубже познакомиться с обзорами мат-ов с/х при царизме.

Сказанное не умаляет заслуги автора в исследуемой проблеме.

Необходимо автору больше черпать материала в архивных документах, особенно в контрольных. Надо использовать неопубликов работы Мосальского /вост. истор. архив/, Корниловича и т.д.

Следует отметить, что автор удачен более критически подходить к полевому материалу и осторожнее, в этой связи, оперировать цифрами.

Но с учётом этих замечаний

работа может быть полезна, ибо она всякая и нужна науке.

Е.М. Подурадская: Присоединяюсь к мнению П.Г. Дмитриева и А.И. Андунова. Но хочу отметить ряд других замечаний.

Автор доказывает, что в 17 в. господств. серп, так как основ. культурой была тогда кукуруза. Правомерно ли это объяснение? Ведь кукуруза в 17 в. только начала распространяться. Не объясняется ли это отсталостью форм ведения хозяйства или наличием большого количества ручной силы у населения.

Сомнительно также утверждение о "бурном" развитии капиталистических форм хозяйства в молдавии в 30-х г.г., тем более, что автор утверждает, что машины не нашли (широкого) применения в этот период.

И.Г. Хинку: Предыдущими говорившими сделаны ценные замечания. Н.А. Демченко сам не предвёл себя от них, ибо сказалось то, что тема статьи "вырвана"=

из большой диссертационной работы, и так как много мыслей оказалось за пределами статьи в самой работе по диссертации. То и статья получилась в своей-то мере половинчатой и вызвала много вопросов очень существенных.

Но в общем статья важна и её необходимо довести до конца:

довести объём до листа,

модифицировать словосоч-ия

и т.д.,

т.е. учесть все высказанные замечания и как можно скорее подготовить к изданию.

Заключит. слово автора:

Благодарю товарищей за ценные замечания. Возражать приходится мало. Постараюсь учесть полезные советы и подготовить статью к изданию.

Решение: Одобрить работу Н.А. Демченко „Способы и орудия уборки хлебов у молдован XVIII – нач. XX в.в." и просить автора довести работу до конца, т.е. доработать статью, учитывая замечания, высказанные при обсуждении, и как можно скорее подготовить её к изданию.

Вела протокол: Варунцян

(62)

Протокол №14.

заседания сектора этнографии
от 22 ноября 1962 г.

Присутствуют:
Н.А. Демченко, В.С. Зеленчук,
М.Я. Лившиц, Л.Д. Лескунова,
М.В. Маруневич, В.А. Корнак,
А.А. Радул, С.Н. Новиков.

Повестка дня:

1) Обсуждение работы М.Я. Лившица на тему:
„Художественная обработка дерева в Молдавии".

Слушали:

М.Я. Лившиц: Необходимо предварительно отметить, что данная работа явилась лишь половиной задуманной и охватывает лишь 2 вопроса: архитектурная резьба по дереву в прошлом и настоящем. 2. другие главы: 1) Резьба по дереву в мебели и утвари конца 19 и нач. 20 с.
2) Резьба по дереву в профессиональном и кустарном в Советской Молдавии в продукции народно-художественных промыслов —

являя продолжением обсуждаемой части работы.

Первая глава названа: „К вопросу о прошлом художественной обработки дерева в Мордавии", ибо в виду малочисленности источников я не могу представить очерк истории резьбы по дереву в Мордавии с самых начальных периодов истории мордовского народа и его предков. В силу этих причин 1 глава служит, как-бы краткой экскурсией в прошлое мордовской резьбы по дереву и является скорее всего введением в вопрос.

Вопросы автору:

И.Г. Жинкину: 1) Какова цель работы?
2) Говоря о Трояновой коллекции изображениях на ней и о доступных автору произведениях резьбы по дереву в 19 веке, автор о судьбах резьбы по дереву в Мордавии в довольно продолжительном времени между 1 в н.э. и XIX веком говорит о возможной внешней структуре резьбы и насыщенности орнаментальной традиционной национальной резьбы в этот период, не имея вещественных памятников. Возможно ли говорить о сохранении традиций без вещей?

Н.А. Демченко: Как влияли социально-экономические условия по периодам на технику резьбы по дереву?

В.А. Кормак: Можно ли ставить вопрос об ухудшении народного вкуса? Может целесообразнее говорить о части людей общества, поддавшейся влиянию мещанского вкуса?

А.А. Радунь: Что есть общего между Воронцовским креслом с креслом из монастыря Ватра Молдовицаъ в орнаменте? Повторяет ли последнее старые традиции или даёт новые традиции?

Я.Д. Лоскутова: Какой период охватывает содержание работы?

А.А. Радунь: В аналогии между резьбой по дереву и каменной скульптуре есть ли новые традиции в церкви Трёх святителей, наблюдаются ли традиционные взаимовлияния между молдавским изобразительным орнаментом ~~в дереве~~ и русской и украинской резьбой по дереву?

Ответы (автора) М.Я. Лявшица:

на вопрос Ч.Г. Хинку: Говоря о цели надо обмолвить, что в любой работе принято в результате работы делать какие-либо конкретные выводы исследовательского характера. Я этого не сделал, ибо моя работа фактически является первой по характеру всего содержания и охвата вопроса, которой совершенно до этого конкретно не изучен. Задачей моей работы является: дать обзор наличной резьбы по дереву у молдаван, места её примерного районирования, выявить художественное качество лучших образцов, их художественную ценность, показать сходство и различие худож. обр. дерева в Молдавии с искусством резьбы по дереву у соседних народов.

Несомненно, в дальнейшем из этой работы могут вытекать определённые выводы исторического характера. Сейчас же их пока трудно сделать. Что касается второго вопроса тов. Хинку, то по-моему его можно пояснить так: если мы наблюдаем в XIX веке очень высокую культуру, уже сложившегося национального стиля резных ворот и других объектов резьбы по дереву, то

нет сомнения, что он создан на высоком опыте / к сожалению не представленном нам ни в одном памятнике своего рода / и традициях орнаментальной обработки декора экстерьера и интерьера людского крестьянина, большого и длительного отбора и преемственности в своих лучших качествах. Это не может не говорить о том, что в веках могли сохраняться многие элементы технического подхода к созданию (специфически) национального изобразительного орнамента резьбы по дереву. Ведь высокая культура резьбы, представленная 19 веком не могла возникнуть стихийно а соответственно какого-то параметра выработанного веками. Другой вопрос, то в каких условиях и вариантах сохранились традиции. Если будем говорить о традициях декора ворот, наблюдаемого на Трапезной колонне, то с течением времени этот декор, в виду влияния внешних условий / притеснений ещё и его обрушительное действие на эволюцию развития народного орнамента / мог быть перенесён из экстерьера в интерьер и сохраняться уже в нём в радикально интерпре

танцах. Затем при определённых условиях мог вновь (вспять и) перестись снова на своё первоначальное место.

На вопрос Н.А. Демченко:

Наиболее древние вещественные памятники по деревянной резьбе могут быть найдены памятниках культового характера /алтарь/. По этим памятникам очень трудно судить о влиянии на искусство резьбы конкретных соц.-экон. условий, например XVIII века, ибо, общепринято, что культовые памятники такого рода не обнаруживают конкретики национального стиля, его традиций и преемственности, что мы можем наблюдать в керамике или в убранстве. В культовых памятниках этого периода, да и вообще, чаще всего повторяются общеевропейские традиции. Так мы можем проследить эволюцию барокко /очень знаковый процесс из истории искусства зодчества всей Европы/. В XVIII в. барокко доходит до своего абсурда и сменяется классицизмом. Упадок классицизма наблюдается в нач. и середине XX в.в. О эволюции традиций в искусстве резьбы по дереву в XVII - XVIII вв говорить не можем, ибо мы её в народном фольклоре ещё не наблюдаем.

На вопрос Корпас В.А.

Этот вопрос в искусстве уже решён. Практика народного искусства показывает, что в определённых соц.-экон. условиях вкус народа в определённой мере портится. Так в 20-е годы XX в.: появление машин, многих изделий не первосортного качества безвкусных фабричных изделий привели к ухудшению художественного вкуса и творчества народа.

На вопрос Радуса А.А.

Эбе кресла совершенно идентичны. По декору, кресла такого рода в деревне были строго канонизированы.

Конкретной задачи исследования данной проблемы я не ставил в своей работе. Я хотел только показать, вернее указать на то, что в церкви Трёх святителей есть в каменном памятнике мотивы более древней резьбы по дереву. Несомненно это очень интересно, но более детальной разработки вопроса, но я в работе такой задачи не ставил.

на вопрос Л.Д. Лоскутовой.

Первый раздел работы - о прошлом резьбы по дереву у людей - дает вариант попытки охватить, насколько это возможно при очень скудных памятниках всю очень большую период, от самого начала возникновения искусства резьбы по дереву до конца 19 века. Т.е. в этом разделе я пытаюсь дать какую-то хронологию первоначальной и более поздней резьбы по дереву на тех редких материалах, какими я располагаю.

Второй раздел намного точнее и полнее всего в фактическом материале, так и в его датировке и охватывает конец 19 в и XX в.

Прения:

Слушали:

Н.Г. Хинку: Работа тов. Лившица очень интересная и хорошая. С удовлетворением отмечаю, что тема, интересная и богатая материалом, нашла своего исследователя. Но некоторые замечания все-таки есть.

Может быть у историков и искусствоведов другой подход к трактовке материала, но все же хотелось бы пожелать автору в дальнейшем: больше истории в исследовании, хотя сама

(70)

его работа больше искусствоведческого характера.

Хочется ещё порекомендовать автору расширить раздел об истории исследования и дать характеристику источников в группах и в отдельности, постараться датировать источники поточнее. Вы вы говорите о том, что колонка Трояна памятный документ, то доказите это: на основании каких доводов вы это утверждаете. Вы приводите пример доказательства на аналогии одежды в изображении на колонке и в исследовании французских этнографов относительно к XVII в. Надо сказать, что это далеко недостаточно, и если нет других более веских доводов, то замечание об одежде можно перевести либо в примечания и в сноски, либо совсем выпустить.

/стр. 9./

В развитии изобразительного искусства есть вначале-то этапы - надо их конкретнее выделить в работе, чтобы чётче видна была динамика развития.

Насчёт преемственности: очень трудно делать вывод то построения и выводы такого характера для последних древнейших времён,

ибо территория последних больших промежуток времени была, как-бы проходным "двором" для многих народов с разнохарактерными элементами. Поэтому традиции древних гетов трудно связывать с последними. Возможно со временем косвенными путями или прямыми удастся проследить эту связь. Так например, в керамике удалось выявить, что некоторые формы, бытовавшие у гетов, исчезли. В начале нашей эры они снова появились, затем снова исчезли. Но вообще вопрос очень сложный, поэтому надо осторожнее оперировать столь большими промежутками времени и логическими построениями без фактического материала. Так автор говорит о возможных связях и подъёмах крестьянского ремесла, не имея на это никаких оснований, ибо период, о котором идёт речь не освещён ни в каких источниках.

Районирование, произведенное автором, вполне правомерно, но необходимо более чётко видеть районы, сопоставлять районы по характерным чертам искусства резьбы. Необходимо также больше исторически развивать ремесла и инструментов, необходимо более точное знание инструментов резьбы /топор не

Барда — это совсем различные орудия/ Инструмент „струг" - не объясняет только.

Автор выделяет 3 типа ворот и столбов. Может быть ~~надо~~ правомернее группировку и типизацию проводить не по типам описаний в целом, а по предварительному анализу орнамента, затем по виду орнамента и группировать. Анализ орнамента может пролить свет на многие вопросы остающиеся в тени до сих пор.

В отношении стиля текста я имею некоторое возражение: часто повторяются слова с субъективным, далеко неопределёнными смыслом (хорошо, красиво, прекрасный и т.д.) Ведь статья академического, научного содержания и загружать её лишними словесными грузом, рассчитанными на популяризацию произведений изобразительного искусства, по-моему, нет смысла, ибо он простит язык. В статье можно говорить о высоком и низком уровне художественной и технической обработке и мастерстве.

Также, по-моему, необходимо провести и статистическую клас-

систематизацию элементов орнамента для последующих теоретических построений.

С.Н. Новиков.

Данная работа, как первая попытка в своей области применительно для молдавии, очень удачна. Мы, специалисты, до сих пор при исследованиях вынуждены были обращаться к "соседям" для привлечения материалов по резьбе по дереву, ибо исследований по конкретной молдавской резьбе не было. Поэтому ми работу Гл. Лившица приветствуем горячо, тем более, что сейчас остро ставится вопрос о национальных элементах и традициях в новых современных архитектурных сооружениях. Художественной промышленности тоже нужны примеры национальной молдавской орнаментировки и декора.

Очень правильно проведён анализ архитектуры церквей. Так, например, до сих пор бельцкий собор считали чуть ли не классическим объектом молдавского архитектурного искусства, тогда как, на самом деле он представляет собой очень ~~хорошую~~ низкий уровень мастерства и вкуса и ~~настоящей~~ отнюдь не шедевр и памятник, характеризующий ~~уклад~~ уклад 20-х годов /1823г./

Во всём ансамбле одна техничность и ничего нового. Я считаю что автору работы удалось его проиллюстрировать в очень удачном сопоставлении.

По вопросу о районировании, немного недостаточно определены границы и черты районов. Сам принцип районирования считаю, тоже неправилен. Я бы брал по принципу развития техники обработки дерева и вместо: 1) трехгранная вычистка;
2) объёмная;
3) контурная;
4) выпиловочная;
расположил бы: 1) гравировочная;
2) трёхгранная;
3) выпиловочная;
4) объёмная,

т.е. определил бы по эволюции технологии приёмов обработки. Это дало бы более стройную классификацию: в видах резьбы, во времени, а затем можно определить и по месту преимущественного развития того или иного вида резьбы.

По вопросу классификации ворот и столбов присоединяюсь к мнению И.Т. Жилкиу. Недостаточная правомерность метода взята в этом вопросе привела к его ошибочному определению места и высота художественной, фоль-

горной обработки двери в с. Лозово /стр. 39, рис. 18/. Эта дверь пример городской, плохого вкуса, двери. В своём декоре она перенасыщена множеством видов орнамента и представляет собой убогое эклектическое произведение мещанского вкуса не является типичным и ничего общего не имеет с народным искусством.

По вопросу декора жилого дома, более надо дать дать ограничительные характеристики для каждого района, для их более чёткого выделения.

Ошибочна трактовка и характеристика креста-троицы всех исчарепита. /стр. 53/. Ошибочна датировка создания этой троицы (1914 год.). Это типичная троица, занесённая румынами в 30-х годах, и не является народным творчеством а эклектически связана с Византией. Совсем другое можно сказать о кресте на рис. 40 — он действительно типичен для молдавского скульптора этого рода. То же самое можно сказать и о кресте, изображённом на рис. 43 /необх. приобрести в музей/. Это пример действительного народного творчества.

Раздел об элементах нового в нашем доме надо расширить и более требовательно подойти к аргументирующему материалу. /аргументация сдай-

ками, вполне не убедительна /.
Оригинальное убеждение о железобетонных столбах с традиционными мотивами ~~деревянной~~ резьбы по дереву. Частные замеч.:

стр. 6. Четвёртая снизу:
Неправильно выражение „мордовская деревянная резьба".

стр. 14. в описании кресла „роза в пупырь" — розетка не мордовское слово, а „литературное".

стр. 16.
„в конце 18-17 и т. 19 веков мастер „должен был обладать не только мастерством резчика"... но и „мастерством „гравёра" /внести в текст слово „гравёра"/

стр. 18. — подв. необходимо внесение слова „гравёра".

стр. 28. — нужно исключение примера о „не любви" народа к украшениям.

стр. 43 „...фронт. украшался затейливыми вырезными орнаментами /орнам/..." заменить
„...затейливым вырезным орнаментом в виде цветка /орнам/..."

Стр. 46. сверху 2-го абзаца.

не технологическое определение термина „спиральный слой" заменить „пронизанный слой".

Но в общем работа очень серьёзная, богато иллюстрированная, документально обоснованная. Необходимо издать брошюрой.

А.А. Радуль.

Присоединяюсь к высказанным мнениям о ценности работы. Надо сказать, что она явится вкладом в искусствоведческую литературу последних, которая успешно развивается, хотя и имеются отдельные пробелы, как в самом искусствоведении так и в практике создания нового советского искусства. В этом смысле в более хорошие условия поставлены создающие художники, либо тесно связанные и вопросы технологии материалов. Камнем преткновения всех является недостаточная изученность нашего народного творчества. А это, в свою очередь, является, в известной-то мере, и виной всех искусствоведческих сил республики и особенно искусствоведов, хотя они то и находятся в более затруднительном положении, так как отсутствие памятников порас серьёзно мешает им развернуть во всю ширь искусствовед-

гескую деятельность. Скудость памятников и неисследованность даже тех, которые есть, отрицательно сказывается и на работе Матуса Яковлевича. Перед Матусом Яковлевичем необходимо было сперва построить работу. Необходимо сначала произвести тщательный анализ исследуемого материала по типам орнаментов и проследить эволюцию отдельных элементов. В силу этого упущения из поля зрения Матуса Яковлевича выпали многие существенные элементы (некоторые) и недостаток определенных отдельных периодов в развитии молдавской резьбы по дереву.

В своей работе Матус Яковлевич часто ссылается на немолдавских авторов, ибо мало возможности ссылаться на молдавские. И всё же далеко не вся литература молдавских искусствоведов использована автором.

Автор, анализируя кресло из монастыря Вэра Молдовица, утверждает, что в 15-16 нач. 17 в.в. самым распространённым орнаментом был орнамент геометрический. Необходимо сказать, что к 15-16 нач 17 в.в. относится и круглое кресло (не упомянутое автором) — из музея Путнинского монастыря. О нём пишет в своей работе „Румынская скульптура" Опреску и

говорит, что оно орнаментировано целиком растительным и зооморфным орнаментом /изображение сцены охоты на оленя/. Очень интересно проследить истоки и эволюцию этих приёмов, их появление в изобразительном фольклоре. Вообще в таком виде работе автору надо постараться дать более детальный и глубокий анализ орнаментальности и приводить примеры аналогии с другими видами искусства /связь орнамента по отраслям/, указать степень прогрессивности того или иного орнамента.

Последний раздел работы кажется очень бедной фактическим материалом и порождает лишь общую трактовку подобных вопросов. Очень неубедительно и легко раскрыт вопрос о новой символике.

Но все же, работа в целом оставляет хорошее впечатление и несомненно будет встречена с большим вниманием.

Частные замечания:

стр. 53. не „...исчезают кресты..." а „...замена отказ от крестов...".

стр. 1. Впервые предложение грубо сделана увязка исследуемого вопроса с целями и задачами, которые теперь ставятся перед всеми науками. Это вопросы 2-х планов.

(80)

В. С. Зеленчук.

Целиком поддерживаю А.А. Радуля относительно перестройки 1-го абзаца. Весь абзац следует подчинить мысли, что изучение национального наследия имеет то значение, что мы должны воспитывать художественный вкус трудящихся, а это есть составная часть коммунистического воспитания трудящихся. Галенко согласен с положительными отзывами о работе, она действительно представляет интерес, написана на высоком уровне, добросовестно собран богатый и разнообразный материал.

Всё это позволило ему воссоздать картину развития резьбы по дереву в прошлом и, в какой-то мере, осветить современность /песенную страницу/. Но необходимо сказать, что неправомерно такое соотношение, где многие материалы, относящиеся к отдаленному автором к прошлому бытуют и сейчас. Они обретают эстетическое звучание настоящего времени. Почему же автор их относит целиком к прошлому? В результате получается, что современное состояние резьбы по дереву освещено беднее, это, несомненно, трудно, но всё же не снимает с нас ответственности,

В современности самым проблематичным является влияние социально-экономических условий на формирование эстетических взглядов и изменение в материальном облике. Изменения бесспорны. В чём состоит социалистическое содержание искусства? Какова национальная её форма? Это надо раскрыть. Надо правильно понимать, что такое национальная форма. Ведь вообще сохранение национ. форм кое-то гипотетично — можем ли мы считать, что сейчас сохранились и нравятся в своём существовании национальные формы XIX века? Нет, конечно. Национальная форма меняется также как и меняется содержание. Поэтому, говоря об искусстве социалистическом по содержанию и национальной по форме, необходимо найти как это содержание так и форму. Этот вопрос очень сложный и теоретически почти не решён. Но автор кое-что может сделать. Форма не исчерпывается голубем мира и символикой, а состоит в красивом этого же традиционного орнамента — орнамент стилизуется, упрощается. На основании высказанных замечаний я считаю, что автор должен усилить 2-ую часть работы.

Частные замечания:

Стр. 28. — украшение экстерьера урны, необходимо обязательно объяснить

причина того, что в одних сёлах широко практикуются украшения, а в других нет. Повидимому, это зависит от конкретных условий того или иного района или села.

По вопросу о гипотезе заимствования народного искусства в тот или иной период – логично, но не доказательно. Вернее будет сказать, что именно в эти периоды не представлено нам в вещественных памятниках, и являются пробелами за не времением ударов.

Автор говорит, что в декоре дверей больше богат центр, а север и юг бедны. Относительно горных районов это утверждение справедливо, относительно же северных – нет.

В целом же: работа ценная и должна быть рекомендована к печати. Следовало бы написать ещё 2-ую часть и издать её брошюрой.

Н.А. Демченко:

В целом согласен с товарищами и поддерживаю их мнение.

Но вместе с тем некоторые замечания.

1) По вопросу об историографии: конечно у автора рай это много получил бы если рассмотрел историографическую часть работы,

но тем не менее научный стиль в целом не удовлетворителен / во многих местах отсутствуют ссылки /.

2) Необходимо проследить насколько совпадают 3 района, выделенные авторами, с 3-мя районами общепринятыми в исторической науке, и если совпадают, раскрыть социально-экономические стимулы такого подразделения.

3) Было бы интересно внести изменение, объясняющее принятие отсутствие сложности и укрепления в некоторых сёлах.

Часть. зам.:

стр-8. На каком основании вы говорите, что дом, изображенный на Трипольской керамике, является домом богатого, достаточно умелого человека?

Олег Львищук: никаких причин нет, кроме того, что по наличию во дворе дома объектов говорящих о зажиточности хозяина, я считаю что он принадлежит к первому имущественному.

И.Г. Хынку:

Автор часто трактует такие элементы как термины: знак солнца, изображение змеи, лисы, т.е. такого рода элементы, которые характерны многим другим народам.

Тем более необходимы анализ этих элементов и постараться сравнительным методом сделать увязки с историческими событиями, если они были возможны.

Л.Д. Лоскутова (вопрос) Входит ли в классификацию и выбор в курсе вопросов и токарная обработка деревьев?

М.Я. Лившиц (ответ). Может и необходимо было включить, но по-моему нет такой особой необходимости в этом, ибо токарная обработка введена шире и не даёт конкретных традиций народного творчества. Но как характерная черта современного вкуса и уровня народного творчества, необходимо оной уделить.

Заключительное слово автора:

Замечания очень ценные и я постараюсь их учесть. Одно объяснение относительно последней части работы. Когда я рассматривал резьбу конца XIX нач. XX в.в., сам не думал, что всё сказанное на основе полевого материала сегодняшнего дня даст нам картину прошлого, а настоящее останется в тени. Отдельный же раздел думал дать вопрос новой эпохи-

тики, изменившихся предметов и наблюдений резьбы. Но ~~хотя~~, как выяснено, это мне не очень удалось, поэтому надо будет в работе более детально разделы и подразделы и, соответственно, пункты расширить.

Имею некоторое возражение к предложению И.Г. Хитун о методике классификации и типизации объектов резьбы. Не считаю правомерным сначала описание и анализ элементов орнамента, а затем их объединение в ансамбль, ибо на таком пути нам грозит расчленение в ансамбле всего мирового изобразительного искусства, ибо отдельные элементы могут быть обнаружены по всему миру. А ансамбль - всё-таки, более цельное представление и характеристика национальной специфики.

Решение:

1. Утвердить работу, как кандидатскую.
2. Рекомендовать к печати с учётом высказанных замечаний.

Вела протокол: Вера

(86)

Протокол № 15.

заседания этнографического сектора от 23 ноября 1962 г.

Присутствуют:

В.С. Зеленчук, М.А. Демченко, Л.Д. Москубова, М.В. Маруневич, М.Я. Лившиц, И.Г. Хинку, В.Н. Ермушевский.

Повестка дня:

1) Итог годовой работы по выполнению научно-исследовательского плана сектора за 1962 г.

В.С. Зеленчук.

Каждый отчёт должен звучать в такой последовательности: свои обязательства и забеги о их выполнении:

I. О выполнении запланированных научно-исследовательских обязательств.

II. О выполнении незапланированных работ.

III. Об общественной работе и по пропаганде научно-атеистических знаний.

Отчёт М. А. Демченко:

I. Запланировано:

1) Статьи: „Способы и орудия уборки хлебов у молдаван в XVIII – нач. XX в.в." /отправлена в печать/ и „Орудия (кроме серпа)" /

„Способы и орудия молотьбы у молдаван в XVIII – нач. XX в.в." /ещё не опред. в печ./ нач. в отдел

Обе статьи ~~написаны~~ написаны, обсуждены в секторе и рекомендованы к печати. /Общий объём 2 авторских листа./

2) Написан отчёт об экспедиции лета 1961 года.

3) Произведена редакционная подготовка статьи „Земледельческие орудия как материал для изучения этногенеза и этнической истории молдавского народа" в археолого-этнографический сборник. (Сдана для сборника).

II. Во внеплановом порядке выполнена следующая работа:

1) Написан раздел для очерка „Молдаване" для серии „Народы мира" по семейно-хозяйственному производству. /Общ. объём 1,5 листа/. /Издательство „Наука"/.

(88)

2. Прочитан доклад на конференции молодых учёных „Типы пахотных орудий у мордвинов (в связи с этногенезом мордовского народа".

3. Участвовал в работе симпозиума по аграрной истории стран Восточной Европы, состоявшемся в Минске в сентябре 1962г.

4. Участвовал в работе семинара.

III. 1) Выполнял обязанности председателя профбюро института.

2) По самообразованию написаны лекции „Мировая система социализма" и прочитана 17 лекция по этой теме.

3) Проведена беседа с стенгазеты по постановлению о временном повышении цен на мясо-молочные продукты.

Решение собора: Утвердить вводный отчёт тов. Н.А. Демченко.

Отчёт. И.г. Жинку:

I. Запланировано:

1) сбор полевого материала и написание книги в монографию: „Сельское хозяйство мордвы в VI – до начала XX в."

Глава написана, но не обсуждена по той причине, что автор находился с перерывом времени в экспедиции и использовал для написания главы полевой материал нынешнего года. /Общий объём 3 авторских листа./

2) Написан отчёт об экспедиции летом 1961 г /55 машинописных страниц./

3) Редакционная подготовка статьи „Семиз Бугровская V XI–XV в.в." произведена и сдана для сборника археологического сборника./

4) Проведена командировка в Москву.

5) Участие в сессионной сессии Института Археологии и этнографии АН СССР в Москве в апреле 1962 г.

II. Исследовательская работа:

1) Написана статья: „Раскопки на стоянке XII–XV в.в. Бугровская V" /В краткие сообщ. ин-та археологии № 86./

2) Написана и сдана в печать в издание в 1963 г. брошюра: „Основные принципы описания и анализа глиняной бытовой посуды".

3. Написать раздел „Гончарство и города" для очерка „Молдаване" для серии „Народы мира". /Издат-во Наука/

III. 1) Прочитано в экспедиции 3 лекции на тему о средневековой Молдавии.

2) Являлся антагонистом в антисоветской шутке.

3) Участвовал в работе двух отделов: этнографического и археологического.

Вопрос К.С. Земляцкой:

Сообщите об основных результатах работы экспедиции в этом году.

Ответ. Ч.Г. Хынку:

Материал этого года очень интересный. Материк поселения Лукашевка V относ. к XII – XIII в.в.; он использовался мною для написания главы о неолитической. К этим же веках относ материал поселения Петрука. Открыты 3 землянки, которые внесут большой вклад для изучения раннемолдавского периода. Особенно интересен собирающий материал и керамика, дающая материал для изучения культуры волохов и

романского населения.

Вопрос В.С. Зеленчуку: Есть ли поселения более позднего периода?

Ответ Ч.Г. Хитову.

К посл. XVIII – XIX веков относятся поселения Кайдаи и Романки.

В.С. Зеленчуку: Что сделано по вопросу способствования организации краеведческих кружков в школах?

Ч.Г. Хитову: В Лукашовке я связался со школой и дал им инструкцию для организации музея, беседовал по этому вопросу со школьными руководителями.

В.С. Зеленчук. Тов. Хитову работал много и добросовестно, а необходимая полевая работа не по его вине, а по ряду многих обстоятельств, которые не дали ему возможность закончить экспедицию. Предлагаю обсудить работу Ч.Г. в конце этого года после будущего месяца, работу же Ч.Г. Хитову за год утвердить.

Решение: Утвердить годовой отчёт о работе тов. Хитову.

Отчёт М.Я. Лившица.

I. 1) Написана и обсуждена статья: „Художественная обработка дерева

в Молдавии". В ходе подготовки к написанию статьи провёл научную командировку в Москву, Киев /по ознакомлению с литературой и музейными коллекциями. Проведена экспедиция в Одесскую и Хмельницкую области Молдавии и Украины. (в отделе)

II. Внеплановая работа:

1) Написана статья для археолого-этнографического сборника. Назв. статьи: „Об использовании народных традиций в современном процессе". Обсуждена статья в отделе и в Москве.

2) Лекция для населения: „Как смотреть и понимать произведения изобразительного искусства" (находится в наборе).

3) Статья о молдавском искусстве для энциклопедии искусств ГДР. (в Галле).

4) Рецензия на брошюру Родина и Р. Окушко. „В.Р. Окушко".

5) Рецензия на лекцию Кашубина „Опыт примен. иссл. в антропом. прошла".

6) Выступление с сообщением „Война 1812 года в памятниках искусства" на сессии АН БССР по ~~[illegible]~~ юбилейной годовщине войны 1812 г.

III. 1) Соц. обязательство – сдать все экзамены для канд. минимума:
3 сдано, 2 экзамена сдам в конце декабря в Москве.

2) Прочитано 12 лекций и проведена беседа по телевидению.

3) Пропаганда.

4) Прочитан курс лекций по истории искусств в театральной студии театра „Люцифер" на общественных началах.

5) Участвовал в государственно-экспертной закупочной комиссии министерства культуры БССР.

Решение заседания:
Утвердить отчёт
т. Лившица.

Отчёт Л.Д. Лоскутовой:

I 1) Брошюра в соавторстве с В. С. Земенчуковым „Против вредных традиций прошлого" (написана и находится в стадии печатания).

(94)

2) Сделано сообщение на III конференции молодых учёных. (ед?)

3) Написан и обсуждён научный отчёт об экспедиции летом 1961 г.

4) Участвовала в научной экспедиции 1962 г. и и предварительно обработала материалы экспедиции.

II. 1) Написал и редактировал раздел „Описание пройденных и разбитых для озера „Моравяне" для серии „Народы мира".

2) Написала лекцию на антирелигиозную тему: „Религиозные пережитки и их преодоление" (она же и плановая) Будет прочитана авторами на предприятиях города.

3) Участвовала на московской сессии (ежегодная сессия археологов и этнографов.)

4) Прочитано 3 лекции.

5) Явилась синхронно.

В.С. Зеленчук: Людмила Денисовна молодой научный работник.
1-я самостоятельная работа — брошюра со мной в соавторстве.
Людмила Денисовна прекрасно спра-

вилась. Вела бывшую экспедиционную работу и активно участвовала в работе отдела. Предлагаю утвердить отчёт т. Лосеуговой.

Решение засед.:

Утвердить отчёт Л.Д. Лосеуговой.

Отчёт В.С. Зеленчука:

I) В работе:

а) брошюра совместно с Л.В. Лосеуговой (см. отчёт Лосеуговой);

б) глава для монографии о Кокчаках в соавторстве с Ю.Л. Соломоновым.

Брошюра готовится к выходу в свет, а глава в объёме 2[x] авторских листов – в стадии последних доработок. Думаю в течение 2[x] недель завершить и сдать в окончательном виде на обсуждение (1 вариант есть – 2[ой] доработ.).

в) участвовал в ряде сессий:

в апреле 1962 г. в МГУ по географии населения, выступал в прениях;

в апреле тж на ежегодной сессии АН СССР арх. и этногр.

Был прочитан доклад „Особенности преобразования в быту колхозного крестьянства";

Вилле — принимал участие в конференции в Кокшетау;

Остальные — выступили с докладами на сессии социалистического строительства в АН КССР (ИИ).

II 1) Написана статья в соавторстве с М. Я. Сапаговым „Семейный быт колхозников с. Конаныса Тарасовского р-на в прошлом и настоящем" для археолого-этнографического сборника.

2) Подготовлен некоторый материал для сборника „Конференция в селе Конаныс".

3) Написан доклад в соавторстве с Л. Я. Косиловой „Материальная культура тюрков (см. отчет Л. Я. Косиловой).

~~Написана брошюра по докладу~~

III Общественная нагрузка по партийной линии.

Доклад не читался, ибо был запрошен очень рабочий.

Ответ на вопрос анкеты:

Статья в конференции находится на стадии доработки. Будет готова к 5-10 декабря.

Решение заседания: Утвердить отчёт В.С. Зеленчукова.

В.Н. Ермушевский /представитель дирекции/.

Из отчётов создаётся впечатление, что в общей сложности плановая работа выполняется. Чувствуется понимание своей задачи. Отрадно, что есть много работ с разработкой современных тем, но это не значит, что другие работы имеют второстепенность. Интересна работа М.Я. Диваева. Очень важна работа В.С. Зеленчукова - социологическая работа по конфликтам, поэтому надо ускорить её доработку.

Моё предложение отчёт отдела в целом утвердить и одобрить, хотя план выполнялся с некоторым отставанием и сегодняшнее мнение.

Решение заседания:

Утвердить в целом отчёт (~~отдела~~) сектора этнографии ИИ АН МССР.

Вела протокол Варз

(98)

Протокол №16

заседания сектора этнографии от 10 декабря 1962 г.

Присутствовали тт.:
В.С. Зеленчук,
И.Г. Хынку,
Н.А. Демченко,
М.Я. Левшин,
Л.Д. Лоскутова,
Н.В. Билецкий.

Повестка дня: Обсуждение статьи Н.А. Демченко: "Обсервации ку привире ла терминология библиотекулуй".

Выступили: Л.Д. Лоскутова – Надо привествовать такие статьи, работы, написанные на конкретном материале, анализируя терминологию отдельных отраслей с привлечением лингвистического материала.

В данном случае автор изучал терминологию дела (библиотека) и самого действия (библиотечить).

Автор написала не вполне бесспорные предположения разных

тельницы этого фундамента, ареал их распространения и попытаться разделить их на районы: север, центр и юг.

Очень ценно и привлечение сравнительного материала соседних стран.

Не плохо представлена в некоторой степени (для такого маленького сборника) и историография вопроса.

Большое значение в освещении такого вопроса имеет карта. Карту необходимо дополнить.

Материал статьи иллюстрируется, но изображенный на рисунке уши не совсем соответствует тому, что говорится в статье. В статье говорится что часть уха короче, она и показана. На рисунке обе части соединены в уши одинаковы по толщине. Надо следить, чтобы художники верно отображали действительное строение инструмента. Стилистические замечания сообщим автору.

Хынку И. Т. → Статья хорошая. Отдельные мелкие замечания сообщим автору. Работа мне понравилась, целесообразно ее появление.

Левину М.Я. – Эта работа хорошая. Она основывается на фактическом материале. Сведения, имеющиеся в литературе, будут уточнены материалами раскопок

в экспедиции.

Билецкий Н.В. — Авторы ста-
тьи часто употребляют, де кое-где вместо ся оку-
чаю чудной диалектологией.
Для того, для чего служит ся в
данном выражении — вы знаете луч-
ше. Время проверить библиотеч-
ки и кое-где найдете. Интересный труд. Одно
де арешал куда девался сметану
бу, куда-то авеи ее гобель, куда-
ли уже вы мыш — „дорога" или куда.
акуи ся употребляет. Не библиотеки
а улей кашетаю лишь де-сюда ся
сюда сау бобася.

Умей терпеть вы мудрая сонт
скалекаю, что акуей ну. В разных
терминах „когда" десуе куе ну ся
сюда кенек. Вы нарэ де лиздри
ся зиме „лязцы" — форма ля мол
веке то а изобрат ви сине проверить
слов.

Артикаци е интересант ни
публикуи ля библиотеки ку бухуре.

Зеленчук В.С. — В целом
могло бы использовать сначала в погоне. надо
пополнить карту. Рисунок
должен быть однаковым с чертежа —

ждением будущей.

Этнографическую часть сценария надо более обстоятельно изложить.

Надо отметить, если это имеется, что самый расширенный кружок „кадр".

Решение: Рекомендовать сценарий Н. А. Демченко к печати. Учесть замечания при обсуждении.

Н. А. Демченко — Благодарен сотрудникам сектора, тов. Вилецкому и тов. Рабевскому, которые не ограничивались на нашем заседании, за замечания, что они сделали, тем самым помогли мне исправить ко-времени ошибки.

Хотел бы, чтобы мне несколько дней получить от оператора.

Хотел бы уяснить те термины, которые не молдавского происхождения.

Вела протокол Лоскутова

(102) 1963 г.

Протокол №1

заседания сектора этнографии
и и АН МССР

от 1 марта 1963 года.

Присутствовали:
Зеленчук В.С.,
Лоскутова Л.Д.,
Филимонова М.Ф.,
Демченко Н.А.,
Лившиц М.Я.,
Марунчак Н.В.

Повестка дня

1) Обсуждение перспективного плана работы отдела на ближайшие 5–7 лет.

Выступили: В.С. Зеленчук. В этом году мы начинаем работу над историко-этногр. атласом Молдавии. В.С. Зеленчук зачитал письмо М.Я. Салмановой, которая просит в нём считать текст письма за её выступление на заседании сектора. М.Я. Салманова предлагает в ближайшие годы наряду с работой над историко-этнографическим атласом начать работу по подготовке монографии „Этнография молдаван".

Моё мнение такое, что работу над

историко-этнографическим атласом надо постараться завершить в 1968 году. Объём атласа должен быть примерно 30 авторских листов. В течение экспедиционных работ мы должны постараться охватить как можно больше сёл. Я думаю, что очень правильно предложение М. Я. Сапиновича о работе над монографией „Этнография народов Молдавии".

Н. А. Демченко — мне кажется, что срок, отводимый на атлас, очень сжат, и поэтому работа предстоит очень напряжённая, но одновременная работа над монографией необходима и своевременна, как необходима сама монография.

М. Я. Лившиц — Присоединяясь к мнению, высказанному выступавшими, я считаю, что работа над монографией нужна и возможна при определённом напряжении усилий сектора. Тем более, что работа над материалами для атласа облегчит работу при создании монографии „Этнография народов Молдавии".

(104)

Решение сектора:

В ближайшие годы параллельно с работой над историко-этнографическим атласом начать работу по подготовке монографии „Этнография народов Молдавии".

Вся протокола:

/Марунчева М.В./

Протокол №2.

заседания сектора этнографии от 1 апреля 1963 г.

Повестка дня: Взятие социалистических обязательств сотрудниками сектора на 1963 г.

В. С. Зеленчук: Обязуюсь написать внеплановую статью „Этнограф П. Бурада". И, как все сотрудники сектора, прочитать в районах республики 5 лекций.

Сотрудники сектора обязуются помочь Тираспольской средней школе в организации школьного археолого-этнографического музея.

М. Я. Левшиц — Обязуюсь в течение 1963 г. подготовить кандидатскую диссертацию.

У. А. Деметеша — Обязуюсь подготовить доклад „Орудия уборки и молотьбы XIX в." и выступить на семинаре по аграрной истории Восточной Европы в г. Вильнюсе. Обязуюсь прочитать 5 лекций.

(106)

Л. Д. Лоскутова: Обязуюсь сдать кандидатский минимум по философии и прочитать 5 лекций в районах республики.

И. Ф. Хинку: Обязуюсь подготовить к печати брошюру „Основные принципы отношения к окружающей природе" и прочитать 3 лекции.

Решение: Обязательства сотрудников сектора эпистемологии принять к сведению. Обязательства утвердить и взять на контроль.

Председатель Лоскутова

(107)

Протокол № 3.

Совместного заседания секторов археологии и этнографии от 15 апреля 1963 г.

Присутствовали:
Смирнов Г. Д.,
Зеленчук В. С.,
Хинкис Г. Г.,
Бокий В. Н.,
Рафаилович И. А.,
Лосугова Л. Д.,
Кетрару
Филимонова А. Ф.,
Марунчак М. В.,
Римлян Э. А

Повестка дня:

1. Обсуждение (работы статьи) Г. Г. Хинкис „Сельская бытовая керамика XVII–XIX в.в. в Молдавии".

Слушали:

Г. Г. Хинкис. Должен предупредить, что представленная работа не является статьей и не готовилась к изданию. Это плановая работа за прошлый год. Она предназначается как глава будущей монографии.

Вопросы к автору:

В.С. Зеленчук: Термин „романская эпоха" представляет ли и подразумевает ли этническое описание? Сам смысл термина равнозначен ли чисто молдавскому этническому названию, или подразумевается романский пласт в составе этнической истории как молдавской, в румынской, так и в римской?

Л.П. Бырня: 1) Есть ли какой-нибудь признак или доказательства (и в чём они заключаются) в том, что в 17 и 19 в.в. преобладала красная посуда на терр. Молдавии?

2) Говоря о розовой керамике, вы относите её к керамике 17 века. Существует ли какой-нибудь иной классификации и датировки этой керамики?

3) Есть ли хронологическая разница в различении категорий мисок?

4) Много ли форм восточнославянских традиций в поселениях?

Г.Д. Смирнов:

1) Почему керамика рассматривается только в рамках

Прутско-Днестровского междуречья и нет попыток анализа керамики соседних районов Украины и Румынии?

2) На каких основаниях произведена датировка (Романия)?

Ответы автора на вопросы:

На вопр. Земляцкого: Этот термин довольно условный и имеет в виду, в данном случае ту керамику, которая не характерна для славян, а характерна для волохов. Что касается румын, то у них имеются такие формы, но нельзя сказать точно, что данная керамика исходит от них. Это встречает некоторые трудности.

На вопрос П.П. Бырни: Доказательства заключаются в том, что бытование красной посуды сопровождается наличием в тех же слоях двухзарубинных печей, без чего невозможно производство красной посуды. В данном случае этническая линия тесно связана с техникой производства, что дает основание некоторым выводам.

По некоторым соображениям белая и розовая керамика относится к 18-19 в.в. на примере поселений Сапронии и Семиче. Белая керамика относится к 18 веку. В самом начале датировку произвести очень трудно, но говоря о белой керамике, то относить ее к 18 в. вернее и точнее.

Насчёт хронологии типов керамики говорить пока трудно.

Относительно восточно-славянских форм керамики в данный момент можно сказать много, ибо в практике раскопок есть много примеров. Можно различить много типов с почти гладкой фактурой и типологической связью.

О преобладании романского типа можно сказать только относительно горшков.

На вопросы Г. Д. Смирнова: Поскольку моя работа в своём роде является первой, то очень трудно обойтись наравне с описанием и характеристикой местного богатого материала огромный сравнительный материал по вопросу. Я знакомился со многими работами украинских и румынских археологов и этнографов. Но дело в том, что самые работы их построены в иных планах чем мои. Я в процессе работы старался сравнивать наш местный материал и подвергая его большому анализу старался разобраться в его характере. И поэтому эта сторона в работе дана очень широко.

Насчёт датировки материала, (Романов его бывших Старожил).

Там найдена монета с точной датировкой (на месте) и несколько монет с сомнительной датировкой (у населения). 1 монета датируется 17 в.

Из них же самая ранняя – золотоордынская. 19 век – взято условно. путём сравнения типов керамики с точной датировкой из других мест.

В общем дата сводится к 18-19 векам. Более точных дат нет.

Выступления товарищей:

Э.А. Рикман: Я с большим вниманием и интересом прочитал обсуждаемую работу. Считаю, что это серьёзная и кропотливая работа и производит впечатление добросовестного и глубокого исследования. Но надо отметить, что на данном этапе она ~~производит впечатление~~ носит описательный характер. Сделана 1-ая попытка сопоставить и анализировать богатый материал. Но это начало.

Что можно было бы улучшить?

а) Прежде всего возникает вопрос о мастерах, производивших данную посуду. Мы знаем, что материал раскопок мало что говорит об этом, но есть и архивные материалы по вопросу. Их необходимо было использовать.

Это помогло бы может быть определить и районы сбыта и организацию производства.

б) „Южные славяне" в аспекте взятой в работе задачи звучит несколько произвольно. Необходима более доказательная и аргументированная операция названием.

в) Постарался бы выяснить – откуда происходит белая глина для производства посуды: местная или привозная.

г) Желательно при написании работы осветить и нашу связь её с окружающим миром и выявить общее (с Русью, с Румынией и т.д.) и своеобразное в объекте исследования. Известно, что белоглиняная посуда встречается и в Руси. Желательно описывание форм сосудов.

д) Что касается самого объекта изучения, следовало бы его расширить и брать не только посуду, но и другие керамические изделия.

е) Насчёт волохов не согласен.

ё) Относительно Жоврата — монеты относятся к 18 в., а не к XIX в.

Было бы целесообразно давать полное нумизматическое описание каждой из датирующих монет.

В целом работа хорошая и я считаю,

что её следует опубликовать с учётом учёта автором высказанных замечаний.

Относительно сводных форм посудно считаю, что автор прав и вместе сама эта представляет интерес ибо является опорой при рассматривании в них истории и генетики тех или иных типов и форм. Это хорошее и ценное наблюдение.

Г.Д. Смирнов:

Исследование по керамике давно очень нужно. По относительно данной работы разрешите внести некоторые возражения:

Автор всё же продолжает стоять на том зрении своеобразного автохтонизма, а это не имеет под собой основы. Над этим надо серьёзно подумать. Для примера: автор работал над культурой вне связи с историей и особенностей развития Прутско-Днестровского междуречья. Нельзя говорить пока ни о каких романских традициях. О славянских же можно. В каких условиях происходило развитие керамики на территории междуречья — это новая колонизованная земля и для подобных тонких наблюдений много ли тут не находим из того, что видим за Прутом. Эта территория очень поздно вошла в состав мол-

удельного княжества. Что сюда попадало - то попадало в готовом виде. Поэтому для того, чтобы установить характер развития керамики на этой территории необходимо, прежде всего, исследовать развитие керамики в Молдове, где происходило разв. керамики под 1) сильным влиянием и на основе примитивной пашенной культуры;
2) под влиянием керам. культ. Трансильвании;
3) влиянием Поднепр. через Украину;
(частично Чехословакии).

Что показывает нам археологический материал Молдовы?

Поливная керамика в Рошенах показывает что она не может быть молдавской. Это типичная украинская керамика. Молдавское гон. - поливное ремесло складывалось полностью под влиянием Украины. Я познакомился с этнографическими коллекциями Украины. То что происходит в Молдавии происходит. ся и на Украине. (необходимо сравнить с археологическим и этнографическим материалом Украины).

Но это вей не значит, что Молдавия-гончары не вводили свои характерные мотивы. Но их очень трудно выделить. С присоединением Бессарабии в России Молдавия испытывала влияние в первую очередь, влияние Украины с

востока. Местное всё сказалось. Поэтому необходимо обратить серьёзное внимание на вопрос своеобразия молдавской керамики, чтобы не пришлось всё переделывать заново.

В работе забыто ещё выделение импорта посуды.

В Орхее XVII – XVIII в.в. (и в других местах) белоглиняная керамика украинского (привозная).

Думается, что необходимо обязательно учитывать социальную сторону вопроса. Напр.: внести формы организации производства (цехи и т.д.).

Для этого необходимо привлечь архивные и другие материалы.

Вообще в работе немало цель, задача её. В отношении (работы) иллюстраций тоже сложно. Надо подумать, как подать иллюстративный материал, ибо в настоящем виде он плохо читается. Необходимо сделать отбор.

П.П. Бырня. Прочитав работу можно заключить, что собран большой интересный материал и автор глубоко разобрался в нём. Впервые выделен основной тип керамики пружанского периода. И автор пытался объяснить все мелкие особенности посуды. Работа ценная и нужная.

(116)

Но несколько замечаний:

а) В работе не всегда учитывается требование доходчивости для читателя. По основным вопросам вы должны давать необходимый исторический экскурс – что мы понимаем под исследуемыми традициями (хотя бы в понимании автора).

б) на стр. 25 „... кувшины подсевали вручную изготовляли до деталей так как и в древности..." – четко это автор наблюдает общую связь. Но так ли это?

в) О заключении работы. Первая часть заключения не исходит из содержания работы.

г) О центрах производства – хочется присоединиться к мнению Г.Д. Смирнова и Э.А. Рикмана о том, что без исторических письменных источников не обойтись. О центров производства – это ученика современника. Необходимо уточнить о центрах относительно исследуемого в работе периода.

Ряд мелких замечаний:

Выражение „... к XVII в отмирает местная этнографическая традиция..." – может следует искать доказательства и в других данных (язык, социальная жизнь и т.д.).

Необходима более строгая клас-

структуры. А также не указания того-ли черта отличия кувшинов и посуды по назначению в быту. Необходимо более точное описание зооморфного орнамента.

Предложение: всё таки надо этот весь богатый материал протолкнуть в печать, с условием что автор переработает в плане указанных замечаний, ибо работа нужная и полезная.

Л.Д. Лоскутова.

Работа понравилась. Но так как Ц.Г. Химку говорит, что это не самост. статья, а глава в работе, то становится ясным почему она не имеет вида завершённой статьи. Привлечённый материал богатый и хороший. Вторую часть работы необходимо доработать. Описание произведено хорошо и квалифицированно, и что касается того - все ли виды бытовой керамики охвачены, то надо оговориться о причинах неохвата. Создаётся впечатление, что керамика (освещается) существует вне связи со способом производства. Положение изменится, если окажется, что у автора есть другая глава, освещающая технику производства.

Если посмотреть на хронологические рамки, то это яркий период

(118)

исторических изменений – это отразилось на общественной организации самых производительных. Необходимо в работе связать развитие керамики с социальной основой.

Может в этом отношении станет более ясным замечание о деградации того или иного вида керамики. Автор ничего не объясняет с точки зрения появления новых форм с исчезновением старых.

Относительно Заключения – для такой основательной темы заключение должно быть соответствовать содержанию.

И. А. Рафалович:

Очень важно в работе разработать положение о том своеобразно или не своеобразно тут развивалась здесь посуда. Если здесь керамика развивалась своеобразно, то тогда яснее станет вопрос охвата материала – если эта керамика входит в какой-то более общий круг материала, то необходимо выявить черты местного варианта.

Брать рамки XVII – XIX в.в. очень сложно, особенно для XVII в. Мы говорим о вхождении Кам о единой территории только после 1806 – 12 г.г. Усиливается связь с Россией и Украиной, а связь с западными территориями ослабела. Отразились ли эти

изменения на гончарной культуре Молдавии. Это надо иметь в виду в целом. В работе хорошо дана классификация керамики. Но необходимо тоже ставить вопрос о трактовке происхождения отдельных видов керамики, ибо он очень сложен. И стоит ли на данном этапе работы говорить о ней. Хотя бы взять - гончарно-слеп. Ведь вопрос очень сложный и многой. Поэтому не надо такими мелкими проблемами усложнять работу, ибо рамки ее и цели работы не позволяют дать развёрнутого объяснения этих вопросов.

Для XIX в. характерны такие коренные изменения, как переселение. Ведь не могли эти события не отразиться на традициях керамического производства. Можно ли уловить эти изменения, сравнивая керамику до переселения и после, и установить районы и характер наиболее изменений.

В.С. Зеленчук:

Работа Н.Г. Хинку представляет огромный интерес. Думается, что каждый выступавший давал свои замечания с желанием помочь автору шире и глубже дать изложение вопроса. Автору пришлось столк-

нусься с определёнными трудностями. Ведь вся картина развития керам. прошлого за исследуемый период дана на материале археологических раскопок, характеризующий это развитие на протяжении 3х веков. Эта новизна и определила некоторые трудности и недостатки.

Относительно этнических традиций: романской, юго-слав., вост-слав. я несогласен с Г.Д. Смирновым в мнении об автохтонизме в работе. Мне представляется, что романский элемент всё же занесён на территорию Молдавии не в таком то виде когда-то. Здесь он продолжал развиваться. Ведь неизменных форм в течение веков нет. Именно эта мысль проводится в работе. Дело лишь в том, что автор не может ещё её чётко выразить. Возможно дело только в терминологии (более жёсткой). Так говорится, что в 17-18 в.в. бытовали 3 этнических традиции, но не указывается молдавская национальная традиция. И тут же указывается, что молдавская национальная традиция восходит к 3м традициям. Тут стиль переростает в содержание. Читатель

в результате поймут, что мордовской национальной культуры нет.

Присоединяюсь к мнению товарищей о том, что исторические условия не нашли отражения в работе. Ведь в течение 3-х веков сменялись и формации. Что естественно отразилось в материальном быту крестьян и в частности на методах изготовления посуды.

Факт существования „бресле" (содержание этого термина было различным в разное время.) В начале капиталистического развития крестьяне шло кооперировали усилия в производстве посуды. С развитием капитализма меняются условия и большое развитие получает кооперированное производство посуды. Необходимо проследить историю и изменения в быте в ходе её, что отражается в керамике.

Необходимо шире привлекать исторические свидетельства и конкретный археологический материал в связи с керамикой.

Согласно схеме автора вост.-слав. Традиция уходит в 19 в. По керамике может это так. Но из исторического развития этого мне не можем согласиться только, что славянское влияние нач. с 17 века и в дальнейшем всё больше усиливалось.

(имеется в виду переселенческое движение Ст. Великого) естественно не-ресселенца в числе своей влияние на район расселения. В ход переселений свуки и влияния усиливались со всех сторон. Присоед. к России мощный фактор вост.-слав. влияния. А по работе автора получается наоборот. Это противоречие надо устранить. Древне-слав. черт может и не быть, но у вост.-слав. в новое время создавались новые формы, которые переудавались в результате тесных влияний.

Э.А. Рикман: Одно замечание: автор иногда загромождает работу описаниями и разъяснениями общеизвестных вещей и вопросов.

В.С. Великжева: Работа радует частью чисто-этнографического характера местами. Следует говорить интегрально поговорим об ударе. Ведь с ударом по воду часто не ходят.

Заключ. слово автора:

Я объяснил специфику работы как мог, а не статьи. О белой эмали - недалеко от Черняв. есть карьер разработок белой эмали. Допустим отсюда привозили. Но доказательством местного производства служат (наличие

брака и некоторые типы посуды, которые не поддаются перевозке). Нет никаких оснований нам говорить, что посуда, бытующая в Молдавии всё привозная.

Насчёт якобы автохтонизма — есть материал, который говорит о том, что есть традиции романского характера и другие традиции. Другой яркий автохтонизм?

В 15–16 в.в. — керамика одинаковая и в Румынии и в Молдавии. Не говорить об особом центре производства где-то в Молдове нет оснований. Она могла производиться в нескольких центрах в том числе и в Молдавии. Не думаю, чтобы белая керамика была украинской.

Насчёт всех форм посуды и охвата материала — материал в определённых рамках даёт об этом представление. Я знаком с украинской и румынской керамикой и по мере возможности, насколько позволяет строй моей работы, я учитываю сходства и различия с той молдавской керамикой.

В Литературе вопрос о цехах у них тоже витают. В принципе, хотелось, чтобы ещё искать и литературу и археологический материал. О своеобразии местной керамики — мы её имеем (кера-

(124)

книгу в нашем. Её плюсы и отмечены. В дальнейшей работе придётся глубже вникать в то, что свое, а что не свое. Указываются варианты - но по деталям в основной форме не очень вырисовуется.

Постараться расширить вопрос о социальных данных. А так, с замечаниями согласен.

Решение: Обсудив книгу и монографии Н.Г. Живых по материальной культуре Молдавии:

„Семейская бытовая керамика XVII — XIX в.в. в Молдавии"

заседание отдела считает работу выполненной и рекомендовать автору в дальнейшей работе над книгой учесть замечания, высказанные членами отдела.

Вед. протокол

Маруневич Н.В.

(125)

Протокол № 4.

Заседания Республиканского Оргкомитета по подготовке к VII Международному конгрессу этнографов и антропологов в 1964 г. в Москве. / от 7 мая 1963 г. /

Присутствовали: В.С. Зеленчук, В.К. Гоцров, М.Г. Левин, Э.А. Рикман, И.Г. Хинку, М.В. Крупянко, Б.Г. Котляров, И.Д. Чебан, Н.А. Мохов, Н.А. Демченко, Л.Д. Лоскутова, Н.Д. Рабский, И.Ф. Ковва.

Повестка дня:

I. Обсуждение тезисов докладов, рекомендуемых Республиканским Оргкомитетом по подготовке конгресса для представления в рабочий Оргкомитет VII международного конгресса этнографов и антропологов.

II. Организационные вопросы.

I. Слушали: Зачитаны тезисы доклада Э.А. Рикмана „

Обсуждение:

В.С. Зеленчук: Принято ли в литературе говорить „о сарматизации"?

Ответ автора: Да. Во всей археологической литературе считается правомерным и

и общепринятое такое выражение.

Постановили:

Тезисы доклада Э.А. Римана утвердить и рекомендовать для чтения на конгрессе.

Слушали: Тезисы доклада М.Я. Лившица: „Об использовании традиций фольклора в современном декоративно-прикладном искусстве."

Выступления:

В.С. Земцугин: Тезисы выписовать, чувствуется необходимость их сокращения.

Э.А. Риман: Автору не удаётся доказать, что происходит расцвет культуры, ибо примеров этому в жизни нет.

Вопрос об использовании нар. св-ва в произведениях профессионалов — особый вопрос.

Ответ автора: Происходит расцвет профессионального искусства, которое развивает традиции народного творчества. Но в ходе процесса народные традиции не теряются, не искажаются, как в классовом обществе, а развиваются, обогащаются в прикладном ис-

кустаре. Другое дело, что неорганизованные кустари исчезают, но это не означает исчезновения нар. традиций.

Э.А. Рикман: Это в общем плане сказано, и выводы ласкированно.

В.С. Зеленчук: Каждый может говорить об этом, но более или менее основательно и вдумчиво. Конечно, нар. традиции развиваются, но дело в том, что само это развитие изменяется и переходит из одной формы в другую. Исчезает индивидуальное, зато развивается коллективное творчество. В этом вся суть, и учитывая аудиторию, которой предлагается доклад необходимо более обобщить ~~в конкретной~~ суть и сократить объём текста, за счёт снятия некоторых фактов.

И.Ф. Ловва: Я хотел бы знать более доклад теоретический или о конкретном материале.

В.С. Зеленчук: Доклад теоретический, ибо затрагиваемые проблемы общезначимы для всех республик.

Постановили:

Тезисы доклада т. Я Лившица утвердить и рекомендовать для заслушания на конгрессе.

Слушали: Тезисы доклада
Н. А. Демченко: „О происхождении молдавских пахотных орудий"

Выступали:

В. С. Зеленчук: Я с интересом ознакомился с докладом у автора был уже ряд статей, которые при обсуждении не вызывали возражений. Но в данных тезисах есть некоторые замечания.

Тезис 4 утверждает, что волохи вступали в общение со славянами. Выше раньше Н. А. Демченко утверждает, что орало славянского происхождения. В 5ом тезисе автор говорит о том, что с/х орудия - результат тесных взаимовлияний. А из истории нет примеров этому тесному взаимовлиянию и тем более о взаимствовании каких-нибудь элементов славянами у молдаван. Вот и получается противоречие в утверждениях автора. Предлагаю ликвидировать его.

Ч. Г. Жинжу: О самой структуре и последовательности расположения материала в тезисах моё мнение такое, что надо переставить тезисы т. е. начинать с конца. (Рекомендую автору 6ой пункт перенести в начало тезисов.)

Постановили: тезисы доклада Н. А. Демченко утвердить и рекомендовать для заслушания на конгрессе.

Слушали: тезисы доклада Б. Я. Когырова „О ранних бытованиях скрипки в Молдавии" (на эту тему есть заявка с секции музыковедения).

Выступали: Э. А. Рисс — есть предложение тезисы передать в тезисной форме

В. С. Зеленчук: автор вышел за рамки своей темы. Соединены вместе несколько тем. Рекомендую предложить Б. Я. Когырову более точно определить направление доклада, учитывая, что есть в тезисах материал, характеризующий далеко иные вопросы, чем это предполагает поставленная тема. Вызывает сомнение положение об „ассоциации скрипки со сверхестественными явлениями". Автор должен дать свою оценку высказываемому положению.

Постановили: Предложить автору исправить доклад в духе высказанных замечаний. Попросить молдавских товарищей познакомиться с исправлениями и утвердив, отослать тезисы в Оргкомитет конгресса с рекомендацией для заслушания на конгрессе.

Слушали: Тезисы Н.Д. Чебана „Проблемы развития современного молдавского фольклора в Молдавии".

Выступали:

Э.А. Рикман — полностью, проблема сосуществования одна — связи фольклора с профессиональным творчеством. Спорного что-нибудь, иных проблем не вижу.

Спорно положение о том, что в будущем пристрастие фольклорного того или иного произведения будет служить его популярность.

В общем: тезисам надо придать более проблемный характер.

М.Я. Мевиус — сама проблема развития спорная и интересная. Но не удачно выражение той мысли, что в будущем фольклор будет переключаться в область подлинных литературных произведений, ибо в сути это значит в устах автора, что фольклор не подлинное произведение искусства. В этой связи надо ставить вопрос о сосуществовании и взаимовлиянии фольклора и самодеятельного тв-ва.

Н.Д. Чебан — в докладе, по моему, проблем несколько. Даже перечисление жанров фольклора говорит об этом,

ибо эти все вопросы спорные. Поэтому, для большей ясности надо сформулировать так, чтобы звучало как проблема.

Относительно самодеятельной литературы (из народа) – ведь она связана с фольклором. Фольклор – массовый характер произведений. Эти вопросы ставятся. О них спорят. Особенно в национальных республиках. Особенно интересен спор по вопросу о перспективах фольклора и его развития при социализме. Я думаю, что литература, художественное творчество одна из сторон деятельности человека, ибо при социализме все стороны развитой человеческой будет меньше узко-профессиональных и сможет заниматься тем, к чему у него есть особая склонность.

Постановили: Тезисы Н.Д. Чебака убедить и рекомендовать для заслушания на конгрессе.

Слушали: Тезисы Н.А. Мохова „...

Выступили:

В.К. Говрив — я предлагаю автору сформулировать название тезисов иначе „Источниковедческие вопросы и проблема возникновения молдавского народа".

Э.А. Рикман — Источниковедческий материал большой и интересный, но в самом докладе излагаются сами проблемы. Возникает необходимость более точно определить направление доклада.

М.Я. Лившиц — Мне кажется, что постановка вопроса в докладе правильная, но роль источников скорее всего не показана. Не привлечён этнографический материал.

В.С. Зеленчук — согласен с мнением Э.А. Рикмана и могу сказать, что Н.А. Мохов не совсем освятил архивные источники. Предложил автору исправить доклад в духе высказанных замечаний, принять доклад за основу.

Постановили: тезисы Н.А. Мохова утвердить и рекомендовать для заслушания на конгрессе.

Слушали: Тезисы В.С. Зеленчука „Народные обычаи и современность"

Выступили:

М.Я. Лившиц — В каком смысле говорит автор об „сохранении и очищении" обрядов.

В.С. Зеленчук — Говоря об этом, имеется в виду удаление из обрядов религиозных моментов, религиозного налёта, оставляя за ними их гармонт-

ценность и значимость. Я говорю об этом, а хотел подчеркнуть, что у нас уже проводилась большая работа в этом направлении не только теоретических исследований и выступлений в периодической печати. Отвечая на вопрос: много ли сохранилось обычаев — праздников, могу сказать: слов и понятий обычай много, а праздников. Обычай выступает иногда в форме праздника. В данное время идёт формирование новых праздников.

Н.А. Демченко — В отношении класса — вечеринка „шестаре" (совместная работа). В последнее время ей придают другое значение — мероприятия отдыха и увеселения молодёжи.

В.С. Зеленчук — Нет смысла возвращаться к старой форме увеселения молодёжи, когда существовал клуб. А слово „шестаре" - часть сейчас называют литературные вечера.

Э.А. Рыбалко — Уточнить 20-е годы, ибо нет внутренней связи между фразами о том, что каждый класс вкладывает в обычаи свое содержание и поэтому они приобретают ~~классовое~~ воспитательное значение.

В.С. Зеленчук — Но это так. Раньше насаждались религиозные обычаи в интересах нравственного и обществ. воспитания. Теперь мы стараемся эти =

чать обычаи от религиозного содержания. Но согласен выпустить слово „нравственное" и вместо „воспитание вообще".

Постановили: тезисы доклада В.С. Зеленчука утвердить и рекомендовать для чтения на конгрессе.

Слушали: Тезисы И.Г. Жинку „К вопросу о терминологии и методике анализа славянской гончарной бытовой посуды".

Выступления:

Н.А. Демченко – Хотелось бы найти в работе более чёткое перечисление видов лицевой стороны посуды, их классификация, а не простое перечисление и описание.

Ответ автора: Говоря о поверхности (сосуда), можно сказать, что она поддается той или иной расшифровке, форма же – очень трудно поддается расшифровке.

В.С. Зеленчук – Как автор считает: применимы его выводы для Молдавии только или для более широкого масштаба керамики? В чём смысл поставленной темы? Если это предложение унифицировать терминологию для всех археологов Советского Союза – то это очень важно и представляет особый интерес.

Если же предложение ограничивается материалом в рамках Молдавии – то интерес меньше. Что нужно противопоставить.

Ответ автора – работа построена на молдавском материале и говорить, что терминология, предлагаемая мной единая не приходится, ибо ни в республике, ни в Союзе единой терминологии керамики нет. Но предлагаемая применима как в республике, так и для многих союзных археологов.

М.Я. Рывкин – Странно звучит соединение методики анализа и терминологии в одной теме. Присоединяюсь к мнению В.С. Зеленчука относительно того, где приоритет и большая роль принимается терминологии при второстепенности роли анализа форм. Говоря о терминологии, недостаточно сказать, но надо раскрыть критерий анализа и определения. В число форм надо внести и фигурную форму. В классификации орнамента надо выделить: ленточный и барельефный.

В.С. Зеленчук – Что понимать под тощей и жирной глиной? И разве среди археологов есть разнобой в этом определении.

Ответ автора – просто до сих пор не придавали значения и не обращали внимания на то, из какой глины изготовлена керамика: чистой жирной или чистой тощей, которые образуются мягкой или жёсткой примесью.

М.Я. Лившиц — Разве термин „втулка" — не установившийся и не общепринятый.
Ответ а-ра — Да! Но, нет единого понятия и мнения у археологов.

В.С Зеленчук — Было бы убедительнее, если бы автор отметил, что существует различное представление и определение „втулки" и др. спорных терминов и понятий, а затем в виде предложения выдвинул бы тезис (опираясь на материал находок) собраться обсудить и принять единое мнение и решение. Описание мест, тоже предлагаю вынести из работы, как явное и не требующее повторения. Вообще в работе надо расширить анализ методики и сократить терминологию. Хотелось бы автору аргументировать не по хозяйственно-бытовому принципу, а по принципу использования и применения. Я в аспекте понятия поднять вопрос унифицирования терминологии работа представляет очень большой интерес и актуальность.

М.Я. Лившиц — Моё пожелание автору использовать примерные места из работ, где он перечислил виды и названия острой детали, опираясь на разработки в их определении и названии, и принять их за осно-

ну в дальнейшей работе над остальными видами. Это помогло бы высказать более конкретные предложения.

Э.А. Рикман – важно уже то, что автор ставит своей целью в порядке постановки вопроса предложить свою терминологию с целью упорядочения археологической терминологии.

Постановили: Тезисы Н.Г. Жилину утвердить и рекомендовать для заслушания на конгрессе.

Слушали: тезисы Н.Д. Раевского

„ . . . . .

Выступали:

Э.А. Рикман – от латинского языка сохранилось не так мало имён: Аурелия, Октавиан и др. имя это более поздние слои, где имеется в виду в содержании тезисов.

В.С. Зелецкий – я думаю что поздние слои, относ. к XVIII – XIX в.в., имеют влияние славянского и аратуусского языка (особ. в госп. классах).

Л.Д. Лосицева – Рекомендую отредактировать 2-ой абзац 2-го тезиса относительно церкви. Не стоит вводить в такой плане, как дано в тезисах (церковь – как рудиментарный институт).

Э.А. Рикман – не только, что церковь

бает автор, говоря о христианских именах пришедших от болгар в 10 веке. Ведь можно сказать, что не только от болгар поступали языческие слова в язык западный.

Ответ автора: по неправильности и бесспорности заимствования родства языка бесспорно то, что если бы эти языки взаимствовались раньше и не от болгар (или позже) то они подверглись бы фонетическим изменениям совсем по другому.

Л.Д. Лосеутова: литература исторического не подтверждает выражение автора о „вновь принятом христианстве"

Постановили: тезисы Н.Д. Раевского утвердить и рекомендовать для заслушания на конгрессе

II Организационные вопросы

Слушали: документы, адресованные в адрес Республиканского Оргкомитета, по вопросам подготовки и проведения VII международного конгресса.

Выступали: В.С. Зеленчук: к предстоящему конгрессу, как мы знаем, придаётся очень большое значение. В его подготовке мы должны тоже принять посиль-

ное участие. Насчёт предоставления фильмов можно сказать, что базы у нас нет большой. Но всё же придётся предложить в кинематографии отобрать некоторые фильмы: „Хора маре", „Молдавская свадьба" и др.

По вопросам популяризации и пропаганды этнографических материалов многое может сделать Республиканский краеведческий музей в форме передвижных выставок. Всемерно использовать надо прессу и радио. В этих же целях. Необходимо также издать три работ этнографов, посвящённых конгрессу. Предложить коллегии Респ. краев. музея также издать серию работ, посвящ. конгрессу.

В Москве, ко время конгресса необходимо организовать выставку. Для нас представят 2 или 3 стенда, где необходимо нашими силами устроить выставку (множество фотографий и других материалов). Вещевые материалы мелкие, но 1 тыс. вопросов стоит выставить.

М. Я. Либшиц — стоит найти фильм оперы Либовича „Народные умельцы Молдавии" или „Народное искусство". Фильм цветной, рассказывает о народных умельцах, показывается уникальные вещи в музеях Кишинёва и в Москве.

(140)

В. К. Готоров – есть такое слово „Путешествие по выставке". Стоит выяснить всё о нём, может ли быть он нам полезен.

И. Ф. Иовва – Программа работы хорошая. Выставки много организовать.

В. С. Зеленчук: По линии фольклора представить наряду с этнографическими материалами и фольклористическими и литературоведческими в виде диапазонов, карт и цветов, диапазонов штатов и кадров, карт экспедиций.

В. К. Готоров – в Государственном университете, в целях подготовки конгресса – провести студенческую сессию;

2) в здании исторического факультета организовать выставку из материалов, которые будут использованы для выставки на конгрессе;

3) Предложить Госархиву и Академии выступить на студенческой конференции

В. С. Зеленчук – подготовить необходимо в роли этнографии и истории для МСО. в 1964 г. Надо выделить лицо, ответственное за организацию выставки от МССР в Москве.

(14-1)

П О С Т А Н О В И Л И:

В целях активизации работы по подготовке к XXI международному конгрессу этнографов и антропологов:

а/ сотрудникам сектора этнографии Института истории АН МССР и сектора фольклористики Института языка и литературы АН МССР выступить в печати и по радио с материалами, освещающими итоги этнографических и фольклористических исследований в Молдавии за последние годы и задачи, связанные с предстоящим конгрессом;

б/ Республиканскому историко-краеведческому музею подготовить и провести осенью 1963 и весной 1964 г. г. ряд передвижных этнографических выставок в городах республики - Бендеры, Бельцы, Кагул;

в/ обратиться в киностудию МОЛДОВА-ФИЛЬМ с просьбой предоставить в распоряжение Республиканского Оргкомитета документальный кинофильм режиссёра Э. ЛОТ ПУ "Хора маре" и другие короткометражные фильмы, отражающие национальные формы культуры и быта населения МССР;

г/ поместить конгрессу готовящийся к изданию сборник: " Исследования по археологии и этнографии МССР";

д/ секретарю Республиканского Оргкомитета В. К. ТОПРОЙ организовать осенью 1963 года сессию научно-студенческого общества, посвящённую итогам экспедиционных работ в области этнографии и фольклора, и лучшие из сообщений студентов опубликовать в виде сборника;

е/ утвердить ответственным за организацию этнографической экспозиции в Москве в период работы конгресса младшего научного сотрудника сектора этнографии Института истории АН МССР - Н. А. ДЕМЧЕНКО.

Вела протокол: Марина

(142)

Протокол № 5

заседания отдела этнографии
от 31 мая 1963 г.

Присутствовали:
М. Я. Мишиц, Л. Д. Лосеугова,
Г. Г. Хинкис, И. Р. Фишиович.
М. В. Маруневич.

Повестка дня:

1) Обсуждение экспедиционных отчётов за 1962 г. младших научных сотрудников М. Я. Мишица и Л. Д. Лосеуговой
2) Организация экспедиционных работ на лето 1963 года.

1) Слушали:

В. С. Зеленчук докладывал заседанию об отчёте М. Я. Мишица —

— Отряд М. Я. Мишица состоял из 3-х человек. Он объездил ряд сёл севера и центра, где он проводил наблюдения и зарисовки на высоком профессиональном уровне. В ходе работы экспедиция вела работу в ряде районов. Основной вывод работы экспедиции — в настоящее время резьба по дереву бытует в основном в отношении деревянных частей жилища, что касается утвари, то традиции не возобновляются и если и встречаются примеры, то сделано в прошлом. В отчёте есть чёткое выделение типологии (4 типа резьбы). Но всё же чувствуется необходимость ещё более их чёткого

ведения. Принцип типологии — по частям дома.

К отчёту в целом замечание — необходимо некоторое предварительное вывод. Предлагаю, чтобы в заключение дан определение 4 типов резьбы, отмеченных в начале отчёта.

Весь отчёт весьма обстоятельный. Содержит большое количество материала (правда, в разной степени в разных сёлах.) но в данном случае автор находился в зависимости от наличия памятников в сёлах.

Предлагаю: утвердить отчёт.

М. Ф. Филимонова — Впечатление от отчёта удовлетворительное. Отчёт свидетельствует о большой работе, проведённой сравнительно малыми силами (3 чел.).

Вопрос и замечания

В. С. Земцусов — Вторжение ли на домах время в тяжёлых р-он? Всем да, то наверное обратить внимание на то, что там будут большею частью двускатная крыша, удовлетворяющая у пенсионеров колхозов. Это наложило свой отпечаток и особенности, что сосредоточилось на фронтоне.

М. І. Мирошниченко — В тяжёлых р-ах я был до комарага. Но эти наблюдения далеко не глубокие и большей частью сделаны по иллюстрациям.

Ч. Г. Хонин — Угол мирошниченко иллюстрации идут самостоятельно. Было бы целесообраз-

(144)

нее связать иллюстрациями с текстом. А в общем отчёт обстоятельный и подробный.

Постановили: Экспедиционный отчёт за 1962 г. М. Л. Мирошина утвердить.

Слушали:

М. Л. Мирошин ознакомил заседание об отчёте Л. Д. Лосевской.

Отчёт объёмистый по содержанию материала и довольно детального и подробного его анализа и описания.

К содержанию отчёта некоторые замечания:

1) При проведении анализа материала необходимо больше конкретных ссылок на информаторов.
2) Заменить слова „проверить честность женщины", как не выражающие предполагаемую мысль.
3) Чётче и ярче обрисовать и комментировать в историческом вопрос о характере власти в селе: как к этому относятся в селе, как относ. родители, руководство села.
4) Не характерно приведённое определение размеров ковыля предварительно на поле (моя устная ковыля основа метания)

А генеральный у всех ковров основа шелковая.

5) Говоря о продукциях надо привести данные конкретного фактического материала, а не по статистическому, ибо в отчёте этот материал выглядит более описательно, чем отчётно.

В общем отчёт обстоятельный и говорит о большой проделанной работе и, по-моему, его стоит утвердить как положительный.

В.С. Земскую — Л.Д. следовало бы в самом начале отчёта определить общие цели и задачи отчёта. А в общем отчёт подробный и обстоятельный. Но необходимо в дальнейшем обращать внимание на подготовку иллюстративного материала.

Л.Д. Лосеву — Об определении целей и задач: Трудно в таком отчёте вводить единые цели и задачи, ибо в разных сёлах при подборе материала внимание было рассеяно на большое кол-во самых вопросов и не было определённой программы.

Говоря об отчётах вообще — необходимо отчёты более иллюстрировать, а сами отчёты необходимо обсуждать раньше, чем их сделали. Если мы будем обсуждать отчёты в 1-ом квартале, то это будет более результативно для нас самих как для работы над научной продукцией, так и в последующей работе в очередной экспедиции.

Ч.Г. Хонину — Вдаваться мне кажется надо

будет специализировать сбор материала, и более стационаризировать изучение одной темы. ~~На этот год надо~~ в начале года составить план по отчёту (его и конечному времени) готовит его для обсуждения на отделе.

И.Г. Хинкис — я думаю, что при составлении отчётов надо в начале охватить закономерности, а затем разрабатывать детально.

Постановили: 1) Отчёт о работе в экспедиции за 1962 г. Л.Д. Лосиной утвердить.

2) Упорядочить в дальнейшем составление и обсуждение отчётов по времени и в духе высказанных замечаний.

2. Об организации экспедиционных работ на лето 1963 года.

Постановили:

С 4-го июня для проведения полевых работ выезжает отряд в составе И.Г. Хинкис, Н.А. Демченко, Л.Д. Лосиной и коллектора. Нач. отряда кандидат истор. наук. И.Г. Хинкис. Экспедиция проводиться будет в Калининской обл.

Распределение темати

(147)

Обзор написали:

Ч.Г. Хетлаф – топливо и транспорт;

Л.Д. Косицова – религия (все виды);

Н.А. Данилко – с/х и жилище;

В.С. Земляная – одежда и качество, прот. костяных изделий.

Для всех обзор темы: духовная культура и семья.

Весь прототип Харитоновой М.В.

(148)

Протокол № 6.

заседания сектора этнографии
Института истории АН ЛССР
от 22 июня 1963 г.

Присутствовали: В. С. Зеленчук,
М. Г. Хвенкц,
М. Х. Лившиц,
Н. А. Деменко,
Л. Д. Лоскутова.

Повестка дня: 1. Обсуждение экспедиционных отчетов за 1962 г.
Н. А. Деменко, В. С. Зеленчук.

1. Обсуждение отчета Н. А. Деменко.

Вопросы: В. С. Зеленчук —
— на 10 стр. написано, чего нам убирали ярусную плотину до 20-х г. XX в. (кетам и все остальные ярусы колковые, зачем гулянья, почему?
— не понятно выражение на стр. 32.

М. Х. Лившиц — Каким образом все сетяо собирали и домой, так как транспортом расстояние брезку хозяина? Он количество рыбы или деньги?

Ответы Н. А. Демченко:

— С увеличением сод.-жопомя условий росло количество посевных площадей и тенденция механизировать процессы труда. К тому же с 20-х г. XX в. совсем перестали употреблять как средство тягла.

— В зависимости от породы от всех овец. 23 апреля обрезают первый раз.

— Распределение брынзы зависит от количества молока в день, когда сдают овцы посуху.

Выступления: В. С. Зеленчук - Опыт отрасли машиностроения что собрал авиац. Машиностроительный институт. Можно будет использовать при дальнейшей работе. Какие пожелания будут? Собирать больше материала по современному состоянию животноводства. Хорошая организация колхозного строя, но не только о личном стаде; Организация выпасов частных овец до организации колхоза. Молдавские термины следует брать в кавычки. Некоторые замечания по стилю изложения. Надо дать короткие выводы.

М. Я. Лившиц — У меня такое.

Замечание что нет. Демченко детально анализировал "технологию Маца" изложения материала не только описательно, но и складывается картина движения орудий. Надо дать в заключении краткие выводы.

И.Г. Хошку — Очень хорошо написан добросовестно. Предисловие интерес. Выводы надо дать в конце. Или по ходу изложения дать различия между семьями. Сравнить мои материалы: земли в одной и в другой семье. Написать какие семьи были обследованы по своей теме.

Предложение: отчет утвердить.

2. Отчет В.С. Зеленчук —

В.С. Зеленчук — В отчете отсутствуют ссылки на авторов, потому что они еще не готовы. Перед тем как текст будет сдан на машинку.

Н.А. Демченко — вопрос о „здесь" для нескольких невест „родных".

— Материалы о нарушениях в Советской время следует после описания похорон нельзя ли изменить такую последовательность?

М.Х. Лившиц — Вопрос о бюджете времени семьи. Когда готовят обед в семье

колхозной?

— стр. 7. обычай дарить на свадьбе деньги, сколько принято дарить? На сколько свадеб бывает человек в год? Какой доход от свадьбы?

Сайвеш: - Здесь в несколько „рядов", когда у девушки есть несколько женихов основных предметов, что входит в состав приданого, например 2-3 больших ковровых.

— Можно изменить последовательность изложения похоронных обрядов.

— Обед в колхозной семье гостей в свободное время.

— На свадьбе гостей дарят 5-10 руб. В течение осени колхозник может быть на 3-4 свадьбах. Доход от свадьбы довольно большой.

Н. Т. Хвинку — Найти обычай „колым". Сами факты довольно невинные, не всегда реакционные. Смотрит взгляд на женщину реакционный. Такой обычай подчеркивает, что женщина неравноправна.

Н. А. Демченко — В основном все материалы получили отражение в отчёте. Такие вопросы, о сходе, о кашеварке красных рассматривался. Надо отметить, что права не получили менять.

Месяцами в месяцах дискуссируют

молдавской терминологии. Необходимо провести первый вывод – о работе общественных учреждений.

Л. Д. Лоскутова — Отчет написан хорошо. В нем приводятся высказывания информаторов. Хорошо отмечен переход ей сельской женской одежды к городскому. Работа комсомольской организации не отражена полностью, очевидно и цели такой не ставились, поэтому следует исправить заголовок раздела соответствующей. Не везде текст описания женской одежды сопровождается терминологией молдавской, а в украинском селах и украинской. В описании мужской поясной одежды нет разницы между „цулена" и „ицарь".

Материал об обрядовых обычаях и праздниках по с. Конгаза разбросаны.

М. Я. Лившиц — В отчете нет этнической характеристики. Когда описываются похороны, существует аналитический подход к изучаемому материалу. Положительным фактом, что наряду с описанием отмечается и свое отношение к описываемым событиям. Надо делать ссылку, где удалось исследовать в одном селе небольшой семейный вопрос, а в другом селе другому. Или дать два отчета, или дать те же вопросы и в

других сёлах. Если писать отчёт по Комаше то надо дать и одежду, если не сохранилось, то описать то, что есть, что сохранилось из национального элемента в современной одежде.

И. Г. Хонину — Отчёт представляет интерес. Правильно считать. Материал обильный собран. По части формы конкретизировать. Значение цифрового в нашей уже. А бе ржитсуя.

Земение: Экспедиционные отчёты за 1962 г. Н.А. Земенко и В.С. Зеленчук утвердить.

В.С. Зеленчук: Разрешение поблагодарить всех за замечания сделанные в ходе обсуждения отчётов.

Вела протокол /подпись/

154

Протокол № 7

заседания сектора этнографии
Института истории АН МССР
от 24 июня 1983 г.
с. Гаваноза Каушанского р-на

Присутствовали: М.Я. Лившиц,
В.С. Зеленчук,
И.П. Хынку,
Н.А. Демченко
Л.Я. Лескунова.

Повестка дня: 1. Обсуждение главы „Системы земледелия в XVIII – нач. XX вв." монографии „Земледельческие орудия молдаван в XVIII – нач. XX вв."

Н.А. Демченко: Здесь я попытался дать небольшое исследование систем земледелия и связать с орудиями пр-ва. Глава разделена на небольшие разделы: системы земледелия 18 и н. 19 в.в. и 2-вторая половина 19 в. Так как это часть монографии, не дано другие вопросы, а больше остановливалось на исследовании системы земледелия. Использовал документы и материалы, которыми располагал. Кроме того использовались архивные материалы.

Вопросы:

М.Я. Лившиц — какую часть

монографии составляет эта глава?

– Есть ли разница между методами обработки и техникой обработки?

В.С. Зеленчук: – Эта глава первая или другая?

– Что это за работа Кодра?

Л.А. Лоскутова: – Почему такой ужасный срок в 40-60 лет по свободному?

– Ой куда данные о свободе, если в документах нет?

Н.А. Ястребова: – Это первая глава монографии после введения.

II глава – Другие обработки почвы;

III гл. – Другие уборки и молотьба;

IV гл. – Земл. другие как материал для жилища, молотьба.

Все главы по объему примерно одинаковы.

– Общепринятый термин „техника обработки".

– О свободе в документах очень мало данных. Из письменных источников сведения.

– Такой длительный срок отдыха земли 40-60 лет. у Тревожных о России тоже есть. Всего вероятнее, что земли было так не было необходимости предоставлять срок отдыхать.

– Работа Кодра 178/2 нужна в Ленинской Библиотеке им. В.И. Ленина в

Основе это работа есть. Она посвящена описанию Молдавии. Дает сведения, что только 1/40 часть земли обрабатывается.

Левшин М. Я. — Я главу смотрел с точки зрения структуры композиции. Работа написана на обширном материале, в котором автор хорошо разбирается. Этот раздел богат фактическим материалом. Эта глава необходима.

Написано грамотно. Можно ее читать с полным основанием.

Следовало подвергать рефакторингу работу над текстом. Некоторые фразы, описывающие автором, надо уточнить, что это объективные, а не сам автор делает это.

Тесна достаточно структура, но в конце 8 с XIX в. эта структура нарушена. Исходя этого размеры необходимо их четко разграничить.

В конце будут идут выводы. Чтобы идут не совсем четко сформулированы.

Не дает оценку приведенных сайтов, Свинаго и Лома, которые дают ценные фото.

Ц. Г. Хвинку — Я с удовольствием читал эту главу. Работа очень интересная. Вижу развитие. Вот систему показать в развитии. При дальнейшей будет хорошая глава. Надо сказать, что дальше, чтобы она стала лучшей.

Небольшое вступление - хорошее. Но автор говорит, что этими вопросами занимались мало и автор добавил, что надо будет рассматривать вопросы.

Вопросы общего характера: администрация и администрацией. Есть в тексте ссылки на литературу, но они не вынесены в текст.

Надо и более конкретно говорить об других, надо указывать какие.

Следует уточнить абзац об интересном описании земледелия.

Надо начинать непосредственно с описания. Лучше охарактеризовать один район хорошо и перейти к другому.

Надо уточнить время о шумерском и акадском влиянии на население юга Месопотамии. Когда и каким образом?

Ссылаясь на автора надо дать оценку. Все составлено на описании доказательств.

А. Я. Лоскутове — Глава обстоятельная, стройная, раскрыт состав земли и другие вопросы, касающиеся экономической жизни Двуречья, правильно истолкованы задачи исследования.

Следовало бы дать несколько ссылок на работы, на которых строится доказательство. В тексте включаются новые термины, но они не объясняются, например, керамика и др.

Надо также сказать и о самих авторах, когда они жили.

Не совсем доходчиво положение о систем

(158)

земледелия в степных районах, связывая с уменьшением лесных массивов.

В. С. Семенчук. — Работа представляет значительное исследование. Так как написанных трудов нет, он выступил хорошо данной области. Я считаю, что работа над ней еще не окончена. Основные слабости ее: 1) Изменения системы земледелия мало связано с социально-экономическими изменениями, с развитием феодально-крепостнической системы и зарождением капиталистического способа пр-ва. 2) Автор должен везде установить связь с другими пр. во.;

Есть несогласие с выводами и положениями выводов. По документам Бессарабия являлась житницей Турции. В начале XIX в. связь с Россией, поставляя хлеб в Одессу.

Система земледелия нужно анализировать, а не агроному. Это должно быть сделано историком.

Надо показать специфику в Молдавии и обосновать роль других. Резкие переходы с XVIII в. на современность стр. 35.

Из терминов „пырлога" не видно, чего земля восстановливала свое плодородие.

Объяснить термины „пыне логе", „пыне мец". Появление кукурузы немного изменило и по системе земледелия.

Нужна единая система обозначения. Высказывания о бобовых и подсевратение

материалами Молдавского Госкино не согласится. В целом выводы правильные.

Решение: Считать плановую работу выполненной и рекомендовать Н. А. Демченко учесть замечания высказанные при обсуждении.

Н. А. Демченко — Благодарен всем за высказывания, хорошие замечания.
В отношении других все говорили, ограничена я тема, поэтому чего по другим есть отдельная глава. Вопрос о хронике будет предложен. Молдавия была обязана. Туркам поручать, а Молдавии больше сконцентрированным предложить.

Была пробовал. /Фильмотека/

(160)

Протокол № 8 (№2)

заседания Республиканского оргкомитета по подготовке к VII Международному конгрессу антропологических и этнографических наук.
от 6 сентября 1963 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук,
Э.А. Финкман,
Л.Я. Лившиц,
Л.Ф. Филимонова,
Н.А. Демчень,
Б.Я. Коцюрба.

Повестка дня: Обсуждение докладов товарищей Э.А. Финкман, Б.Я. Коцюрбова, Н.А. Демчень, посылаемых в Оргкомитет VII Международного конгресса антропологических и этнографических наук.

1. Доклад Б.Я. Коцюрбова „Критическое искусство Молдавии".

Финкман — Прошу товарищей поддержать мою точку зрения в отношении изменения названия доклада на „Некоторые особенности молдавского сатирического искусства".

В. С. Зеленчук — Я думаю, что нам будет лучше, если Ваш доклад по содержанию более отвечал предлагаемому Вами названию. Но надо учитывать, что конгресс антропологических и этнографических наук и первое название больше подходит с точки зрения этнографической направленности.

И. Х. Лившиц — Я ознакомился с докладом. В нем подробно излагается мало изученная тема искусства скрипичной игры. Автор детально разбирает особенности скрипичной игры. Замечания. На 1 стр. не ясно какие факторы обусловили раннее развитие скрипичной игры. Если они не известны, то лучше о них не говорить. Стр. 3, где говорится о распространении скрипки в Азии — мы не имеем основание так говорить, потому что старое молдавское искусство нам малоизвестно. Скорее Вам известно что в молд. музыке есть элементы скрипичного искусства. Мне кажется, что надо объяснить, почему в наши дни скрипичная игра в селе не распространена в то время как мы знаем, что скрипичная игра была раньше, чем флуер. Мне кажется что надо сократить немного описание танца. Доклад читается с интересом.

Г. Н. Гинзбург — Основная ценность доклада — в определении границы молдав. критического искусства. На сколько это правильно освещение трудно судить т.к. я не специалист в этой области. но думаю что написано хорошо. Мне думается, что в вводном разделе много общих рассуждений, которые можно применить к любому народу, мало фактов для освещения молдавского критического искусства. Вы преследуете общую тенденцию — все выводить от славян и утверждаете, что критика у молдаван от славян. На каком основании это утверждение?

На стр. 3 не дана сноска на документах о "муйсарах" XIV - XV вв. Это я говорил в вводной части доклада, что касается самого доклада, думаю что изложено все серьезно хотя можно показать еще специалистам музыковедам.

Н. А. Демченко — В целом мне доклад понравился. Можно только дополнительно вопрос о советской молдавской. Мы будучи в экспедиции почти не встречали критических труд. Чем это объяснить?

В. С. Зеленчук — В целом я считаю, что тот вариант доклада, во многом отличается от первого варианта, где много говорилось о технике исполнительского мастерства. На стр. 3 статья о цветомузыкальных "этюдов" не очень удачно сформулирована. Ведь искусство "этюдов" хоть и пересекается "комплексами", тем не менее они содержат целые оркестры. Приветствую быт в сценическом плане но в развитии искусства быт заинтересовать. Надо привести фамилии писателей и поэтов, которые применяют в своих художественных рассказы о сцене.

Мы можем судить только о исполнительском мастерстве мы судить не можем.

Б. Я. Котляров — Кое-что из высказанных замечаний надо учесть. Но трудность в том что ограниченное время и трудно уложиться. Не счет изобразительного искусства, изображающего скульптуру я имел в виду всю Молдавию. Относительно словянского происхождения скрипки, я убежден на основе документальных данных. Термин "виоара" более поздний, а древний "скрипка" бытовал и в Молдавии. Относительно современного положения можно сказать,

что скифское искусство Молдавии находится на стадии вымирания. Говорить об этом надо выступить с критикой нашего Министерства культуры, что не уместно на таком конгрессе. У нас недооценивается это искусство.

Доклад Т. А. Рикмана. Поздние сарматы на территории "Круго-Днестровского междуречья и их роль в оформлении населения этого района".

Вопрос М. Л. Лившица: 1. На стр. 4 говорится о том, что в литературе называют когевников "сарматами". Почему Вы это игнорируете?

2. Как отличить сарматский памятник от черняховского, из текста не получается, что отличить их нельзя?

3. Мне не ясно реальное содержание "обряда" на стр 2. О каких видах идет речь?

Н. А. Демченко: Мне не ясно где границы Восточной Европы? Лучше дайте Юго-Восточной.

Ответы: - Во втором - погребальных обрядах эти сарматские племена мы видим и они хорошо отличаются. Дальше в IV в. они куда-то исчезли в археологическом материале но о них говорят письменные источники.

В это же время мы видим расцвет черняховской культуры. Может быть они сарматская под черняховской культурой?

– Я не конкретно примерах говорил, что когевтики вполне не удовлетворяют населения.

– У меня создано как сильно каменистыми сарматы и кремень, но нет уже это показать.

На счет восточной Европы – замечание правильно. Это слишком широкий термин.

Выступили: М. Я. Лубешц – Мне кажется, что доклад интересный. Отличается фундаментальным изложением материала. Доклад должен состоять из двух частей: I – где бы доказывается, что сарматы были много. II – что они смешивались с др. народами. Вы не сумели доказать, что их было много. Нужно привести еще аргументы доказывающие это. Необходимо доказательство, что сарматы не были когевтиками, как их считали до исследования, а были осетами.

Н. А. Демченко – В основном М.Я. Лубешц уже высказал некоторые замечания. Я считаю, что стоит нужно дать в конце. Что касается развития земледелия у сарматов – не

ли археологических материалов об этом, кроме данных у Стрибога.

В.С. Зеленчук — Доклад читался с интересом. По новому ставится ряд вопросов и будет перспективен для аспирантов в этой области. Я думаю, что Э.А. Гилман будет и впредь заниматься этим вопросом, поэтому некоторые замечания он сможет учесть в дальнейшем. Я думаю, что он прав по традиции что многие археологи делают поспешный вывод о глубоких процессах, основываясь на 1-2 находки. На стр. 7, 2 абзац надо переделать. Небольшие взаимопонимания по-моему не могут оказать глубокого влияния на формирование народов. Несколько расплывчатое понятие что такое сарматы и черняховцы? Оккупационные данные - это смешение - это брак? Какие есть документальные? На стр 10 о бирюзатуне может быть вставка рассказать, что у черняховцев были бирюзатуны.

В целом доклад хорошо и можно его рекомендовать.

Э.А. Гилман — Со многим я согласен. Это новая для меня тема и естественно могут быть недоработки. В отношении многочисленности сейчас сделать Вы не разобрали все мои публикации. 50 памятни-

тоже говорил об этом. И с каждым годом их число увеличивается. Могильники сарматские отличаются от черняховских, а поселения у них одинаковые, поэтому я говорю, что наверное среди тех 500 поселений есть и сарматские. Для определенного периода сарматы четко выделяются, а потом они куда-то исчезают, в то время как политически они действуют на этой территории как военная сила. Я выступаю от имени черняховской культуры.

В.С. Зеленчук — Предлагаю доклад утвердить.

Доклад Л.А. Домбровского „О происхождении молдавских находящих фурий".

В.С. Зеленчук — Я предлагаю Вам сократить до необходимого текст и абзацы тоже очень длинные. На стр. 3 II абзац тоже можно сократить. Ведь это общеизвестная истина. Учтите не замечания, что высказали на Орхомитеке. В общем мое мнение такое — доклад можно утвердить с учетом всех замечаний и сократить.

Э.А. Сидоренко — Этот доклад не будет слушаться и основной тезис о 3 типах на черняховских фурий, заимствованных у славян — дискуссионен.

(168)

Я присоединяюсь к мнению В.С. Зеленчука, что доклад рекомендовать напечатать, особенно его вводную часть. Отредактировать весь доклад.

Решение: Доклады Э.А. Фиклина, Б.Я. Кейлязова и Н.А. Демчено утвердить.

Вела протокол: Филимонова М.Ф.

(169)

Протокол № 9.
заседания сектора этнографии
от 25 сентября 1962 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук
М.Я. Левина
М.Ф. Гнилицкая
Л.Д. Лоскутова.

Повестка дня: Рассмотрение итогов научной работы младших научных сотрудников Л.Д. Лоскутовой, М.Я. Левиной, М.Ф. Гнилицкой.

Отчет Л.Д. Лоскутовой: Работала в секторе этнографии мл. н. сотрудником с начала 1962 г. По этой теме 1962 г. была запланирована брошюра "Против вредных традиций чуждого!" в соавторстве с В.С. Зеленчуком. Брошюра написана. Написан и отчет в 1 ал. за 1961 г. Сверх плана написан раздел "религия" для очерка "Молдавия" и написана лекция на "антирелигиозную тему". В этом 1963 году. Отчет об экспед. работах 1962 г. обсужден в секторе. Работала над статьей "Молодежь в конце года будет сдана. Прочитала 8 лекций, участвовала в экспедиционных работах. Является ответственным и председателем

общества кр. хутора и кр. молдсовета / Институт истории. В республиканской газете в этом году выступила в соавторстве с В.С. Зеленчуком со статьей по разрабатываемому этнографическому материалу.

Выступила с сообщением на III конференции молодых ученых тезисы которых уже опубликованы.

В этом году сдала 2 кандид. экзамена по философ. и ин. яз.

— В.С. Зеленчук — Сколько времени вы работаете лаборантом?

— Лоскутова Л.Д. — с июня мца 1959г. по конец 1961г. = 2,5 года.

— В.С. Зеленчук — Какие есть пожелания в отношении плановой работы будущего года?

— Л.Д. Лоскутова — Я думала взять раздел какой-нибудь для будущей дипломной работы, но обязанности молдовед. мне не дают работы рабочего класса Молдовы.

В.С. Зеленчук — В целом Лоскутова справляется со своей научной работой. У нее есть 4 работы опубликованные и 2 сданы в печать. Она хорошо работает в экспедиции, ведет активную общественную работу. Но у нее есть плохие привычки, чтоб по часу выступать или обсуждать работ в семинаре.

Более определенно сказать затрудняюсь

чем запланирована будет на будущий год. И пожелание что относится ко всем — работу в секторе планируем сдавать в III квартале, т.к. всегда есть недостатки, которые до конца года надо устранять.

Л.В. Лоскутова — Вы правильно отметили по себе выступление в секторе. Так как в запланированную должность м.н.с. сотрудника принимать участие в обсуждении. Тематика у меня определенная, ограниченная к сему году, так что в будущем году план будет выполняться сразу с начала года, а не как в этом году фактически со второго квартала, когда стали заполнять данные в плановые карточки.

Ойгей М.Г. Левшина — Я работаю в Институте истории с декабря 1961 г. т.е. 15 года. В 1962 г. была запланирована статья "Художественная обработка дерева в Молдавии". В дальнейшем эта тема плановая статья "Использование народных традиций в творчестве профессиональных художников Сов. Молд." Сдается 2 кв. экзамена по фил. и ин. я. В 1963 г. в плане "Художественная обработка дерева и кости" для брошюры "Народное искусство Молдавии" и раздел "по искусству Молдавии народов

(172)

1917-1940 гг и 1941-1960 гг для истории Молдавии.

Написан отдел о прошлом 1962 года конец. и ведется работа по сбору материала.

В 1963 г. сдам 2 экз. канд. минимума по специальности. Работаю над кандидатской диссертацией, надо доработать введение и заключение и последний раздел по народному хозяйству. Через 15 дней примерно будет закончена эта работа.

Читаю лекции в прошлом году 17, в этом 12. Хочу сдать работу как можно позднее, чтоб успеть написать.

В. С. Зеленчук — Какая работа на будущий год?

М. Х. Сивицу — написал 2,5 п.л. по теме, сдал по отделу, только отдельно надо написать по главам и темам и написать по всей брошюре.

А также собираю материал по худ. ремеслу в Молдавии.

Намечивается поездка, новые курсы курсов объекта, мол. учителя по труду,

В. С. Зеленчук — Не думайте, что одна работа найдет на другую!

Надо подготовить брошюру на 1964-65 гг.

В. С. Зеленчук — Стоит научить работе отдельно. Напр. Молдавия

сложившуюся специалистов известных в республике. Работая в отделе библиографии, выполняет работу, предусмотренную ее должностной инструкцией. Работа его имеет определенный научный характер.

Поставленные перед ним задачи выполняет квалифицированно.

Зинаида М. Ф. Ахметзянова. — В настоящее время я работаю с 1958 г. 2,5 года работала лаборантом, составляла библиографию, в архиве собирала материалы по селу Зайканы, в партархиве обрабатывала издания, в 1959 г. была в Чагаузских селах в экспедиции, собрала материалы по чагаузской одежде. Начала писать в 1,5 г. г. "Чагаузская национальная одежда и ее бытование в настоящее время".

По материалам экспедиции была только начала писать к 60-летию "национальная одежда чагаузов".

Когда достраивался отдел чагаузведения, меня перевели туда, с сентября 1961 г. я опять в секторе, литературе. В плане была написать "О чагаузской женщине в прошлом и настоящем".

В начале 1962 г. закончу, научная обработка материалов и научный

(174)

отчей экспедиционных работ. Отчет сдан обсужден на секторе. В конце декабря 1962 г. В связи с тем, что я не работала 10 месяцев мой перевыполнение этого года. В течение семилетки сейчас написала. В конце октября сдам сектору в сектор на обсуждение. В этом году была 1 м.-ц в экспедиции. Проведена в работе 11 лекций.

В. С. Зеленчук. — Над чем Вы думаете работать в будущем году?

— М. Ф. Фуллилова. — Надо еще с Губой поговорить, не знаю над чем он работает?

В. С. Зеленчук. — Список научных работ Фуллиловой М. Ф. всех 3 работы, ни одной печатной труд.

Говоря о Вашей работе, большая претензия к Вам. Вы совсем не принимаете участия в заседаниях сектора. Ни один раз не выступили. Ведь это тоже вид научной работы. За пятилетку надо положить работу на стол. Очерк по охоте и рыболовству для „Молдовы" был на низком научном уровне. Нам с Мелитой Николаевной Самойловичем пришлось много над ним работать. Должны образоваться и в Институте бывать.

175

У Вас далеко нет удовлетворения тем, что вы будете защищать на будущий год. Вы вправе не активно научную работу, ведь вы не новичок! с 1958г. работаете. Если научный работник специализируется не имеет значения в рамках какого ин-та он работает. Если попытаться активнее включиться в научную работу, читать журнал „Сов. Этнограф", больше внимания уделять своей теме активнее ориентироваться в проблемах сектора.

Научному сотруднику предъявляются большие требования чтобы его работа была творческой, выступал в печати, в газете, пропагандировал научные знания. Над всеми этими вопросами надо Вам подумать. Надо выполнять ту работу, которую от нас требуют.

В.С. Зеленчук – Обсуждение работы научной должно быть в экспедиции будет требовательно, но их вопрос решено.

– Всем надо научиться и уважать сроки обсуждения работ.

Вела протокол:

Лосунова Л.Д.

(176)

Протокол №10

заседания Республиканского оргкомитета по подготовке к VII Международному конгрессу антропологических и этнографических наук.

от 8 октября 1963 г.

Присутствовали: Э.А. Фикман,
В.С. Зеленчук,
Г.Д. Смирнов,
М.Я. Левшиц,
Н.А. Демченко,
М.Ф. Филимонова,
Л.Я. Лесгуйова.

Повестка дня:

1. Обсуждение докладов М.Я. Левшица и В.С. Зеленчука, посылаемых в Оргкомитет VII Международного конгресса антропологических и этнографических наук.

1. Обсуждение доклада М.Я. Левшица „Об использовании и дальнейшем развитии традиций изобразительного фольклора в современном декоративно-прикладном искусстве".

Выступления: В.С. Зеленчук — В основном знаком с докладом по исполь-

зованию традиций в декоративно-прикладном искусстве по статье, напечатанной ранее автором.

Э. А. Фикман — Считаю, что доклад хороший. Надо историческую часть сократить, по существу говорить, без газетных вступлений. На 1 стр. прошу абзац, чтоб не быть голословным. Не зачем тень на плетень наводить. Это не умно. Не следует об этих вещах (вводных) много говорить. А если есть, то говорить, как это есть на самом деле. Это общие фразы. А что они дают? Я советовал бы это введение убавить от общих фраз. Еще одно соображение.

Мне кажется, надо расширить освещение некоторых вопросов в самом содержании, особенно о керамике. Показать в чем отличается народный стиль по каким традициям идут художники. К примеру, художник С.С. Чоколов не идет по традициям, а своим путем, не связанным с традициями.

О жизненном уровне населения не уместно, связано с повышением жизненного уровня.

Не правильно об искусстве в целом, как орнаментальное решение.

В целом надо утвердить.

Н. А. Демченко — Ознакомился с докладом, в целом понравилось и я думаю что надо утвердить.

На 1 стр. есть замечание о глухих и особенных.

стр. 3. Дорабатывать сказанное об этапах освоения народной традиции.

Л.Д. Лоскутова — Доклад хороший. Четко выводятся факторы влияющие на современное положение народного искусства, с такое необходимость развития традиций народного гжаварчайва.

Присоединяюсь к мнению Д.А. Римлана, что вводную часть следует сократить. А надо бы увеличить раздел о керамике. О керамике написано всего одна страница. Необходимо очевидно расширить выводы — об использовании народной традиции, о внедрении опыта профессиональных художников в практику гжаварчайва, о создании новых традиций. И мне кажется, что здесь в две страницы не достойно, тем более, что он односторонний.

М.Ф. Филимонова — Доклад исправился. Когда начинается 3 этап развития — надо более четко. О максимальном благосостоянии действительно. Д.А. Римлан говорит что не такое уж значение. Я думаю, что действительно, мастер, благосост. и развитие фабричных изделий имеют значение.

В.С. Зеленчук — Высказу некоторые на мой взгляд замечания. Можно ли связывать экспертный уровень с развитием керамики схематично, не смею.

Сведения отдельную общественную формацию в эпоху капитализма капитализм, условия его семья нажила с одеждой и домом вообще.

В этих условиях каждая вещь покрывалась каким-то орнаментом. Перенесем мысль о женском уровне на нашу осень.

На каких основаниях "вразбитие в советские условия. Ней утилитарного назначения сейчас во многом отошел. Развитие художественно-декоративной цены.

Т. В. Смирнов. — Мне кажется ней основной мысли. "Об использовании традиции..." названии во многом обязывает, а в докладе не раскрывается вся тема. О молдавском докладе, что из себя представляет молдавский народный костюм. Основной-то мысли и не нахожу. Надо показать национальную молдавскую керамику. Вы не сумели показать. Речь идет об очень большом влиянии украинского народа. Коврожение хорошо дается. Хуже с керамикой. Лучше говорили о керамике современной, городской в новом интерьере, а в селе нет художественной керамики. Нужно было осторожно вопрос и изучить.

Решение об: утвердить доклад
М. Д. Лившица.

II. Обсуждение доклада В. С. Зеленчука "Формирование новых семейных традиций в быту молдавского колхозного крестьянства".

(180)

Г. Ф. Смирнов — Думается мне, что Вы должны полнее материал, раскрыть роль радио, телевидения в формировании новых семейных отношений. Я думаю, что материал имеется. „День бригады" — нового ничего не увидел.

М. Х. Лившиц — Я думаю, что доклад надо оценить положительно и рекомендовать. Некоторые замечания: стр. 8 означает сознать, а теперь представляется? Надо сказать, что раньше спокойно. стр. 4. Новым фактором появления общественного мнения колхоза, села на основе новых отношений к труду. Мало перечисляется, какие традиции крестьянства сохранились, какие новые сложились.

Н. А. Демченко — Доклад понравился, когда читаешь доклад и задаешь вопросы. На 2 стр. о традициях как ценные надо привести в порядок. В основном ценное — материалы по Кочанке, а составляет 4 стр.

М. Ф. Филимонова — Понравился доклад. Вот традиции были, обряды продолжаются до наших дней, какие? Доклад хорош.

Л. Д. Лоскутова — Мне кажется, что надо больше внимания уделить конкретным вопросам семейной обрядности, чем вообще о советских праздниках писать. Необходимо к примеру „день бригады".

так.же больше сказать о рождении ~~социалистич.~~ советских обрядов. Более четко ~~отказать~~ дать критические и будущие.

Стр. 8 и 10. сказано о "вуте" – свадебном обряде. Надо эти данные собрать вместе, консультировать ~~специал~~ специалистов по вопросу.

С учетом замечаний доклад улучшится по качеству.

Т. А. Фикман — Доклад интересный, актуальная тема. Мне кажется, что при доработки этого текста надо связать текст с темой. Взять конкретно радио, чтобы в быту как они образовались на семью. Надо больше о новых семейных обычаев, а не традиционных ~~русских~~ русских семей.

Решение: Доклад В.С. Зеленчук утвердить.

Вела протокол Лоскутова Л.Д.

(182)

Протокол № 11 ~~(VI)~~

заседания Республиканского оргкомитета по подготовке к VII Международному конгрессу антропологических и этнографических наук

от 11 октября 1963 г.

Присутствовали: Г. Ф. Смирнов,
М. Г. Левин,
Н. А. Демченко,
М. Ф. Филимонова,
П. В. Советов,
Л. Ф. Лосицкова.

Повестка дня: Обсуждение доклада П. В. Советова "Проблема долевого землевладения в "Двине".

Вопросы: Н. А. Демченко: - В экспедициях встречал подземледельческие. Можно ли считать индивидуальные пахотные земли как подсечные. Не выделилась отдельно долевое землевладение - это общее владение.

П. В. Советов - Есть сноски, что в некоторых местах сохранились остатки этого периода до Октября. Безусловно да. В бурной истории предков этот вопрос не поднимался. На Минском симпозиуме говорили, что находят и в России, мы находим и у себя в Молдавии. Но это не общая зако-

поручить.

Замечания.

Н. А. Демченко: — Доклад прочел. Надо сказать, что он оставляет хорошее впечатление. Думаю, что следует утвердить. Цитаты сделать можно сократить. Марку надо взять в скобочки.

М. Л. Лившиц: Я совсем не являюсь компетентным в этом вопросе. Доклад, мне кажется, хорошо написан. Можно рекомендовать. Некоторые частичные замечания на 1, 2, 8 страницах.

— Вы сказали принципе?

Т. В. Совещ — За.

Г. Д. Смирнов: Предлагаю вашу — утвердить доклад.

Решение: Доклад Т. В. Совещова утвердить.

Зам. протокол Лоскутова Л. Д.

(184)

Протокол №12
заседания сектора этнографии
от 21 ноября 1963 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук
М.Я. Пивинис
И.Г. Хонку
Л.Д. Поскулова
М.Ф. Филимонова.

Повестка дня: Обсуждение статьи Л.Д. Поскуловой „Современное керамическое производство Молдавии".

Вопрос: В. Зеленчук - Что Вы понимали под целями своей статьи, освещать только народное производство или и профессиональное производство?

И.Г. Хонку. - Цель статьи, что Вы хотели достигнуть?

М.Я. Пивинис. - 1) Почему Вы берете только 2 предприятия, не учитывая Тимишеуц, Юрген?

2) На 6 стр. Вы говорили о покупках, которые покупали у гончаров полуфабрикаты. Для чего они это делали?

И.Г. Хонку. - В некоторых местах Вы дайте точные данные о

перемещениях в Гжельских и Юрловских. Это на основе опроса информаторов, или документальных данных?

Ответ: Я ставила в центр внимания мастеров-производственников, поэтому я касалась поверхностно. Семейное занятие меня не интересовало, так как это не организованное в предприятия производство.

2). Я беру только 2 пункта, потому что больше нет организованных производств керамики.

3). Относительно скупщиков, я подчеркнула, что обрабатывать на гончарном круге можно много керамики, но мала была печь, чтобы обжигать её.

4). Насчёт перемещения национальностей: это полевые данные и изучение того материала, который производят в Гжельских. Они имеют по 2 названия.

Выступали:

М.Я. Пивцкая: Статья верно описывает состояние керамического производства сегодня и с этой стороны она представляет интерес.

На мой взгляд статья страдает следующими недостатками:

(186)

не поставлена ясно и чётко задача и эта неясность остаётся до конца. Если Вы рассматриваете Ушгород - это понятно, так как Вы сами покатились к тому привело обследование кустарей. Что же касается художественного фонда, то непонятно, почему Вы его берёте? В начале следовало бы дать обзор литературы, тогда было бы ясно, что ещё надо исследовать. Иногда Вы описываете подробно процесс, а иногда просто называете процесс. Зачем это объяснять? По какому принципу Вы выбираете, что надо описать и что только назвать? Непонятно, почему акцентируется на основная мысль, которая и должна быть в этой статье, т.е. какие процессы происходят в самом производстве и в быту керамистов. Недостаток в том, что есть повторения о влиянии традиции и т.д. Если всё это учесть, то мне кажется, она будет интересной статьей.

Ц. Г. Хонку - Я несколько раз говорил с авторами, но ни разу не говорили о структуре. У меня создалось впечатление, что работа не совсем хорошо построена. Отсутствует какой-то принцип, ведущий к определённой цели. Написана статья, я бы сказал, только для того, чтобы выполнить план. Она была бы хорошая только

для просветительного журнала, но как научная статья, она не совсем закончена.

Статья состоит из 2-х частей. Первая часть - историческая. Но если говорить о историзме, что не образование нее молдавского государства является началом гончарства. Тогда Вы говорите об образовании „цехов", что какую территорию имеете в виду и на каких данных. Главное - что нет научной структуры. Нужно ли описать весь технологический процесс, дать ли он что-нибудь в смысле истории. Ведь есть ряд брошюр, описывающих технологический процесс. Этот процесс интересует нас в прошлом. Нужно показать, что сохранилось старого, традиционного, что нового произошло. Нужна какая-то классификация продукции, нас интересует не технологический процесс, а сама продукция, так как мы должны это сопоставить со сферой.

Я обратила внимание, что во всех селах, где живут русские и украинцы, они производят и черную керамику, а где только молдаване, там только красная керамика. В этом надо разобраться, т.к. это не совсем сообразуется с тем, что пишет автор о происхождении гончаров (Галя). В тексте надо указать, что авторы ссылаются на данные опросов информаторов, но эти данные исторически не проверены.

Насчёт Ушенского предприятия, ожем-
ногие данные о Николаевке, что
гончари пришли сюда с Украины, на
самом деле они пришли из Годжеликая.
И насчёт технологии, стоит ли говорить
это описание? И то, что в своё время
критикуется, что они не вводят ме-
ханизацию, - это делается в гаретах,
но не в научных статьях. Насчёт
„фаянсовки", по нашим данным она
более древняя, чем вы считаете и что,
что это перенято они украинцев - мы
не можем положиться на то, что
нам говорят, мы же должны точно
установить, прежде чем писать. Насчёт
„иглеки", ведь до сих пор не найдено при
раскопках ни одного сосуда. Нужно
описать форму, а не отделываться от-
дельным словом „красиво". Так можно
описать выставку. Если дать эту
статью человеку, не знающему мате-
риал, имеющийся в Николаевке, что я
думаю, что он не будет иметь пред-
ставления, что тут делается

М.Ф. Филимонова. Все выступавшие товарищи
уже указали на то положительное,
что есть в данной статье и какие ее
недостатки. Я согласна с товарищами,
что надо было дать историографию
вопроса, тогда было бы понятно, что ее
по данному вопросу и что автор

дай нового в своей работе. Также я думаю, что нужно было бы сказать несколькими словами какие автор ставит перед собой цели и задачу. Я думаю, что автор немного увлекся описанием технологического процесса, уделив этому описанию 7 страниц. Также я не согласна с тем, что гончарство стало развиваться только с образованием Молдавского государства.

В.С. Зеленчук. При подготовке сдачи Людмилой Леонтьевной истории ряд вопросов, то что она не представляла себе ясно, в каком плане писать данную статью. Первый план – это изучение структуры и форм керамики.
Второй план – технология процесса.
Людмила Леонтьевна стала на путь изучения по II плану, т.е. она акцентирует внимание на деятельности этих организаций. Правильно это или нет? И да и нет, т.к. мы должны изучать и формы и традиции, но мы должны изучать и производственный процесс. Один план не исключает второго. Основной слабостью статьи является отсутствие ясного представления, каковы цели и задачи статьи. Я не согласен с И.Т. Хынку что нас не интересует производственный процесс. Нас интересует современный производственный быт. Людмила

(190)

Фомисовна здесь злоупотребила описанием технологических процессов. Полное описание процесса нам не интересует. Нас интересует, что наиболее характерно было для народной технологии и что перенято из народных традиций промышленной технологией. Я думаю, что Молдавия в этом процессе имеет свои черты особые. Одну из этих черт „фланцировку" она уловила, но не осветила, а только упомянула. Надо усилить эти процессы. Нас интересуют не технические процессы, а что от народной технологии перенято промышленное производство. и это надо не в деталях, а в целом.

Вопрос о влияниях. Автор пишет о ряде влияний, а подробно раскрывается только украинское влияние. О русском влиянии нет фактического материала. Если у Вас нет такого материала, то надо быть осторожнее.

Главный вопрос - это на что автор должен обратить внимание. В статье есть структурная разнобой, так первая часть - сугубо историческая, а далее идет описание технических приёмов. Историки бы в том, что Вы бы рассмотрели какие типы изделий были и их орнаменты и

и в таком же плане изучили бы современную керамику. Процесс организации производства нас также интересует. Статья требует доработки. Следует усилить изучение особенностей керамики, производящейся теперь. Но чтобы это не было как написание другой главы, и просто возьмите несколько предметов, дайте здесь описание их художественные особенности и в чем проявляется примитивность от старых народных традиций.

Нужно дать анализ серийного выпуска производства. Сократить технологическое описание и постараться дать так, чтобы было ясно, что было характерно в прошлом и что сейчас. Выводов в статье нет. Какие тенденции есть сейчас, что преобладает.

В целом я считаю, что статью можно утвердить, но с существенной оговоркой, чтобы на протяжении декабря автор доработал статью в свете указанных замечаний.

И.Г. Хонку – Я не думаю, что процесс производства не нужен совсем, а только в сопоставлении с прошлым он нас интересует. Я думаю, что историческую часть нужно немного переделать, показывая основные формы и виды производства и дальше дать повествование

о современном состоянии керамического производства.

В.С. Зеленчук. Очень плохой стиль во всей статье, в ряде мест написано так, что непонятно что автор хочет сказать. Бессмысленна фраза о начале развития гончарного дела с образованием Московского государства. О развитии гончарного ремесла в XVI в. я думаю, что это слишком рано.

Как понять „капитализацию" крестьянских промыслов? Я бы предложил в 1-4 сб. не влезать в такую древность, я думаю вам надо начинать с XIX в. и перейти к современному. Обратить внимание на стиль работы.

Л.Д. Лоскутова. Я благодарна товарищам за сделанные замечания. Эта работа говорит о том, что я впервые сталкиваюсь с такими вопросами, таких работ ещё нет и мне было трудно. Я согласна, что надо дать меньше описание технологического процесса и дать историческую традиционную направленность. Ряд замечаний вполне за пределы задач, стоящих передо мной. На художественном анализе керамики я не остановилась, т.к. есть работы специалистов-художников.

Вела протокол Филиппова.