Книга протоколов
заседаний отдела этнографии.
Отдела этнографии и искусствоведения
АН МССР

начато: 5 XI/89
окончено 15.09.88 г.

КНИГА УЧЕТА

ЛНК ВИНИТИ. Зак. 16

Протокол № 24
заседания отдела этнографии

от 5 ноября 1987 г.

Присутствовали: В. С. Зеленчук, Е. А. Косоланн, Л. Д. Лоскутова, Э. А. Королева, С. С. Чеботорь, И. В. Гайдак, О. С. Лукьянец, В. А. Яровая, А. Т. Фуртуна, А. К. Богатая, А. И. Тентюк, Р. Е. Лазаренко

Повестка дня:

1. Утверждение примерного плана диссертации Р. Е. Лазаренко.
2. Аттестация аспирантов А. И. Тентюк и Р. Е. Лазаренко
3. Организационные вопросы.

В. С. Зеленчук. Начнем с самого главного вопроса – аттестация аспирантов.

А. И. Тентюк. За второй год обучения возвратную аспирантуру: сдала зачет по программированию
- участвовала в экспедиции, собрала материал, частично его обработала и систематизировала
- более углубленно изучила литературу, определяя важные для себя направления
- подготовила одно сообщение, находится в работе научная статья
- написала одну научно-популярную статью

В. С. Зеленчук. Что у Вас еще было в плане?

А. И. Тентюк. Написание первой главы диссертации. Глава написана в форме материала, еще далеко от завершения.

Л. Д. Лоскутова Я не знакома с материалами диссертации, но знакомя со статьей. Она хорошо взялась за работу. Но есть отставание в выполнении плана написания первой главы диссертации

Э. А. Королева. Немножко рано аттестуются аспиранты. Дать может быть еще месяц на доработки главы, если она уже есть в первом варианте, чтобы не считать невыполнение плана.

Богатая А. К. Мы обсуждали материалы Анастасии Ивановны. Они вызвали положительный отзыв. Первую главу диссертации можно обсудить в конце года, а сейчас нельзя переносить срок, есть все основания для аттестации аспирантки.

Зеленчук В. С. Действительно, есть отставание с подготовкой первой главы, но рано сказать, что план не выполняется. С главой надо потрудиться, а по остальным критериям работа идет в темпе. Другое вопрос - аспирантка не читает лекции по теме диссертации, на которой есть большой спрос.

Предлагаю аттестовать А. И. Тентюк

Решение: Аттестовать А. И. Тентюк за второй год обучения в аспирантуре, отметив некоторое отставание в написании первой главы диссертации, рекомендуя активизировать ~~работу~~ общественную работу (чтение лекций)

2.) Обсуждение плана диссертации аспирантки Р. Е. Лозаренко „Традиционные формы воспитания детей и подростков у молдаван (XIX - нач. XXвв)

Предлагается следующий план:

Введение

Глава I. Условия социализации детей и подростков у молдаван

§1. Отражение образа современного человека в фольклоре и в народных традициях

§2. Возрастные категории

Глава II Традиционное воспитание в семье

§1. Отношение к детям и подросткам и народные методы воспитания.

§2. Приобщение детей к труду.

Глава III Формы традиционного воспитания в общественном быту

§1. Трудовое воспитание

§2. Народный этикет в традициях, обычаях и обрядах

§3. Межпоколенные отношения

Заключение

Постолаки В.А. По-моему, делать акцент надо не только на трудовое, но и на эстетическое воспитание

Зеленчук В.С. Вообще воспитание рассматривается в трех аспектах – трудовое, нравственное, эстетическое. Можно добавить именно такой параграф.

Лукьянец О.С. Обычно обсуждается план-проспект диссертации. А такое обсуждение носит формальный характер.

Зеленчук В.С. Это не так. Это всего лишь примерный план диссертации, так требует Отдел аспирантуры.

Табак И.В. В целом план надо принять, а в процессе работы сам аспирант внесет изменения.

Решение: Утвердить примерный план диссертации Р.Е. Лазаренко с учетом высказанных замечаний.

3.| Отчет аспирантки Р. Е. Лазаренко за первый год обучения в аспирантуре

– Сдала экзамен кандидатского минимума по философии. В этом месяце предстоит сдавать минимум по иностранному языку.

– Сдала экзамен по истории СССР

– Участвовала в экспедиции. Материала собрала не так уж много, но выяснила для себя, в каком направлении надо работать

– Приступила к сбору литературы и составлению картотеки по теме диссертации

– Составила примерный план диссертации

Статару Г.И. Если говорить об отсутствии материала, то их можно добирать в наших отчетах, там же есть отдельные факты.

Зеленчук В.С. Все пункты плана на первый год обучения выполнены. Но замечания такие же, как и у тов. Тектова – выступать с лекциями. Разрабатываете тему, выступайте с ней. Ваша, что в процессе чтения лекций много выясняется для самого автора. Это как бы путь повышения квалификации.

Отчет предлагаю утвердить

Решение: Утвердить отчет аспирантки Р. Е. Лазаренко за первый год обучения в очной аспирантуре.

4. Организационные вопросы:

Зеленчук В.С. Мы подали заявку на финансирование наших работ. Нам предложили сократить ее на одну треть, т-к отдел не имеет таких сумм. Нам предложили найти другие пути - оплатить часть работ по переписке (в фотостеле „Журналист") Надо решать, какие работы смогли бы они выполнить, а какие - нет

В.С. Зеленчук, Г.И. Спатару - учитывая специфику темы, они не смогут по переписке.

Э.А. Королева - вы наверное, смогли бы пользоваться услугами фотостеле

Э.А. Королева. Нет, это ведь не съемки современных спектаклей, а фотографии, начиная с 1847 г.

Л.Д. Лоскутова - нам надо бы сократить количество фотографий и обратиться к „журналисту"

В.А. Постоловский - сократить количество слайдов

В.А. Постоловский. Наша бухгалтерия никогда ничего не финансирует, я сделала фотографию полностью за свой счет. Каждый год они нам отказывают. А количество слайдов можно немного сократить

В.А. Яровая - для альбома „100 да рецепт кулинара" нужно 100 фотографий. Но для этого надо включить работу в план сектора и финансировать 1988 годом.

В.С. Зеленчук. У меня просьба ко всем сотрудникам сократить, насколько это возможно, количество фотографий, внести свое предложение. Мы обсудим повторно и будем настаивать на обязательном выполнении.

Большой недостаток - финансирование не расписано по секторам Отдела, поэтому мы не можем распределить между сотрудниками. Об этом надо ходатайствовать в дирекцию

(6)

б) К нам пришло письмо - о возможных темах для методологического семинара.

В. С. Зеленчук. Проблемы демографического развития в современном мире

Г. И. Спатарь Классовая сущность в народных традициях.

И. В. Табак Я могу выступать с содокладом вместе с вашей темой.

В. А. Постоляки Я могла бы говорить о традициях и современности в народных промыслах

в) Мы получили приглашение на ежегодную конференцию по итогам полевых работ в г. Сухуми. Но нам дали только одно место. В рабочем порядке изъявили желание участвовать С. С. Чебоксаров и В. С. Зеленчук, В. А. Постоляки

Зав. отделом В. Алексеев

Протокол вела

А. Тентюк

Протокол №25
заседания отдела этнографии
от 17 ноября 1887 г

Присутствовали: В.С. Зеленчук, О.С Лукьянец, И.В. Табак, Э.А. Королева, П.Г. Дмитриев, З.А. Постолаш, Л.Д. Лоскутова, А.М. Фурдуй, В.А. Яровая, А.И. Тентюк, Л.К. Богатая

Приглашенные: Хэбэшеску, н.сотр. отдела театра и кино

Повестка дня:

1. Аттестация аспирантов А.К. Гакиля и П.К. Попа
2. Обсуждение плана-проспекта монографии Э.А. Королевой „Молдавское хореографическое искусство"
3. Обсуждение разделов книги „Социалистическая обрядность"

По Королева Э.А. По плану этого года я должна представить план проспект монографии, предполагаемый объем которой - 20 а.л. Глава I - танец как культурный феномен - об этом не написано в отечественной историографии, но много есть написано за рубежом. Я сделаю попытку обобщить все это, понять движение мысли.

II глава. Народно-сценический танец

III глава

Заключение

Вопросы:

В.С. Зеленчук: о таких категориях: кумушарий, пантарудя, Кулая изгнялся - вы делаете прямую связь с первобытным обществом.

– Нет, конечно. Как отзвук - может быть. Они носят в себе элементы синкретизма, но не больше

В.С. Зеленчук. В результате замедленного развития Молдавии высокие формы искусства не развивались

– „Высокие формы" – это характерное для эпохи Возрождения – живопись, балет. Этого не было на Балканах и в России. Когда здесь было возрождение? – в XVIII в – но идут споры

В.Л. Постолаки. В какой степени вы снабжены полевым материалом?

– У меня есть записи послевоенных лет, сделанные рес. Домом народного творчества. 60 годы – я сама много ездила по Молдавии, есть информации из всех районов. А монографии с этнографическим уклоном будут у Шарапуна и у Попа.

Хэбэшеску: Об интерференции культур разных народов?

– „Миграции идей и худ. форм в связи с миграцией народов" – так у меня это представлено.

В.С. Зеленчук. Надо более четко определится с названием монографии. „Танец как феномен культуры" – это слишком по-журналистски. Есть несколько взаимно категоричных определений: В период формиров. молд. бурж. нации носителем нац. самосознания являлась не буржуазия, а интеллигенция. Этот вопрос в Молдавии совершенно не изучен.

Замечания в целом: пром-проспект должен давать несколько обязательных моментов: классификация танцев, функции танца, одна многозначна – в прошлом и в настоящем. Вы ведете танец от фольклорной формы до професс. балета. Очень трудно увязать этот стык. Нет стройности в монографии. Отдельно посмотреть фольклорный танец, а в другой монографии – балетный танец. Может, все-таки, не пытаться вам объять необъятное. Я сторонник книги по фольклорному танцу с включением сценического танца.

В целом проспект интересный, его надо положительно оценить.

Хабзиеску. Может я неправильно понимаю. А почему нельзя ~~балетный~~ народной танец и балет объединить на эстетической основе? Мне кажется, что „танец как феномен культуры" делает акцент как раз на эстетические критерии? Хотя я не настаиваю. Мне даже показалось, что автор увлекся фактологией.

З.А. Постолаки. Намного интереснее: молдавское народное хореографическое искусство в эволюции. Строго придерживаться хронологии в этом случае неуместно.

О.С. Лукьянец. Я хочу поддержать один тезис З.А. Поставторе слишком придерживается исторической периодизации. Проводить такую прямую связь – это в какой-то степени вульгаризация нарезиста.

Э.А. Королева. Я совершенно согласна с высказанными замечаниями. Но я все таки хочу написать работу не в историческом плане, а о танце – как феномен художественной культуры. Балетному театру буду уделять очень мало внимания, именно в эстетическом плане.

В.С. Зеленчук. Тогда вам надо строить книгу по-другому. Эта жесткая привязанность к формациям в данном плане-проспекте бросается в глаза. Если хотите писать книгу об эстетике танца, исходить надо из функций, мировоззрения.

Решение: Проспект монографии доработать и представить на повторное обсуждение.

Э.А. Королева. Этот план очень схематичен, мне трудно его сейчас развернуть. Но акцент надо сделать на функции

III Обсуждение разделов для „Социалистической обрядности"

Ю.А. Постолаки Я читала „Праздник последнего снопа" и „Праздник колхоза". Не могу сделать те же самые замечания, что вы мне сделали когда-то – почему всем вручают цветы, можно сделать букет-символ из колосьев.

Не совсем точный перевод „Стригатурз". Экскурсия по селу. Стенд „Химия в сельском хозяйстве" – может заменить чем-то? Такое ощущение, что праздник только для колхозников. Может быть, назвать это „праздником села" с включением соответствующих элементов.

В.А. Яровая Во время праздников уместно организовать выставку-продажу хлебных изделий. А в целом материал хороший.

П.Г. Дмитриев Я читал материалы С.С. Курочко. Авто. хорошо описал обряд. Но там очень ограниченный объем. Надо показать происхождение обряда, его варианты, в каких сёлах встречается, сделать выводы.

В.С. Зеленчук „Первый шаг ребенка" – у меня точно такие же замечания, как у тов. Дмитриева. Неизвестно, это было и раньше, или это новый обычай? Бытует ли он сейчас или это единичная рекомендация. При хорошем введении обряд отвечает современным требованиям к обрядам – имеет воспитательное значение.

„Обрядовые символы и атрибуты" – очень положительно, что материал лаконичен, дается довольно четко, хотя нет полных данных, например об обрядовом коврике. Нет такого атрибута, как разноцветные ленты.

Почему-то ни слова не сказано, от каких символов и атрибутов отказываемся. Но ведь рели. символы достаточно широко распространены.

В целом материал хороший.

Решение: разделы книги „Соц. обрядность" рекомендовать в печать

Зав. отделом [illegible]

Протокол №26
заседания отдела этнографии
от 24 ноября 1987 года

Присутствовали: И.В. Табак, Ф.А. Постолаки, Л.Д. Лоскутова, Э.А. Королева, О.С. Лукьянец, С.С. Чеботарь, Л.К. Богатая, А.И. Текелю.

Приглашенные: аспиранты Даниля А.К., Попа П.К.

1. Отчет аспирантов Даниля А.К. и Попа П.К.
2. Разное

Даниля П.И. За истекший год изучал вопросы, связанные с созданием оперной студии 1948-1949 гг. как основа оперного театра. В феврале-марте будет почти готова брошюра по этой теме. Потом приступлю к более известному материалу 50-60 гг.

Королева У Вас в плане: „написать введение и I гл".

Даниля Я пришел к выводу, что введение можно будет написать только в конце работы.

Табак И.В. Экзамены сданы?

Даниля Сдана философия и иностранный язык. Осталось программирование и специальность

Лукьянец О.С. Вы говорили, что есть много архивных материалов. Какие они?

— Я нашел Постановления о создании студии, есть много афишного материала, фотографии

Лукьянец О.С. В материалах периодической печати это нашло отражение

— Да, но очень мало.

Королева Э.А. тов. Даниля работал успешно, все выполнено в срок, без малейшего опоздания. От того, что он работал очень ответственно, статья, которая была подготовлена, не пошла в печать.

До конца этого года, юбилейного для студии, надо ввести в научный оборот известные Вам материалы.

Касаясь написания введения. Аспирант правильно различает, его лучше написать в конце. Мы наверное напишем в плане о его перенесем.

Считаю, что работа идет успешно, аспиранта следует аттестовать. На II год будем планировать написание еще 2-х глав.

Табак И.В. Надо усилить подготовку научных статей, помимо научно-популярных.

Лоскутова Л.Д. Мы полностью можем согласиться с мнением научного руководителя аспиранта Дакиль.

Решение: Аттестовать аспиранта за II год обуч., рекомендовать подготовить научные публикации

Попа П.К. На I год обучения у меня было запланировано:
- Сдача экзамена по философии
- Сбор материала по диссертации
- Изучение литературы по теме диссертации

Самое главное - экзамены - не сделано, т.к возникли неожиданные обстоятельства.

Был в экспедиции, подготовил учебную программу для фольклорной студии в виде брошюры, выйдет до конца года.

Сейчас я заново посещаю философию, также иностранный язык и программирование.

Табак И.В. Что сделано по теме работы?
- Записаны танцы, есть текстовой материал

Дмитриев П.Г. Поступая в аспирантуру, вы выбрали какую-нибудь тему?
- Да, тема утверждена.

Королева Э.А. Есть сложности, т.е. отставание по сдаче философии. Здесь есть причины субъективные и объективно-

подготовка правительственного концерта. Но собрано достаточно материала, проделана очень большая работа; изучена вся л-ра, составлен план диссертации.

В качестве пожелания - более устремленной работы по написанию диссертации.

Дмитриев П.Г. Эльфрида Александровна, Вы, как руководитель, проводите беседы с аспирантами? Я вспоминаю М.А. Мохова. Во время бесед многое ведь выясняется.

Королева Э.А. Естественно, что каждый раз работа ведется в тесном контакте.

Постолаки Е.А. Мне немного знакомо, как П.К. Данила работает. Он в этом году был очень занят фестивалем и т.д. Я предлагаю аттестовать, уверена, что аспирант наверстает упущенное.

Лоскутова Л.Д. Мы не обсуждали в течение года работу аспиранта - план диссертации, статья и т.д. По ним будет видно и направление работы, и объем работы. И еще: наша библиотека работает по пятницам, вы можете этим пользоваться. Так как аспирант нас заверил, что у него не срыв, а опоздание, можем аттестовать аспиранта П.К. Пону.

Решение: Аттестовать аспиранта П.К. Пону за I год обучения

Протокол вела А. Тентюк

Зав. отделом [signature]

(14)

Протокол №27
заседания отдела этнографии
от 30 ноября 1987

Присутствовали: В.А. Постолаки, П.Г. Дмитриев, И.В. Табак, Л.Д. Лоскутова, О.С. Лукьянец, С.С. Чеботарь, А.Т. Фуртуна, В.А. Яровая, Л.К. Богатая, А.И. Гентюк

Приглашенные: соискатель Г.Д. Горя
Т.В. Колак

Повестка дня:

1. Утверждение планов работы на 1988 год (соискатели)
2. Обсуждение материалов для монографии „Сов. образность"
3. Обсуждение материалов А.Т. Фуртуна для монографии „Поступество в украинских Карпатах и в Молдавии"

В.А. Постолаки. Сегодня повестка дня насыщена. Начнем с отчета и планов соискателей.

Л.К. Богатая. На 1988 год планирую сдать 2 экзамена канд. минимума, изучить л-ру, составить картотеку, написать научно-популярную статью.

В.А. Постолаки. Не намерены ли вы составить план-проспект?

– Думаю, что сделаю это на II год.

В.А. Постолаки. 2 экзамена канд. минимума действительно много. Предлагаю утвердить план.

Решение: Утвердить план соискателя Л.К. Богатой на 1988 г

Е.Д. Горя. Тема: „Художественное плетение из текстильного сырья" собираюсь сдавать канд. мин. по филос, изучить л-ру, сост. картотеку, подготовить вопросник, участвовать в экспедиции
Табак И.В. План довольно насыщен, предлагаю утвердить
Решение: План работы соискателя Е.Д. Горя утвердить.

II] Е.А. Посолами. Были представлены 4 материала: 2 гагауз-ских обряда (С.С. Курочко); Одежда и отличительные знаки - Л.Д. Москудовой, „Хора сатулуй" - т.в. Колак

Л.Д. Москудова.: т.в. Колак - сотрудник РНМЦ, согласился принять участие в нашей монографии. Материал неплохой, но надо доработать.
Очень правильно делает автор, давая дефиницию „хора", но не указано, по какому случаю она проводилась и т.д. Лучше дать х-ку „хора" и ее обязательных компонентов, и только потом - элементы, которые отличается чем-то в каждом селе.
Что касается „стригатуры". - это составная часть „хора" и материал об этом надо давать в самом начале. Следует говорить, наверное и о новых танцах, которые, наверное, существуют в наши дни.
стр. 8. - уточнить слова „стригаторь", „киуторь"
Автор еще доработает, можно принять.

Е.А. Посолами. В отличии от других представленных материалов, „Хора сатулуй" мне понравился. Важно, что указано, в каких авторов говорится о „хоре". Нравится язык, но стиль материала - больше для журналистов.
Момент „скоатеря фетей ла жок" - о нем самом много говорится, это не вполне реально. „Пары не меняются" - этот вопрос надо оговорить - только при конкурсных танцах. В остальном „выбор" был свободен.
Думаю, что материал можно утвердить, но автору учесть замечания.

Фуртуна А.Т. У меня возникает вопрос к автору материала „Хора сатулуй": в каких селах, точнее в каких этнографических зонах Молдавии вы были свидетелями „Хора сатулуй" в классической форме и в какой степени данный материал поможет в „возрождении" этой традиции?

Т.В. Копак. „Хора" всегда имела и имеет очень демократический характер. Руководствовать ею трудно, и в какой-то мере именно „культмассовики", плохо подготовленные, внесли свою лепту в исчезновении этой прекрасной традиции.

В 1984 г., в год 60-летнего юбилея Молдавии, наш научно-методический центр провел своего рода смотр таких явлений в республике. Мы присутствовали на „хоре" в селах Комбаки, Вэлень, Слобозия-Маре Вулканештского района, Чобаланчия и Тартаул Кантемирского района, в Лазо, в село Бриндзены Вулкэнешского района и т.д. и т.д. Многие моменты были сняты на фото- и кинопленках.

А.И. Тентюк. Вы говорили о роли „культмассовиков", привели пример „хоре", проведенной во многих селах. А как быть с селами, где эта традиция исчезла. По нашим полевым материалам, есть и другие, грустные примеры: когда молодые люди приходят на „хоре" как на концерте, слушать музыку и лишь под вечер начинают танцевать люди в возрасте. В таких случаях без руководителей-хореографов „Хоре" не обойтись, но конечно, хорошо подготовленных. Вообще было бы неплохо дать в нескольких словах эволюцию „хора сатулуй", его современное состояние и наши цели, иначе нас могут обвинить в том, что выдаем желаемое за действительное.

Лоскутова Л.Д. Напоминаю, что материал мы даем в рекомендательной форме, поэтому необходимо подчеркнуть, что было в прошлом, что осталось сегодня.

Т.В. Копак. Дело в том, что в „Шезэтоаре", „Хора сатулуй" и др. до того сочетаются традиционное и новое, что их очень трудно разделить.

Решение: Материал „Хора сатулуй" принять с учетом высказанных замечаний.

Е.А. Постоноки. „Одежда и отличительные знаки" Л.Д. Лоскутовой: вы начали их систематизировать согласно праздников и обрядов. Вы должны делать акцент на традиционные формы, объясняя их. Мне кажется, что использование национ. костюма тоже должен быть учтен - не во всех праздниках его можно использовать. стр. 4 - об атрибутах - это не со всем потоке.

Упустили одежду для новогодней обрядности.

можно изъять фразы, относящиеся ко всем праздникам.

Л.Д. Лоскутова. Я как раз пыталась давать костюм, согласно существующей классификации праздников. Дальше - здесь не только одежда, но и отличительные знаки, там что о лентах надо говорить. В национальная одежда используется очень широко.

Решение: Материал принять с учетом высказанных замечаний.

Постоноки Е.А. Из за отсутствия автора материалы С.С. Курочко переносятся на четверг.

III Обсуждение материала А.Т. Фуртуна „Историко-этногр. аспект овцеводства молдаван в XIX - нач. XX в"

Фуртуна А.Т. планируется коллективная монография „Пастушество в Молд Украине и в Карпатах (Москва, Наука). Этот материал - часть коллективной монографии.

Дмитриев П.Г. Прежде всего вопрос. Вы утверждаете, что основным занятием молдаван было скотоводство и только в XIX-XX стало земледелие. Какими критериями вы руководствуетесь при этом?

Фуртуна В данном случае я придерживаюсь общепринятой точки зрения (I том ист. Молд) а критерии - из статьи Н. Мохова...

Дмитриев П.Г. Хочу сказать, что статья Мохова Н.А. о соотношении скотоводства и земледелия у молдаван была написана без серьезной аргументации и была взята на вооружение историками, для которых она аргум. их выводы. Мохов написал статью за 2-3 недели, выводы не были обоснованы. Автор фуртуно с одной стороны придер-

живается этих взглядов. Но если 5-10 ч-к из села были чабанами, остальные, наверное, занимались земледелием. Нельзя до конца слепо следовать существующим теориям. Я прошу обратить на это внимание и со временем решить его по-научному.

Я бы разбил материал на 2 части: там, где автор пытается ставить задачи, сделано это наспех, недостаточно продуманы. А основной материал серьезен, следует опубликовать, хотя автору надо поработать над формулировками. Все неточные названия сел. Автор использует много терминов на молдавском языке. Сперва надо дать русские названия, потом варианты на молдавском. Выводы или заключение является коротким резюме. У Фурсуна это короткая передача того, что было исследовано раньше. Так не должно быть. Предлагаю автору работать над введением и выводами, а в целом материал хороший.

С.С. Чебаторь. Материал является самостоятельным, автор над ним еще поработает. В серьезности этого исследования говорит огромный фактический материал, который хорошо аргументирует начальные положения. Автор имеет самостоятельное мнение и относительно некоторых дискуссионных проблем в советской этнографии (о типологии), а это очень ценно. Материалы можно рекомендовать для публикации.

Автор касается одного вопроса, который висит в воздухе: вопрос о зонировании территории Молдавии. Это большая заслуга автора.

Табак И.В. Нам хорошо известны материалы А. Фурсуна, мы немножко к ним привыкли. А для читателя, который нас не знает, это будет очень даже здорово. Видна мысль исследователя, а это очень важно. Согласна, что следует укрепить вводную часть, а в остальном все очень хорошо.

Дмитриев П.П. Относительно зонирования. Согласен на раздел на две зоны. Но при разделе, когда берутся и другие критерии (хозяйство, жилище и т.д.) могут найти много зон.

Фурцуна А.М. Уточнить эти вопросы, можно только при комплексном подходе.

Решение: Материал А.Т. Фурцуна рекомендовать с учетом высказанных замечаний.

Протокол вела А. Тенюк

Зав. отделом

(20)

Протокол № 28
заседания отдела этнографии
от 3 декабря 1987 года

Присутствовали: В.С. Зеленчук, О.С. Лукьянец, И.В. Табак, Ф.А. Постолаки, П.Г. Дмитриев, В.А. Яровая, Л.К. Богатая, А.И. Тентюк

Приглашенные: С.С. Курочко

Повестка дня:

1. Обсуждение статьи О.С. Лукьянец и К.К. Калашниковой „И.К. Могилянский - основатель молдавских коллекций в собраниях русского музея.
2. Обсуждение материалов для монографии „Социалистическая бережность"

1] Лукьянец О.С. Статья посвящена Могилянскому - ученый-теоретик, к тому же автор нескольких молдавских коллекций. Данная тема выбрана мною не только ввиду малой изученности, но и актуальностью взглядов ученого.

И.В. Табак Статья понравилась во многих аспектах. Автор избрала для себя такую форму научной деятельности, на которой мы мало обращаем внимание: серия статей. Нужно всем такую форму использовать. С одной стороны исследуется творчество крупного русского ученого, с другой стороны - его роль в формировании молд. коллекций.
Очень стройное введение. Дальше: Могилянский представлен как ученый-теоретик, собиратель коллекций и как педагог. Единственная недоработка: где-то надо пометить, что есть однофамильцы Могилянский - статистик, хорошо известный у нас в Молдавии.
Считаю, что статью следует рекомендовать в печать

Курочко С.С. Впечатления о статье очень хорошие, перо автора хорошо отточено. Было бы хорошо иметь такие издания в „Картя Молдовеняскэ", например, с иллюстрациями и фотографиями. Деятельность Могилянского всесторонне показана. Но, кажется, мало здесь критического материала. Следует об этом подумать.

Рекомендовать статью к печати

Богатая Л.К. В каком смысле я еще вижу актуальность статьи: в ней обращается внимание на взгляды и проблемы К.М.Могилянского, которые очень актуальны и в наши дни: о создании кафедры этнографии при университетах, о подготовке научных кадров. А о стиле статьи уже было сказано - просто прекрасный.

К.М. Могилянский много говорил о принципах, которых следует придерживаться при подборе коллекций: опять качество, а не количество.

Табак И.В Сейчас много говорят об освоении культурного наследия прошлого. В этом плане взгляды Могилянского представляют большой интерес. Как уже отмечали, он думает о создании кафедры этнографии - мы удивляемся новизне мысли исследователя.

Постолаки Е.А. Статья мне понравилась, виден рост автора как исследователя, чувствуется, что люди стали писать на уровне. Но есть ряд мелких замечаний. Например, дается на целой странице описание головного убора „фес". Однако автор противоречит себе, говоря, что „фес - редкий и нетипичный предмет молдавского костюма". А разве стоит так много внимания обращать нетипичным явлениям? Где здесь ошибка?

В принципе статья понравилась, я ее рекомендую в печать.

Дмитриев П.Р. Статья хорошая. Тем не менее, у меня возникло ряд вопросов. На стр. 8, напр., сказано: „глубокая научность положений Могилянского". Я согласен что Могилянский - большой ученый, но я не знаю его как крупного этнографа, нет трудов и поэтому нельзя говорить о глубокой научности его выводов. Получается, что это положение висит в воздухе.

В.С. Зеленчук Я подробно прочесть не успел, но хочу сделать отдельные замечания. Мне кажется, что давать оценку Могилянскому как ученому все-таки можно: он участвовал в работе РГО... Конечно, у него нет крупных монографий. Но если мы возьмем Зеленина - главу русской этнографич. школы, то обнаружим, что у него тоже нет крупных монографий. Нельзя подойти по нынешним меркам. Что надо было бы еще: определить место Могилянского в рамках этногр. науки применительно к школам - скорее всего он был позитивистом. Концовка статьи не совсем на месте - это скорее надо давать в начале. А предпоследний абзац дан итог.

Насчет „феса" - полное описание нельзя давать, но оно нужно. Неправильно сказать, что это - нетипичная часть молдавского костюма.

В целом статья очень интересная, написано живо, увлекательно, надо опубликовать.

Решение: Статью О.С. Лукьянец „Н.М. Могилянский - основатель молдавских коллекций в собр. русского музея" рекомендовать к печати с учетом высказанных замечаний.

II] Обсуждение материалов для монографии „Соц. обрядность"

С.С. Куроглo. Представленные материалы имеют определенную специфику: исходить буду только из народных традиций. Например, скачки на свадьбе были традиционными до войны, люди это хорошо помнят и было бы очень хорошо возродить их. В настоящее время они используются в некоторых спортивных праздниках (скачки на ослах)

Постоялко В.А. Не повторяется ли ваш материал в разных изданиях?

Куроглo С.С. Здесь я внес еще страниц 5, а другой материал будет издаваться на гагаузском. А на повтор я имею право, здесь крамолы нет.

Дмитриев П.Г. Это касается всех материалов: эти данные взяты у народа, надо указать конкретные данные.

В.С. Зеленчук. Хочу говорить о „Гагаузская народная свадьба". Вы несколько затянули начало, есть даже повторения. Описание хорошо сделано. По вопрос: не было ли раньше негативных моментов в свадьбе. Тогда надо указать об их исчезновении. Давать надо и более новые „мещанские" обряды, привычки. А в целом можно материал рекомендовать.

Решение. Рекомендации „Гаг. народная свадьба" утвердить, рекомендовать к печати.

Постолаки Ч.А. Хочу высказываться по матер. Целом об архитектуре. Автор подходил творчески - использование народных элементов, особенно в зданиях, предназначенных для проведения обрядов. Но желательно больше давать об обрядовом зале. Важно, что автор придал значение психологическому настрою.

Рекомендую статью к печати.

В.С. Зеленчук. Я читал, текст четкий. Но он тоже пишет абстрактно, не уточняя, что это - Молдавия, нет специфики. В каких селах есть удачные примеры строительства таких зданий - все это надо указать.

Решение: Рекомендую статью к печати с учетом замечаний.

В.С. Зеленчук. Материалы т. Колака „Сэрбэтоаря извоарелор" - автор один из первых обратил внимание на этот праздник, начал его разрабатывать. Есть еще и конкретный пример, показана суть обряда, гуманистические цели. Материал надо рекомендовать.

„Шезэтоаре" - есть критические замечания - не как рекомендация, написана
а как исторический экскурс. Не согласен с „матримониальной" функцией. - тут трудовая функция и проведение досуга. Некритически приводит заговоры, которые использовались во время шезэтоаре.

Пока что нельзя рекомендовать такой материал.

А.Т. Фуртуна. Я читал материал т. Колака „Сэрбэтоаря пашунатулуй". Надо оговорить круг источников - ней никаких ссылок, непонятно, это идеи автора? Много терминов у нас не существовало: „сомбря", „деспэрцира ходакуй де сай" и многие, многие другие.

Производственные акты (косуратул оилор) выдает за ритуалы. Такой материал никуда не годится.

(24)

Ярош – я тоже могла бы повторить все замечания – по одним словам автор дает описание обрядов, которые не имели место в Молдавии. Это очень явно видно из материала „Сэрбэтоаря пэшунэтуй"

„Шезэтоаря" – тоже как-то оторвано от земли. Нет конкретных дефиниций, неправильно указаны функции такого старинного обычая.

Решение: 1) материал М.В. Колак „Сэрбэтоаря извоарелор" рекомендовать с учетом высказанных замечаний.

2) материалы „Шезэтоаря" и „Сэрбэтоаря пэшунэтуй" вернуть автору на доработку.

В.С. Зеленчук. О материале „Хлеб в молдавских народных обрядах"

Вы хорошо дали использование хлеба в прошлом, мало рекомендаций для современности. Мое пожелание: увеличить эту часть, сократить первую часть, где речь идет об истории хлеба. Если бы Вы предложили, как следует использовать хлеб при рождении ребенка, это было бы хорошо. В целом считаю, что такая статья должна быть, материал можно рекомендовать.

Табак И.В. Я тоже заметила неравное сочетание части по прошлому и мало рекомендаций по современности. Что мне нравится: что материал построен именно на молдавском материале, что и требуется. Уместно было бы давать конкретные рекомендации.

Решение: материал „Хлеб в народных обрядах" рекомендовать с учетом высказанных замечаний.

Протокол вела

А. Тентюк

Зав. отделом Вдела

Ким

Протокол № 29
заседания отдела этнографии
от 7 декабря 1987 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук, О.С. Лукьянец, И.В. Табак, З.А. Постолаки, А.Т. Фуфуца, В.А. Яровая, А.И. Тентюк, Л.К. Гогаева, П.Т. Дмитриев.

Приглашенные – К.А. Демченко, м.о. дир. Отд. эт. и иск., к.и.н.

Повестка дня:

I Отчет сотрудников сектора за 1987 г.

В.С. Зеленчук. Приступаем к годовому отчету нашего отдела; желательно, чтобы отчет был краткий и четкий: плановое задание, публикации, общественная работа.

З.А. Постолаки. По плану НИР: издана монография „Молдавское народное ткачество (XIX - нач. XX вв) . Объем – 15 п.л.

В коллект. монографии „Молдавско-украинские этнокультурные взаимосвязи" опубликован раздел „Художественная культура" в соавторстве с Селиваченым М.Р (объем – 2,2 п.л.)

Вне плана опубликованы научные статьи:
„Ткацкое декоративе" – в энц. „Лит. ши арта молдовей"
„Узорное ткачество" и „ковры" – в энц. „Дом и семья".

Тезисы „Этнографические знания и перспективы их практического внедрения" опубликованы в Омске.

Опубликованы буклеты – рекомендации: „Сербэтоаря роаей"

В ин.: Молдова опубл. научная статья „Тинереця портулуй стрэбун".

Сдана в издательство „Лумина" методическое пособие „Инвэцэм де ла нештерий популарь" – 5 п.л.

(26)

Для монографии „Социалистическая обрядность" подготовлено 5 разд. общим объемом 3,6 а.л.

Опубликовано 5 научно-популярных статей.

Приняла участие в проведении и организации одной республиканской, 2 районных и 4х академических конференций.

Прочитала 7 лекций.

3 раза выступила по радио.

3 раза выступила по телевидению. (2 передачи из цикла „Давайте мастерить")

По заданию директивных органов.

Справка для ЦК КПМ „Состояние развития народных традиций в изделиях художников.

Для президиума АН МССР: „Прогноз развития научн.-иссл. работ"...

Помощь народному хозяйству: рекомендации для внедрения по обрядовой атрибутике; консульт. в организации историко-этнографического музея с. Цауль и др.

Из недостатков могу отметить то, что я не успела еще обсудить плановую главу монографии, но она готова.

В.В. Зеленчук. Г.А. Постоломи - один из ведущих (по объему работы) сотрудников. Является руководителем группы по народному прикладному. Работа по внедрению итогов исследований в производство может быть оценена на самом высоком уровне.

В научном плане тоже есть достижения, в этом году издана монография. Но я все-таки хочу высказать пожелание: почти у всех сотрудников слишком много времени идет на ведомственное рецензирование (Истории. музей, ВДНХ). Но ведь у них есть штатные специалисты, которые должны делать нужные им аннотации.

В работе Елены Аксентьевной следует усилить момент теоретического обобщения: в каком направлении идет развитие худ. промыслов в министерствах, в крестьянских промыслах и т.д. Кое-что есть, но их надо усилить, надо выходить с теоретическими обобщениями на стра-

книгах республ. печати. В целом, отчет можно утвердить.

Решение: Отчет З.А. Поспелова за 1987 г. утвердить

Отчет Л.Д. Лоскутовой (зачитывает И.В. Табак)

Продолж. работа над рукописью монографии „Традиционная обрядность молдаван и современность" (12 а.л.)

Л.Д. Лоскутова была и в РИСО, и в других инстанциях, работа будет принята до 30 декабря 1987 г. Надо только успеть все обсудить на секторе.

Написаны и опубликованы тезисы „Роль семейной обрядности в воспитании молодежи (Омск, 1987, 0,2 а.л.)

Опубликована статья „Праздник в семье" в кн. „Дон и семья" (0,4 а.л.)

Начата работа над монографией „Праздично-обрядовая сфера социалистической духовной культуры молдаван" - (19 а.л.)

Выступила с докладом на всесоюзной научной конференции „Этнографическая наука и пропаганда этнографических знаний" в Омске. Вне плана, выполняются 10 разделов для книги „Сов. обрядность"

Прочитано 16 лекций

Написана рецензия на рукопись Гинту „Обич. де фамилие" (6 а.л.)

В.С. Зеленчук. Л.Д. Лоскутова - крупный специалист по новым праздн. и обрядам. Она часто проводит семинары, читает лекции, дает многочисленные консультации. Это забирает львиную долю времени. Монография обсуждена поглавно.

У Л. Ден. есть один недостаток - до сих пор не защитила диссертацию. Как-то сама утратила интерес к этому. Здесь я вижу и такой аспект: везде стали оценивать работу и без наличия степени. На комиссии был утвержден ей статус ст. н. сотр., была отмечена хорошая работа. Думаю, что в целом она выполняет свои функции.

Отчет следует утвердить с (условием) обязательным обсуждением плановой монографии.

Решение. Отчет ст. н. с. Лоскутовой Л.Д. за 1987 утвердить

Э.А. Королева. (зачитывает И.В. Табак) - Эльфрида Александровна находится в творческом отпуске по завершению докторской диссертации. Сейчас она в командировке в Минске.

За 1987 год ею опубликовано: серия статей - портретов (31 ст.)

Обсуждён план-проспект монографии „Танец как феномен культуры". Выступила на учредительной конференции Союза театральных деятелей: „Оперное и балетное искусство на современном этапе.

Опубликованы 2 статьи: „Компиляция нетленка" - 1 п.л, 9 февр.

Об искусстве как средство активизации человеческого фактора (Молд. сов. 3. сент)

По заданию ВК КПМ написала 3 справки

Прочитала 10 лекций

Выступила по болгарскому радио о молдавском балете.

Является ректором Университета театральной культуры.

И.А. Демченко. Вы не рассматривали темы монографии, которые должны представить на следующий год в издательство?

В.С. Зеленчук. Нет, еще не успели. Но она готова.

Э.А. Королева - очень продуктивный сотрудник, она заслуживает звание ведущего научного сотрудника. Мы обсуждали план-проспект, были замечания, мы предложили обсудить повторно, чтобы все было на уровне. В целом предлагаю отчет ст.н.с. Королевой Э.А. утвердить

Решение: Отчет ст.н.с. Королевой Э.А. за 1987г. утвердить

П.И. Спатару (зачитывает И.В. Табак) Горий Ильич в больнице. За 1987 г подготовил главу „Молдавский фольклорный театр. Историческое развитие" (1 п.л)

Выступил с докладом на Всесоюзной конференции в Омске. Издал тезисы доклада „Морально-воспитательная функция молдавских новогодних традиций".

Выступил на республиканской конференции „Музыкальный фольклор".

Выступил на районных конференциях в Леовском, Котовском,

Окнинском районах с докладами „Использование народных традиций в процессе атеистического и интернационального воспитания трудящихся

Опубликовано 6 н-поп. статьи.

Написал 3 справки для директивных органов

Прочитано 71 лекций (участвовал в антипоезде)

В.С. Зеленчук. Очень сложно в отсутствии сотрудника дать оценку работы. Но это единичный случай - человек в больнице. Г.И. активно работает. Отстаивает свою точку зрения в споре с фольклористами, он видит в новогодней обрядности некие латентные процессы и хочется дать этому свою оценку.

Георгию Ильичу следует более целенаправленно вести научную работу, следует несколько сузить диапазон работы. А насчет спора с фольклористами, этот спор должен решаться по другому. - опубликовать серию статей об оценке наследия прошлого (о новогодней обрядности напр.) Давно пора перейти от написания писем к написанию больших проблемных статей. А для решения спора можно пригласить специалистов из Москвы и Ленинграда и при их участии провести трудовое собрание коллективов секторов фольклора и этнографии, а не Института языка и литературы и нашего Отдела в полном составе. Пора с этим кончать, а то спор принял нездоровые оттенки.

В целом отчет предлагаю утвердить.

П.Г. Дмитриев. Я полностью согласен с мнением, что спор между Г.И. Спатару и фольклористами принял нездоровый оттенок. Решить вопрос так, как это делает Г.И. - писал в ЦК, в КГБ, в горком - никак нельзя, там не могут решить такие научные споры. Нужна серия статей, но не так, как в „ЛА" - замечено в издевательском тоне, со сгущением красок. А совещания коллективов ни к чему, стороны останутся при своих мнениях.

Решение: Отчет вед. н.с. Спатару Г.И. за 1987 утвердить с условием представить раздел на обсуждение при выходе на работу.

Дмитриев П.Г. В этом году я написал и обсудил на секторе статью об эволюции административного деления в Молдавии в XIX в.

Сейчас работаю над другой статьей: „Рост населения Бессарабии в XIX в (специфические особенности). Уже написано 17 стр.

Написал рецензию на монографию Кокорза Г. „Социально-экономическое развитие городов Молдавии в конце XVII – нач. XIX в

В. С. Зеленчук Павел Георгиевич работает на полставки. Мы обсуждали раздел, признан положительно. Представлена статья для коллективного сборника. Активно участвует в разных изданиях, в том числе во II томе ист. МССР, где у П. Г. целый ряд разделов. Предлагаю отчет утвердить

Решение: Отчет с.н.с. Дмитриева П.Г. за 1987 г. утвердить

О.С. Лукьянец. Начну с того, что первые 2 месяца этого года я еще находилась в Ленинграде.

Опубликована статья „Молдавские этнографические коллекции в собраниях Русского музея в „Изв. АН МССР", № 3 за 1987 год

Опубликован раздел „Роль общественных организаций в современной жизни села" (0,7 а.л) в соавторстве с Шевченко А.А – 1 коллективной монографии с украинцами.

Подготовлены и обсуждены 2 научные статьи.

Подготовлена монография „Молдавские этнографические коллекции в собраниях ГМЭ (1837–1940) Объем – 8 а.л. (в соавторстве)

Прочитано 2 лекции на СНО истфак. ф-та.

Выступила на сессии научн. совета „Культура молд. народа"

Выступила с докладом на методсеминаре Отдела

И.А. Демченко. Что дало прикомандирование в Ленинград?

О.С. Лукьянец. Дало: целая серия новых материалов. Пришлось поработать с периодическими изданиями, и с рукописями РГО Материалов много, надо писать и публиковать, но пока что неизвестно где.

Постолаки Е.А. Для сборника „Вопросы этногр. Молдавии" у вас что-то есть?

– Тот материал я отдала в другой сборник. К/в скором будущем сделаю статью о собирателях Табенко и Линков

И.В. Табак. У меня вопрос к тов. Денченко Н.А. Администрация никогда не ставила вопрос о том, чтобы дать О.С. Лукьянец должность ст. н.с? Издана монография, другая монография почти готова.

Н.А. Денченко. Администрация – если нет, но все это должно идти от сектора. Надо сделать ходатайство на основе решения сектора и передать в дирекцию.

В.С. Зеленчук. Выполнен большой объем работы. Есть просьба к администрации, чтобы монографию Лукьянец О.С. и И.М. Коломийцевой включить в план НИР, хотя бы в резерве. Надо подумать и о другом вопросе

И.В. Табак. Раньше Лукьянец О.С. упрекали в том, что мало уделяет внимание пропаганде научных знаний, помощь народному хозяйству. В этом году много сделано сам раз в этом направлении: прочитаны лекции, есть выступление на методологическом семинаре Отдела, а также на сессии научного совета „Культура молдавского народа". Есть серия публикаций, вторая монография – в рукописи, следует подумать о присвоении другой должности.

Решение: Отчет н.с. Лукьянец О.С. за 1987 год утвердить.

С.С. Чеботарь (зачитывает И.В. Табак). Она в отпуске, к тому же болеет.

По плану редподготовки и плану выпуска изданий: в соавт. с Маруневич М.В. и н.с. Гребинь И.Ф. опубл. статья „Отражение украинско-молдавских этнокультурных взаимосвязей в традиционном жилище." – в жн.: Народна творчість та етнографія" №: 1, 1987. Объем – 1 п.л.

Опубликован параграф „Жилище украинцев и молдаван" в коллект. монографии. Объем – 1,5 а.л.

Задания директивных органов: Совместно с д.и.н. В.С. Зеленчуком и м.н.с. Яровой В.А. подготовлена по заданию м-ва культуры МССР справка „О деятельности государственного краеведческого музея МССР.

Участвовала в экспедиции (нач. зан. нач. экс.).

Участвовала с сообщением „Использование прогрессивных традиций в архитектурном декоре современного жилища молдован" в республиканской научно-практ. конференции (г. Сороки)

Обществ. работа: Ученый секретарь научного совета „Формирование молд. народности и славяно-молдавские связи". Прочитано 5 лекций.

В.С. Зеленчук. У Сильвии Семеновне в этом году есть ряд публикаций, о которых говорили. Проводит большую научно-организационную работу по Проблемн. совету „Этногенез и этническая история молдован" наряду с этим, у Сильвии Сем., Чеботарь есть и ряд недостатков. Она несколько затянула с обсуждением монографии. Необходимо представить рукоп. на сектор.

В целом отчет предлагаю утвердить

Решение Отчет н.с. Чеботарь С.С. за 1987 г. утвердить

И.В. Табак. По плану НИР: подготовлен текст главы плановой монографии в объеме 3,5 а.л. /Особенности расселения и динамика численности русского населения Молдавии (вторая полов. XIX - нач. XX вв)

Издано: раздел (в соавторстве с В.С. Зеленчуком) коллективной монографии „Украинско-молдавские этнокультурные взаимосвязи" объем - 2 а.л.

В печати: научная статья (в соавторстве с В.С. Зеленчуком) „Этнические аспекты рождаемости в Молдавской ССР (0,5 а.л.) в сб.: Проблемы исторической демографии СССР.

Подготовлена к печати научная статья „Старообрядческое население Бессарабии в XVIII - нач. XX в. Численность и особенности расселения. (0,6 а.л.)

Подготовила Заключение ведущей организации на диссерт. Терешковича П.В. „Этносоциальные процессы в Белоруссии"... (0,4 а.л.)

Письменно отрецензировала 2 крупные рукописи: упомянутую диссертацию (8 п.л.) и монографию Е.М. Загородней, В.С. Зеленчука „Население МССР" - 3 п.л., Кишинев, 1982. На последнюю книгу написана рецензия, сдана в издательство газет „Советская Молдавия"

Приняла участие в проведении и подготовке 4х заседаний Молдавской секции Научн. сов. по национальным отношениям (как секретарь секции)

Прочитала 3 лекции на СКО историч. факультета КГУ

Оказала помощь народному хозяйству...

Относительно кандидатской диссертации: в феврале поеду в Москву с 2-мя рукописями - и диссертации, и монографии.

О монографии - глава написана, надо только отпечатать. В феврале покажу текст своему научному руководителю.

П.К. Богатая. Получается, что Ирина Викторовна немножко не выполнила план по монографии. Но я свидетель, как она работает - по 10 раз переделывает каждую страницу. К тому же сама печатает этот материал.

А то, что не все успевает делать вовремя говорить еще о том факте, что она ведет большой объем общественной работы: является заместителем заведующего сектора на общественных началах, также ученым секретарем молдавской секции Научного Совета по национальным отношениям.

Лупьянец О.С. Перед нами квалифицированный специалист не только по демографии, но и во многих областях этнографической науки. Это очень важно, потому что приходится обсуждать разного рода материалы и важно получить дельные советы по этому поводу.

Считаю важным то, что заместителем заведующего сектором является именно Ирина Викторовна, человек добрый и отзывчивый.

В.С. Зеленчук. Мне остается только добавить, что Ирина Викторовна очень четко и организованно ведет работу по секции Проблемного совета по национальным вопросам. Отчет предлагаю утвердить.

Решение: Отчет н.с. И.В. Табак за 1987 год утвердить.

В.А. Яровая: издано в соавторстве с П.Ф. Артюх раздел „Пища" для колл. моногр. с иллюстрациями (1,9 а.л.)

изданы 20 статей в энциклопедии „Дом и семья" (0,8 а.л.)

Подготовлено: научн. статья – 0,5 а.л.

– рекомендации „Использование хлеба в праздниках и обрядах" (0,5 а.л.) для сб. „Соц. обрядность"

– рукопись главы „Мучные блюда молдавской национальной кухни" (1 а.л.)

– на основе полевых материалов подготовлен текст рецептов для альбома-буклета "100 де рецепте традиционале молдовенешть" (0,7 а.л.)

Совместно с Чеботаро С.С. участвовала в подготовке справки „О результатах проверки деятельности Гос. краеведческого музея"

Изданы 2 научно-популярные статьи.

Прочитаны 3 лекции.

Выступила 3 раза на радио, 1 раз по телевидению.

Участвовала во II всесоюзном фестивале народного творчества в Москве в качестве консультанта, получила звание лауреата.

Участвовала с докладом на республиканской конференции в г. Сороки

Участвовала в этногр. экспедиции

И.В. Табак. Я знаю В.А. Яровую с 1979 года, когда мы вместе поступали в аспирантуру. Но ей было очень трудно, работая в дирекции, даже на занятиях не могла ходить. За последнее время она выросла как специалист, много полагает народному хозяйству.

Несмотря на определенные успехи в этой области, нужно усилить собственно научную деятельность – написание собственно-научных, теоретических статей. Предлагаю утвердить отчет.

В. С. Зеленчук. Думаю, что надо поддержать данную характеристику. Утвердить отчет с пожеланием формировать научный аспект темы.

Решение: Отчет м.н.с. Яровой В.Я. за 1987 г. утвердить

А. Т. Фуртуна. Для коллективной монографии „Пастушество в украинских Карпатах и в Молдавии" обсуждены 2 раздела объемом 2,5 а.л.

Обсуждена экспедиционный отчет (0,5 а.л.)

На методсеминаре Отдела этнографии ГМЭ народов СССР выступил с докладом

Организовал конференцию молодых ученых Отдела. Выступил с докладом.

Участвовал в этнографических экспедициях

Во время экспедиции проводил несколько собеседований со студентами-коллекторами.

Являясь председателем Совета молодых ученых Отдела, ответственной за ДНД в Отделе этнографии.

В. З. Зеленчук. А.Т. специализируется по теме „Пастушество у молдаван", достиг определенных успехов. Подготовлен плановый раздел для коллективной монографии. Уже опубликован автореферат кандидатской диссертации. Надо усилить популяризацию научных знаний, причем не обязательно по теме исследования.

В целом предлагаю отчет утвердить.

И. В. Табак. Для нас, молдавских этнографов, очень почетно, что знают о нас не только в Союзе, но и за рубежом – тов. Фуртуна является членом комиссии по линии МКК Ъ

Отчет предлагаю утвердить.

Решение: Отчет м.н.с. Фуртуна А.Т. за 1987 г. утвердить

В.С. Зеленчук. Я скажу несколько слов о работе секторов в целом. За 1987 г этнографы имеют ряд достижений.

Во-первых, в Киеве появился сигнальный экземпляр монографии „Украинско-молдавские этнокультурные взаимосвязи в период социализма" в объеме 22 а.л – одна из первых работ в стране по конкретному ~~сближению~~ исследованию о сближении двух наций.

Выполнен большой объем работ для монографии „Социалистическая обрядность – около 10 а.л. (по заданию ЦК КПМ). К тому же, мы курировали работу других ведомств, принявших участие в написании монографии.

Издана монография Я.А. Мостопан „Молдавское народное ткачество".

Вышла монография „Население Молдавской ССР" авторов Е.М. Загородняя и В.С. Зеленчук.

Есть и некоторые хорошие задела: это монографии Чеботаро сс. и Лоскутовой Л.Д., а также монография О.С. Лукьянец и И.М. Калашниковой „Молдавские этнографические коллекции в собрании ГМЭ".

Подготовлена еще монография „Образ жизни трудящихся Молдавии" – выполнена коллективно Институтом этнографии АН СССР и АН МССР (авторы – Фашленко, Зеленчук, Платон, Победа). Но с ней произошел странный случай: неквалифицированный (по вопросу этносоциологических исследований) редактор дал развернутый отзыв, довольно некомпетентный. Я обратился с протестом в Президиум АН. Нам предложили уточнить название: образ жизни трудящихся Молдавии с подзаголовком (1870-нач. 30-х гг.). В январе проведем эту монографию через Ученый совет.

По вопросу об этногенезе молдавского народа – известны изменения по плану издания: вместо монографии издадим тематический сборник статей. Нет достаточно глубокого анализа по романизации и по древнерусской культуры. Рикман согласился с замечаниями и доработал раздел, Бейлекчи также дорабатывает

статью. Авторам разосланы инструктивные письма. В январе соберем все материалы, редакторы приступят к работе, чтобы к середине года завершить монографию.

Сектор внес также большой вклад - помощь народному хозяйству. Но нам следует спешить с обсуждением плановых работ, чтобы до 20 декабря успеть.

И.А. Денченко. В целом отдел этнографии выполнил плановые задания. Думаю, что вы успеете обсудить всю остальную продукцию. Хотя у Спатару - уважительная причина, он болеет.

В связи с этим я поддерживаю предложение обсудить научную продукцию хотя за месяц до назначенного срока. Сотрудники отдела имеют большой задел, но есть и недостатки, Валентин Степанович об этом уже говорил.

Сейчас основной вопрос - переход на хозрасчет и самофинансирование большинство учреждений, в том числе научных. Есть предложение и просьба ко всем сотрудникам: подумать, как связаться с другими организациями, чтобы ~~все~~ делать все на хоздоговорных началах: определить прейскуранты на все виды работ и.т.д., и.т.д.

В.С. Зеленчук. Я сразу могу сказать, что единственный заказчик, с которым может иметь дело - это м-во местной промышленности. У всех остальных нет средств. Надо подумать о предложении перевести всю работу на хоздоговорах. Все остальные обязательства должны пройти через дирекцию.

Ю.С. Лукьянец. У меня есть еще одно предложение, оно не связано с отчетом. Дело в том, что этнография в вузах не читается, за исключением истор. ф-та КГУ. В связи с этим предлагаю подготовить специальное учебное пособие по этнографии Молдавии для студентов гуманитарных факультетов. Это будет коллективная работа, в ней вникутся все наши сотрудники. Такая продукция имела бы большой спрос.

Зеленчук В.С. Но там должны быть представлены все народы МССР, а не только молдаване.

И.В. Табак. Это можно сделать. А учебное пособие - дело очень интересное, тем более что сейчас с индивидуальными работами трудно, больше котируются коллективные работы.

Дмитриев Н.Г. Это очень правильная постановка вопроса. Читают о бушменах, о готтентотах, а о молдаванах порой знают чуть меньше.

Зеленчук В.С. Курс по этнографии Молдавии я читаю в КГУ на протяжении 20 лет. Но предложение интересное, следует подумать над этим.

Зав. отделом В.Зеленчук

Протокол вела
А. Тентюк

Протокол №30
заседания отдела этнографии
от 10 декабря 1987 г.

Присутствовали: Зеленчук В.С. Бахмутская Е.В., Дмитриев Н.Г., Мурыгина О.С., Табак И.В., Кебкалова С.С., Фуртуна Н.Т., Дронова В.А., Бочанова Л.К.

Повестка дня:

1. Рекомендация к печати сборника „Социалистическая обрядность", 12 п.л.

Зленчук – У нас сегодня один вопрос, но он очень важный. В книге "Сан. обращение" обновляются главы 7, 8, 9, 11. Кроме наших сотрудников к написанию разделов привлекались и сотрудники других ведомств: затрагивает радиы. Общий объем подготовленных материалов – 11 п.л. без иллюстраций.

По материалам, подготовленным внеакадемическими ведомствами – эти материалы в меньшей степени носят творческий характер. В большей мере они констатируют то или иное положение. Материал несколько раз перерабатывался и сейчас выглядит лучше, чем в первом варианте. Сомнения вызывает материал Ярошевой В.А. – в каком виде он не может быть в сборнике, т.к. написан в виде статьи, но не рекомендации. Я предлагаю этот материал доработать и сдать в журнал в качестве статьи. Нашему же сборнику нужны рекомендации.

Дмитриев – Я смотрел некоторые статьи, и меня удивило, что нет ссылок на источники. Это серьезная недоработка.

Зленчук – Дело в том, что это не научные статьи, а рекомендации и поэтому в основном содержат фактический материал. Конечно, если авторы используют традиционный материал, они

должны указать немножко.

Филиппов – Я думаю, что рекомендации должны быть основаны на реальном материале. Иначе надуманные обряды не приживаются.

Зеленчук – Я согласен, что обобщив имеющийся уже опыт, можно дать отдельные рекомендации. Но в большинстве случаев мелкие обряды, рекомендуемые нами, пока не существуют. А потому это есть обрядотворчество.

Табах И.В. – Я думаю, что раз мы уже обсуждали каждую из статей отдельно, по нескольку раз, то мы можем принять сейчас этот сборник в целом как завершенный.

Поспелова – Я об этой работе думаю с некоторым опасением. Писали мы его очень трудно, не всегда добросовестно, много в спешке, одним словом, с наскока. Я уверена, что материал написан не на том уровне качества, не привлечены все наши ресурсы, все наши возможности. Не использован полностью молдавский материал. Много повторов. Я не уверена в этом сборнике.

Зеленчук – В такой работе повторы

неудобен. Но наравне с этим есть некоторые самостоятельные главы.

Постолаки – В целом, мы имеем уже сборник, но он требует хорошей редактуры.

Зеленчук – Сам управленческий текст нуждается в редактировании. А когда будет создана редколлегия нашего сборника, авторы еще будут работать над текстом.

Постолаки – Хочу все-таки сказать, что очень жаль, что не нашли материал по хлебу. Можно было бы дать автору 2-3 дня на доработку и включить материал в сборник.

Зеленчук – Было предложение принять сборник как завершенный и рекомендовать к изданию. Будут другие предложения?

Других предложений нет.

Решение: 1). Работу над сборником „Социалистическая обрядность" 12 а.л. считать выполненной.

2). Сборник рекомендовать к изданию с учетом высказанных замечаний.

Председатель
д.и.н., профессор В.С. Зеленчук

Секретарь Л.К. Богатая

(4.2)

Протокол № 31
заседания отдела этнографии
от 17 декабря 1987.

Присутствуют: В.С. Зелецук, Л.Т. Дмитриев,
В.А. Постолаки, С.С. Гибоцарь,
И.В. Табак, В.А. Ярош, А.К. Бокатов

Слушали: Определение особо важных тем и разделов, которые будут выполняться в 1988 году.

Зелецук - Сегодняшний вопрос довольно щепетильный, но интересующий абсолютно всех. Каковы критерии отбора особо важных работ: задания директивных органов, сверхплановые работы, перевыполнение или досрочное выполнение плана.
У нас по сектору не так уж много тем, которые подходили бы под эти критерии. Одна из них, несомненно, выполняемая по заданию президиума АН СССР по линии МККБ - раздел фундам. А.Т. и Зелецука В.С. для колл. монографии „Традиционное наступление Приарпатских районов СССР", общий объем 4,5 а.л.
По плановой этногенеза мы к концу 88г. должны сдать сборник „Вопросы славяно-волошских связей и происхождение молдавского народа",

в конкурсе будут участвовать В.С. Зеленчук, С.С. Чебоксарь, А.Т. Фуртунэ, Л.Ф. Смоленов, Т.Ф. Гобомаренко, Л.А. Бырня, С.С. Курило, Е.А. Постолаки, О.С. Мукленеш.

Я предлагаю включить эти работы в перечень особо важных работ. Какие будут замечания.

Принято единогласно.

Решение: Включить в Перечень особо важных работ по ОЗиИ на 1988 год две работы отдела этнографии:

1. „Традиционное мастерство Приднестровских районов сер". Исполнители – Фуртунэ А.Т., Зеленчук В.С.
2. Сб. „Вопросы славяно-волошских связей и происхождение молдавского народа". Отв. – Чебоксарь С.С., Мукленеш О.С., Постолаки Е.А.

Табак Ч.В. – У меня есть одно сообщение. В.И. Прокоу предложил нашему отделу принять участие в сборнике, который они думают издавать.

Зеленчук В.С. – Это хорошая идея, думаю мы должны принять участие в нашем сборнике. Отчеты могут представить все наши сотрудники.

Чебоксарь С.С. – Принимаем предложение и будем участвовать.

Председатель – зав. отделом, д.и.н. В.С. Зеленчук

Секретарь Л.К. Гонаго

(44)

Протокол №-32
заседания отдела этнографии Отдела этнографии и искусствоведения АК МССР от 21 декабря 1987 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук, П.Г. Дмитриев, З.А. Постолаки, С.С. Чебаторь, О.С. Лукьянец, И.В. Табак, В.А. Яровая, А.И. Тентюк, Л.К. Богатая, В.И. Стати, О.И. Боткарь

Повестка дня:

Обсуждение „Программы этносоциологического исследования по вопросам патриотического и интернационального воспитания"

В.С. Зеленчук. Будем считать, что сегодня - день рождения группы по национальным отношениям. Мы обсуждаем „Программу' на 3 года работы. Но вы уточним в Дирекции - в названии было слово „классовое воспитание.

В.И. Стати. Это единственная неточность, которую я сознательно допустил.

Программа должна охватить и классовое воспит, кот. содержится в интерн. и патриотич. воспит. Эти вопросы освещены и в теории, и в практич. работах. Учитывая условия, можем считать программу реальной, конечно, будут дополнения, изменения.

З.А. Постолаки: „Изучить углубления языковой общности" - У меня возник вопрос, как эту формулировку понять?

В.И. Стати: Познание своего языка, а также процесс овладения русским языком другими народностями.

Табак И.В. Называется это „Программа этносоциолог. исслед." А по-моему, это программа деятельности группы в целом, нет?

Стан В.Н. Программа как раз предполагает анкету и этносоциологические исследования.

П.Г. Дмитриев. Я не специалист по этим вопросам. Мне кажется, что в программе должны отразиться вопросы: об языковой общности – должны подчеркнуть, что это будет двусторонний процесс – изучение и русского, и молд. языков.

Надо также подчеркнуть, как в Постановл. партии, что глубже и лучше должны изучаться оба языка. Это надо отразить в программе. Я считаю, что до 1990-года выполнить эту программу – это очень короткий срок. Коллектив еще не создан, надо изучить л-ру, сделать этносоц. исследования и т.д. Необходимо добавить хотя бы 2 года.

Ж.А. Поспелам.В. целом отражает нужные вопросы, но нужна более четкое определение проблемы, их обоснование; определить конкретную цель; предмет исследования. Вторая часть – методологическая – и методы работы, и инструментарий. Ваша программа должна иметь прикладной х-р – этот момент надо усилить. Надо определить критерии – что определяет патриот., интерн., трудовое... воспитание. Необходимо уточнить ряд формулировок. полит. деятельность, например, и т.д.

Более четко по структуре определить предмет вашего изучения – более узко и конкретно. Я бы взяла, например, „Патриот. и интерн. воспит. молодежи" в респ.

В.С. Зе – В целом прог правильно отражает цели и задачи подобного рода исследований – в общей форме, кот. потом будет детализироваться.

По 1. пункт надо приблизить к существующим постановлениям – не выделять „этносоциолог", а просто „социолог" и включить классовое воспитание.

В. Стэйч. Увы, как раз в Постановлении говорится об этносоциологическом аспекте.

В.С. Зеленчук. В связи с тем, что на первом месте – „класс. воспит", надо это включить в ряде пунктов.

Надо отделить патриотич. и интернац. воспит. Первое связ. с изуч. истории края, культуры и т.д. и хотя это очень близко к интернац. воспит., надо это разграничить.

Программа носит слишком абстрактный х-р. Надо остановиться на одной из зон и на одной группе населения. Иначе материал будет очень громоздким.

Конкр. уточнения: „Цель – изучить процесс сближения наций". У нас одна нация – молдав, есть народности – гагаузы и нац. группы – русские, украинцы. Уточнить этот момент.

В „Задачах" пункт 1 повторяется с п.4. Есть и другие повторения.

Правильно отметила З.А. Чесноокова: надо усилить момент практических рекомендаций.

На мой взгляд, самый сложный вопрос – определение границ изучений – несколько районов или несколько городов? Можно взять, например, центральные районы МССР.

Еще один момент – выявления негативных явлений. В программе есть, но мало.

В целом мы сегодня можем утвердить программу.

В.И. Стэйч. Благодарю вас, всех, кто прочитал. В ходе дискуссии: Постановл. Совмина: „Изучение проблем межнациональных отношений". Из этого общего надо конкретизировать. Если мы „добавим „классовое воспит", будет очень сложно. В первоначальной формулировке этого не было.

В.С. Зеленчук. Тогда надо подойти к Новикову и уточнить, откуда взялось в формулировке „классовое воспитание". Для этого нужен философ, и не один. Я не настаиваю на этом,

но уточнить надо.

В.И. Стан. На практические рекомендации мы сделаем акцент, хотя наша основная задача - их изучение.

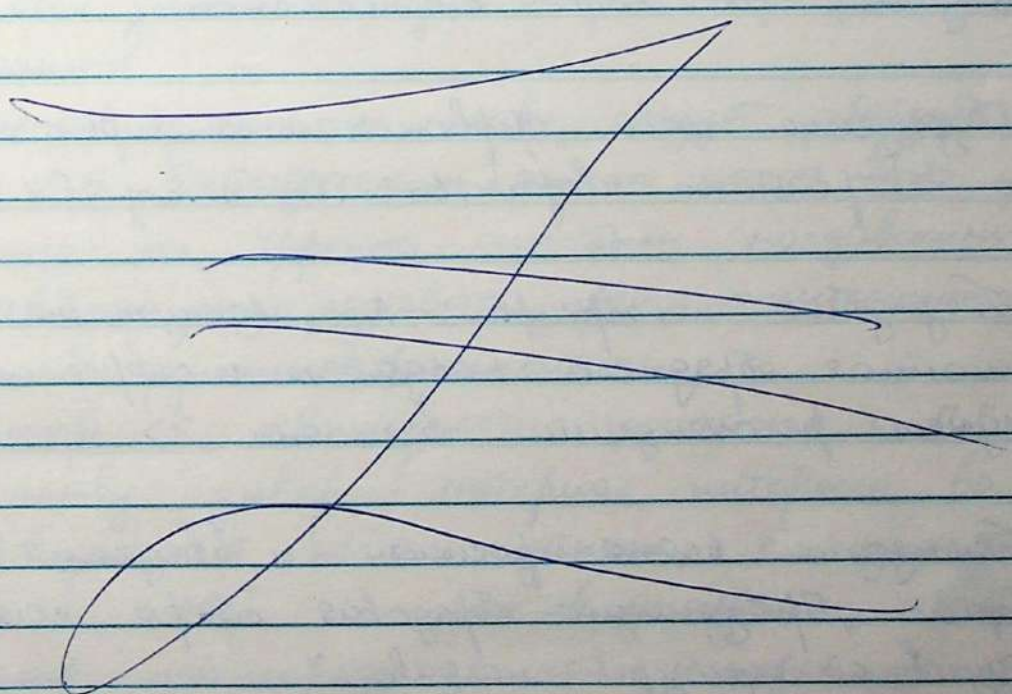
В.С. Зеленчук. Я предлагаю рекомендовать авторам програм. мы обсудить его в Центр по изучению национ. отнош.

Решение: 1. „Программу" рекомендовать в центр с учетом высказанных замечаний

2. Рекомендовать авторам обсудить „Программу" в Центр по изучению национ. отношений СССР.

Зав. отделом В. [illegible]

Протокол вела А. Гентюк



(48)

Протокол №33
заседания отдела этнографии
от 22 декабря 1987 г

Присутствовали: И.В. Табак, П.Г. Дмитриев, З.А. Постолаки, О.С. Лукьянец, Л.Д. Лоскутова, С.С. Чеботарь, В.А. Яровая, А.И. Тентюк, Л.К. Богатая

Повестка дня:

1. Обсуждение главы „Особенности расселения и динамика численности русского населения Молдавии (вторая половина XIX - 1917 г.) н. сотр. И.В. Табак.

2. Обсуждение главы „Технология современного ковроделия Молдавии" ст. н. сотр. З.А. Постолаки

3 Обсуждение главы „Первоначальные формы молдавского народного театрального творчества" вед. н. сотр. Г.И. Спатару

4. Обсуждение монографии Л.Д. Лоскутовой „Традиционная обрядность молдаван и современность" на предмет рекомендации в печать.

5. Обсуждение плана-проспекта и введения монографии „Праздично-обрядовая сфера социалистической духовной культуры молдаван"

З.А. Постолаки. Сегодня у нас повестка дня загружена. Желательно высказаться по всем материалам, так как отсутствуют несколько сотрудников.

7) По главе Табак И.В.:

Дмитриев П.Г., Я прочел главу Табак И.В. Хорошо показано, как возникло население в XVII веке, другие этапы, где в основном были эти поселения, кол-во проживающих в каких местах. Все хорошо аргументировано, с ссылками на источники.

Замечания: Слово „касап" происходит от русского слова „кацап" это в корне неправильно. „Касап" - это продавец мяса на молд. Автор уверенно утверждает, что „Кирнаць" и „Крикова" - от слово „крихана". Возможно, т-к это связано с озерами вдоль Прута. Я эти села знаю хорошо, там не было русских, может, они молдовенизировать. Это можно утверждать только предположительно.

Автор говорит о Галацком цинуте. Не было такого цинута, он назывался „Ковурлуй".

Самое главное замечание: „В 1913 г в Бессарабии было 18 тыс. рабочих". По этому вопросу писали Жуков, Шепляков, Будак, они дают гораздо больше. Надо уточнить, сравнивать разное данное.

В целом считаю, что главу следует утвердить.

Табак И.В. Действительно, данные, может быть, устарели. Относительно сел Кирнаны - они были молдавскими еще в конце XIX в, но надо давать предположительно - так много молдаван с русскими фамилиями.

Неботарь сс. Я полностью согласна с П.Г. Дм считать главу завер, материал интересен во всех отношениях. Автор уточняет наши данные, т.е. идет дальше других исследов. Мой дан в динамике. Особенно нравится 3 параграф, где наряду с мой перек. дается мнение автора. Все аргументировано. В 1 пар. автор дает х-ку возникновения русских ~~поселений~~ на сопредельных территорий.

Вы говорите об ассимиляции русских молдаван и др. и обратный процесс, но не всегда объясняете, от чего

это зависит (то или иное направление). Конфессиональный фактор кому способствует? Это усилило бы изучение вопроса.

В целом материал приложен на высоком уровне, главу следует считать завершенной.

О.С. Лукьянец. Действительно, главу нужно принять как завершенную.

Достоинства предостаточно. Важно, что автор учитывает всех предыдущих исследователей. Но нужны, наверное уточнения - дать и дореволюционных, и современных исследователей.

Во введении дать х-ку источников полностью невозможно, может, есть смысл детализировать это во главе?

Проделана большая работа, можно пожелать успехов.

Табак И.В. Если позвольте, что я считаю своей заслугой в этой главе: я разошлась во мнениях с В.С. Зеленчуком, точнее углубила и уточнила некоторые данные. Дело в том, что в материалах по переписи национальность определялась только по языку. Отсюда выходило, что украинцы и русские - одна национальность. Вот эти цифры я и уточнила.

Еще один важный вопрос: были известны около 10 поселений с русским населением. Я постаралась расширить географию, выявила ряд сел, в которых до сих пор никто не работал.

В.А. Пастопаки. Я тоже могу сказать, что глава сделана на высоком уровне, с богатым научным аппаратом, следует его утвердить, даже отметить ее хороший уровень.

Решение: Главу И.В. Табак „Особенности расселения и динамика численности русского населения Молдавии (вторая пол. XIX-1917 г.) считать выполненной с учетом высказанных замечаний

II Э.А. Постоловa. „Технология современного ковроделия." – глава моей будущей книги. В этом году я больше обеспечила себя иллюстративной материал, также полевой материал – огромный, я сама не успела все охватить. Работа была сделана немножко наспех, было много другой работы.

Задачи: выявить особенности технологии молдавского ковра и выделить его специфику.

П.Г. Дмитриев. Понравилось, что очень подробно показана эволюция ткацких станков, всех, кот. автор открыл в своих полевых исследованиях. Показано, какую роль играли усовершенствования на производительность труда, на качество изделий. Это говорит о том, что автор знает в совершенстве станки.

Во II части автор показывает технические способы изготовления станков, исчезновение одних и появление других.

Глава написана со знанием дела, автор сумел передать эволюцию ткачества в XX веке. Текст необходимо доработать в стилистическом отношении, но основное содержание сделано на уровне.

Лукьянец О.С. А в прежней работе нет материалов по технологии?

– Там я дала анализ всех существующих станков, а здесь – только ковроткацкий стан.

Лосицкова Л.Д. И по структуре, и по объему материала, глава соответствует требованиям. Чувствуется, что полевой материал как-то давит на автора. Дело не в сокращении, а в классификации его.

Показалось странным: если дается описание станка, нет ссылок на литературу. Наверное, это было во введении, но было бы уместно уточнить. Материал заиграет с ссылками из литературы.

Текст надо отредактировать, это автор успеет сделать. Не совсем понятно, вертикальной станок исчез? Или исчезло только некоторые

ковровые изделия. Есть пожелание уточнить это. Сделать четкую границу: горизонт. станок - это для одного мастера, а вертикальный - обязательно для нескольких. Поэтому на первое место я поставила бы изготовление ковров для себя с элементом „клани"

Структура очень хорошая, мне понравились подзаголовки. Работа выполнена на уровне, ее можно утвердить как выполненную.

Ч. А. Посолаки. Я признательна за замечания, А литературоведческие замечания носят публицистический характер. Я боюсь другого - в этой главе слишком много даётся полевого материала. Надо найти модуль изложения почерка молдавского ковра.

Решение: Главу Ч. А. Посолаки „Технология современного ковроделия Молдавии" принять как завершенную. Автору учесть замечания

III Глава „Первоначальные формы молд. народного театрального творчества

Л. Д. Лоскутова. Представленная глава планового задания Г. И. Спатарю выполнена. Содержание главы раскрывает первоначальные формы молдавского народного театрального творчества. Отдельные абзацы широко освещают вопрос, другие же - краткие, сжатые. Рекомендую автору, исследуя процесс становления народного театрального искусства в республике, выявить своеобразие, отличительные черты исследуемых форм.

Выявить закономерность процесса развития начальных форм, сопроводить изложение подтверждением полевого материала и литературных источников.

Предлагаю обсуждаемую главу считать выполненной, автору ~~учесть~~ учесть замечания и пожелания при обсуждении.

В. А. Яровая. Тема работы Г. И. Спатару – не новая. Это продолжение исследования вопросов развития народного театрального искусства в республике, которым занимается автор уже несколько лет. Поэтому чувствуется в тексте данной главы повторы.

Но надо отметить, что здесь тема представлена гораздо шире. Есть некоторые недочеты и возможности согласовать текст данной главы с последующими главами.

Думаю, что данную главу можно считать выполненной.

Решение: Главу Г. И. Спатару принять как завершенную с учетом высказанных замечаний.

IV Монография „Традиционная обрядность молдаван и современность"
на предмет рекомендации в печать.

Лоскутова Л. Д. Работа была принята как завершенной, я постаралась учесть замечания. Параграф об обрядовом хлебе переделала с учетом его использования в современных семейном и трудовом обрядах.

Есть отзыв С. С. Куропко, в целом положительный. На Уч. сов. был отзыв Б. С. Стану, положительный: будет дана повторная рецензия Стану на предмет рекомендации в печать.

54

Нужен еще акт экспертизы и паспорт.

Постоляки Я.И. (заведующая) есть 2 рецензии наших коллег: Е.В. Станчу. Рецензия положительная, остановлюсь только на замечаниях пожелания:

- Предлагаю сократить первую главу. Она сугубо теоретическая, а хотелось бы больше конкретного материала как иллюстрация теоретических положений об эволюции обрядов.
- Стройнее дать классификацию календарной красочной обрядности и показать какие из этих обрядов могут лечь в основу новых обрядов.
- Расширить заключение, сформулировав более четко выводы.

В целом книга написана на хорошем профессиональном уровне. Своевременное издание ее очевидно в связи с актуальностью темы, которой она посвящена.

Вторая рецензия принадлежит С.С. Куроглo.

Работа П.Д. Лосицкой по содержанию и структуре соответствует предъявленным требованиям к такого рода монографий. Отмечая положительные стороны, формирование, преобразование, тенденции развития народных традиционных и новых советских форм обрядности, можно посоветовать автору обратить внимание не только на положительные традиционные элементы обрядности на предмет их творческого использования, но и на отрицательные элементы.

Желательно расширить параграф, содержащий обрядовую символику и атрибутику - важный фактор совершенствования советской обрядности.

Также считаем возможным расширить рекомендуемые предложения по развитию и совершенствованию обрядов в республике.

Посохова З.А. Автор действительно доработал текст. Понравился §1 об освоении культурного наследия прошлого в новых праздниках. Предлагаю его сделать как постановку проблемы и лишь потом идти на основные направления процесса.

Далее сделать акцент на отрицательных моментах. Уточнить, что мы можем взять из атрибутики прошлого.

По структуре параграф 3 поменять на II главе.

Относительно общесоветских и национальных черт в обрядности расширить факторы, кот. влияют на сохранение национальных черт праздников.

Работу (как завершенную) считать выполненной, монографию предлагаю рекомендовать в печать.

Табак И.В. Монография Л.Д. Лоскутовой была обсуждена как завершенная плановая работа, ею учтены высказанные замечания. Работа, по содержанию и по структуре, соответствует требованиям, предъявляемым к научн. работам, просим уч. совет утвердить решение отдела о рекомендации в печать.

Решение: 1. Монографию „Традиционная обрядность молдаван и современность" считать выполненной.

2. Монографию „традиционная обрядность молдаван и современность" рекомендовать в печать с учетом высказанных замечаний.

V| Обсуждение плана-проспекта и введения монографии Л.Д. Лоскутовой „Праздично-обрядовая сфера социалистической духовной культуры молдаван.

Лоскутова Л.Д. Я начала работу по другой монографии, тоже по обрядности. Здесь я хочу рассматривать советские праздники и обряды как часть духовной культуры социализма. Это монография – как бы вторая ступень монографии, которую мы сегодня обсудим. Хочется охватить и обрядность рабочего

класса.

Постолаки Е.А. Мне очень хотелось бы, чтобы новая работа не повторяла предыдущих. Я читала проспект. Оговориться, что такое „новый" праздник.

Вы начинаете с „закономерностями развития праздника" это идет как заключение.

II глава - надо пересмотреть с учетом классификации.

Желательно давать более расширенный план-проспект.

Относительно введения: необходимо придерживаться структуре, более четкая х-ка полевых материалов, обогащение, уточнение научного аппарата.

Лукьянец О.С. План-проспект и введение меняются до последнего момента. Автору здесь виднее. Кратко дана характеристика темы исследования. Можно считать как выполненные.

Лоскутова Л.Д. Многие вопросы для меня - тоже вопросы. Многое уточнится еще в ходе работы. Благодарю за то, что вникли и сделали ценные замечания.

Решение: 1. Утвердить план и план-проспект монографии Л.Д. Лоскутовой

2. Введение к монографии „Праздично-обрядовая сфера социалистической духовной культуры молдаван" Л.Д. Лоскутовой считать выполненной.

Зав. отделом

Протокол вела

А. Тентюк

Протокол №39
заседания отдела этнографии
от 29 декабря 1987г.

Присутствуют: М.В. Табак, П.Т. Дмитриев, О.С. Мульмакс, Л.Д. Москутова, С.С. Чиботарь, Т.И. Стэтару, В.А. Яровая, О.Н. Ботнарь

Слушали: Обсуждение статьи В.А. Яровой „Водоплавающая птица - важный элемент отражения уровня благосостояния" (как завершенной)

Табак М.В. - Сегодня мы обсуждаем научную статью В.А. Яровой - м.н.с., на предмет рекомендации работы в печать. Кто хочет выступать? Кратко высказать свои замечания?

Москутова Л.Д. - Представленная В.А. статья, по сравнению с предыдущими работами, отличается более строгой и цельной. Понравилось и то, что автором используется большой литературный и полевой материал. На мой взгляд, название статьи не было полностью раскрыто в работе. Необходимо проконсультировать работы и других авторов, как например Пантелеев Пурор Т.И. в статье вы показываете не только обрядовую пищу, но и

обрядную, поэтому необходимо изучить и другие источники, и не ограничиваться выражением типа = мало написанных работ по говору " =

В работе преобладает материал по северу Молдавии, совсем мало информации собрано по центру и югу Молдавии.

Очень редкие выборы делает автор в самом тексте. Не надо говорить категорично. (пример: "... престольные брали в поле брынзу, хлеб, лук и соль"; а следовало бы написать — "в поле брали чуть-чуть брынзу", не конкретизируя, т.к. оно более различно от степени благосостояния людей.)

А то получается — искажение реальной действительности. И еще, показалось, что литература основой — авт. перечень работ советск. авторов.

Я считаю, что методол. осн — работы тех авторов, кот занимались в советский период науки.

Автору, также, необходимо обратить внимание на стиль статьи, необходимо её отредактировать.

Требование — статью обработать, и только ее можно включить в наш сборник.

Табак И.В — А вы рекомендуете ее в печать?

Косицова Л.Д — Рекомендую в печать в том случае, когда автор будет обращаться и от сектора будут получаться [illegible]

Лукьянец О.С. Появление такого исследования событие, т.к. очень мало у нас публикаций по этой теме.

Хотелось бы обратить внимание на следующие нюансы:

1. Неудача – в самом названии, оно очень широкое и неконкретно какой охватывает период. Валентина Васильевна – этнограф и название статьи должно отражать именно эту специфику. Предложение – название и цели статьи изменить в этом.

2. Статья В.В. носит теоретический характер, где впервые обобщаются эти материалы и представление с научной точки зрения. Считаю, что в статье не должна быть проведена прямая связь с профессиональной программой. Необходимо обоснование актуальности проблемы.

3. Я не согласна с формулировкой Лосиутовой Л.Д., что в дореволюционный период по этой проблеме ничего не изучалось. Не верно. Изучалось. Другое дело – мы не знаем об этом. Не хорошо так... неуважительно относиться к предшественникам. Предложение – обратиться к работам Зеленина, Лосиутовой. Почему нет ссылки на мою работу, где по крупицам собирала материал и считаю, что работа бы выстрела во многом.

Относительно статьи – это вопрос времени

Считаю – прорецензированная большая работа. Статью можно считать готовой к завершенной, но пересмотреть её, показать специалистам, и лишь тогда может идти речь о печати.

Сметанину Г.И. – Я согласен с предложением О.С. Зуевым. Но считаю, что необходима конкретизация, систематизация и классификация материала.
И ещё: Ваш тезис, что в перечень основной литературой Моё мнение – статью принять к завершенную. А для того, чтобы её издать в печать – назначить рецензента для корректуры.

Дмитриев Ф.Г. – Статья производит хорошее впечатление. На мой взгляд необходимо изменить название. Можно звучать таким образом: „Эволюция наречий типа в послевоенный период" Тогда бы статья имела бы чисто этнографический характер и представит в работе основное, т.к. весь материал невозможно уложить в 1 п.л.
Далее, мне кажется, что в приведенных Вами таблицах нет соответствия нужно так же отразить и ~~нет~~.
И еще, это касается всех статей – для того чтоб хорошо оформить

статью, необходимо материалы представить за неделю до обсуждения.
Мое мнение — считать статью как выполненную работу, необходимо ее принять, т.к. она носит исследовательский момент.
После обработки статью можно сдать в печать.

Чиботарь С.С. — согласна с предыдущими выступлениями. Материал позволяет анализу я. вальной темы. Он состоит из 2-х компонентов: этнографического материала и таблиц.
Но эти части разрознены, не стыкуются. Приведенные таблицы сырые, и не отражают названия темы.
Считаю, материал необходимо построить в другом плане. В центре должна находиться — народная пища, а не уровень благосостояния.
Этнографический материал несистематизирован, плохо организован.
Считаю — целесообразно отказаться от таблиц и сконструировать статью только на этнографическом материале. Проследить это явление в динамике.
Согласна с О.С. Лукьяш — сырые неформальные сказки не отражают цели данной статьи.
В целом, согласна, что материал нуждается в доработке и после редакции можно рекомендовать ее к печати.

Постоялко Б.А. — В статье показан фон республиканский. И только на фоне благосостояния можно проследить изменения в структуре, количестве, разновидности типов.
Мое мнение — доработать, минимизировать материал (таблицы), учесть замечания и назначить 2-х рецензентов

Табак И.В. — статья построена не географом, а как историк, экономист. Но строго ее также образом, стала изобилует неточностями:
Замечания: читатели не поймут, как представлен материал, что хочет сказать автор в той части.
Изложить материал надо предельно точно.
Есть неточные формулировки (многочисленная территория МАССР) если название статьи остается без изменения, то необходимо написать (на примере северных районов МССР)
Считаю — назначить 2-х рецензентов, которые отредактируют работу и рекомендуют ее здесь в печать

Табак И.В. — Кого можно назначить рецензентами?
Решили: Лупьянец О.С.
Лобунова Л.Д.

Председатель Ученого совета И.В. Табак
Секретарь О.Котлярова О.Котлярова

1988

Протокол №1

заседания отдела этнографии

от 4 января 1988 года

Присутствовали: В.С Зеленчук, П.Г. Дмитриев, Г.И. Спатару, О.С. Лукьянец, С.С. Чеботарь, И.В. Табак, А.Т. Фуртуна, В.А. Яровая, А.И. Тентюк, Л.К. Богатая, О.Н. Бочкарь

Повестка дня:

Об уточнении штатного расписания отдела этнографии

В.С. Зеленчук. В связи с радостным событием - А.Т. Фуртуна защитил диссертацию, раньше защитила О.С. Лукьянец, нужен рост наших научных сотрудников

О.С. Лукьянец - защитила успешно диссертацию, опубликована монография, целая серия статей, ведет активную общественную работу. Учитывая эти обстоятельства, предлагаю выдвинуть ее на должность старшего научного сотрудника.

В связи с защитой диссертации предлагаю также повысить статус А.Т. Фуртуна - выдвинуть на должность н.сотр. Подготовлена глава для международного сборника. Отв.ред. - Беля Гунда, крупный венгерский этнограф. Кроме того, А.Т. готовит монографию для МККЭ, есть ряд статей. Все это дает основание рекомендовать его на должность н. сотр.

В связи с тем, что у нас освобождается должность м.н.с, предлагаю перевести в эту должность с. лаб. А.И. Тентюк. Есть ряд публикаций, успешно справляется с заданиями по сектору.

С.С. Чеботарь. А нельзя ли уточнить сразу и зарплату сотрудников?

В.С. Зеленчук. Можно. Это примерно будет так:

ст. н. с – 250 руб

н-с. – 210 руб

м.н.с. – 160 руб.

Но для этого мы должны ходатайствовать перед дирекцией Отдела для утверждения наших предложений.

Г.И. Спатару. Я очень рад, что дожил до такого радостного события. Все эти товарищи работали „кот на кот" с нами, давно этого заслуживают. Имеют хороший задел. Предложения я считаю справедливыми. Стой даже ходатайствовать перед дирекцией, чтобы вернули еще одну единицу с.н.с. для А.Т. Фуртуна.

Я был сейчас в Окницах, лишний раз убедился в том, что в этнографии очень нуждаются.

Сектор нужно расширить, т-к очень нуждаются в специалистах по атеистическому воспитанию, по обрядности.

Табак И.В. Я тоже считаю, что работа сотрудников, его достижения должны соответствовать материальной поддержке и поощрения. Наши коллеги, выдвинутые сейчас для повышения в должности, вполне заслужили этого: есть публикации, выполняется общественная работа.

Чеботарь С.С. Помимо перечисления работ, в ходатайствах надо говорить о высоком профессиональном уровне сотрудников.

О.С. Лукьянец – первая монография – это очень серьезное исследование. Почти готова вторая монография. Представленные на заседания материалы сделаны на высоком уровне, их практически не надо переделывать.

Очень квалифицированно выступила на методолог. семинаре Отдела. – все признали, что впервые после большого перерыва был сделан глубокий теоретич. доклад.

Что касается А.Т. Фурсуна - всем известно, что подготовленные им материалы оцениваются на международном уровне, в большом объеме. Может действительно стоит ходатайствовать о выделении должности с.н.с., учитывая большой объем производственной и общественной работы.

И еще: нам не надо увязывать продвижение наших сотрудников с возвращением тех 2 ставок с.н.с., это отдельный вопрос. Пока дирекция их вернет, будут другие кандидатуры.

П.Г. Дмитриев. Я поддерживаю мнение, что наш коллега заслуживает продвижения.

О.С. Лукьянец - в монографии дала правильную оценку этнографов прошлого, показала их место и вклад в исторической науки Бессарабии. Сейчас она работает в том же направлении, есть большой задел.

А.Т. Фурсуна - его диссертацию я читал года два назад, он сумел оценить и показать место обществоведения в жизни народа в прошлом и сейчас. Его заслуги - он является членом НККБ. Написал разделы и статьи, которые оценены редколлегией положительно. Думаю, что он вполне заслуживает должности научн. сотр.

Анастасия Ивановна - молодой сотрудник, но по тому, как активно выступает в прессе, собирает материал, можно выдвинуть на должность младшего научного сотр.

В.С. Чеботарь. Вы говорили, Валентин Степанович, что нельзя давать с.н.с. без монографии, но здесь в нашем секторе есть такие случаи, а в других секторах - тем более. Мы всегда скромничаем, но не всегда следует это делать.

П.Г. Дмитриев. Я тоже думаю, что А.Т. Ф следует выдвинуть сразу на должность с.н.с., по-моему, он это вполне заслуживает.

(6.7)

В.С. Зеленчук. В таком случае необходимо ставить вопрос на голосование. В порядке поступления:

1. Кто за то, чтобы выдвинуть тов. Фуртуна на должность научного сотрудника?

„За" проголосовал 1 ч-к, „против" – 10;

2. Кто за то, чтобы выдвинуть тов. Фуртуна на должность старшего научного сотрудника.

„За" проголосовало 10 ч-к, „против" – никто.

А.Т. Фуртуна. Я считаю, что не надо сейчас выдвинуть на ст. н.с. Действительно, подготовлено много научных публикаций, но опубликовано еще недостаточно, не все. Положение может измениться в ближайшее время, а пока что я прошу заседание сектора рекомендовать на должность научного сотрудника.

Решение:

1. а) научного со.р, к.и.н. О.С. Лукьянец рекомендовать на должность ст. н.с. с повышением оклада

б) м.н.с. Фуртуна А.Т. рекомендовать на должность научного сотрудника с повышением оклада

в) ст. лаборанта Тентюк А.И. рекомендовать на должность м.н.с. с повышением оклада.

2. ходатайствовать перед администрацией Отдела этнографии и искусствоведения о поддержке данного решения отдела этнографии

Зав. отделом В. Тентюк

Протокол вела А. Тентюк

хранить

Протокол №2
заседания отдела этнографии
от 7 января 1988 года

Присутствовали: В.С. Зеленчук, Г.И. Спатару, П.Г. Дмитриев, О.С. Лукьянец, И.В. Табак, С.С. Чеботарь, А.Т. Фуртуна, В.А. Яровая, А.И. Тентюк, Л.К. Богатая,
Приглашенные - З.Д. Шафранская

Повестка дня:

1. Обсуждение статьи В.С. Зеленчука „Славянские черты в формировании молдавской календарной обрядности"

И.В. Табак. На повестке дня - один вопрос. Прошу высказаться всем. А для начала, может быть, есть вопросы к автору

В.С. Зеленчук. Написание статьи вызвано тем, что на нашем проблемном совете принято решение попытаться на основе этнографических материалов отразить аспекты этногенеза. Я пытался это сделать на примере обрядов вызывания дождя и новогодней обрядности. Некоторые обычаи формировались у молдован, украинцев и болгар одновременно. У болгар - потому что какая-то группа волохов переехала в Карпаты, а потом участвовали в формиров молд народа.

Табак И.В. У меня вопрос. Вы пишите „Возникли этническая общность" - волохи, влахи." А дальше „Волохи не представляли собой этнич. общность". Как это понимать?

— Да, это общность в макроэтническом аспекте, и только. Но это действительно надо оговорить.

Фуртуна А. Можно проследить что взято у древних славян и что - у восточных славян?

— Это очень трудный вопрос. Кое-что можно проследить на примере Гильдь-Терников - Крэчун, колядэ и др. Делить молдаван и мунтян очень трудно.

С.С. Неботарь. В рамках всей календарной обрядности в чем больше влияние славянской обрядности - в земледельческой или пастушеской обрядности?

— Земледельч. обрядность в целом более широкая, чем пастушеская. Что касается влияния, в земледельч. обрядности это заметно куда больше, чем в пастушеской. Есть более древний, индоевропейский слой (3 тыс. лет до н.э., который вошел и в состав славян, и в состав фракийцев.

Г.И. Спатару. Эта статья для нашего сектора - новое веяние. Много материала бытует и в наши дни. Такие статьи нужны нашему сборнику (по сектору)

Несколько замечаний: насчет „колиндэ". Что такое „а колиндэ" - бродить. Можно дать и эту версию, не только „календа". Палка, с которой ходят, назыв. „колиндэ"

стр. 12, II абзац - говорится о „плуге", „бухае" - у нас очень много материала - есть настоящие плуги, а есть символические: Иногда народ делает по традиции, а иногда выдумывает. Я мог бы дать фотографии.

Что касается вопроса тов. Табак. Есть общности, а есть взаимовлияния, что хорошо видно на примере „Маланки"

Особенных замечаний нет, эта статья меня очень заинтриговала и очень заинтересовала.

Статью можно рекомендовать в печать.

Проверить I и II абзацы статьи - там получается тафтология.

В. А. Яровая. Я прочитала статью, но у меня нет замечаний. Написано на высоком уровне, следует рекомендовать в печать.

П. Г. Дмитриев Я читала статью, но очень бегло. Я взяла ее только вчера, а это очень мало. Надо, чтобы статья была представлена хотя бы за неделю до обсужд.

Мне понравилось, что автор, на основе этнографического материала пытается показать эволюцию взглядов о происхождении молдавского народа. Автор смог сказать новое слово в этом направлении.

Есть некоторые замечания. Далее в первых фразах „помимо гетов, даков, карпов, трансформиров. в волохов, большую роль в генезисе молдаван играли славяне. А разве в формиров. волохов не играли роль славяне? А дальше автор правильно говорит об этом.

Автор говорит, что в нач. XX в ходили с настоящим плугом. Я сам видел, что в 40 гг тоже ходили с настоящим плугом. Также с Папарудой. „В начале XX в еще ходили" Я сам видел этих девочек в 30- нач. 40 гг.

Автор утверждает, что обряд „Калоян" происходит от вавилонских и других древних верований. Но дальше говорит, что молдаване заимствовали этот обряд у славян.

– В. С. Зеленчук. Так о Вавилоне говорят другие авторы, а я с ними не согласен.

Вы говорите, что Кострома и Иван Купала соотв. более раннему периоду развития об-ва, чем Адонис и др. то есть, у славян более древнее об-во. В чем возможно. Однако об-во развивается не одновременно, возможно славяне в первых веках н.э находились на том же уровне, что и древние об-ва в X в до н.э. Так что нельзя говорить о более древнем об-ва у славян.

В. С. Зеленчук. А Рыбаков говорил, что праславяне, т. е. Иван Купала существовали еще в первом тысячел. до н.э.

Автор утверждает, что летний период у молдаван начинался в марте. Вполне возможно. Во всяком случае пасхальные отмечали это 23 апреля - день св. Георгия. Может, это надо оговорить - по земледельческому и по пасхальному календарю.

Новый год. Я заметил, что „Млукушор", ~~многие~~ колядки, посевалие - исполняют „к Новому году", а „колядки" - на Крещение. Все это надо оговорить.

В целом автор сделал большой труд, описал многие обряды, которые дают возможность глубже проникнуть в историю народа.

Табак. И.В. Как явствует из обстоятельных выступлений коллег, общее мнение будет рекомендовать материал в печать.

Решение: Статью В.С. Зеленчук рекомендовать в печать с учетом высказанных замечаний.

Зав. отделом Протокол вела

В. Зеленчук А. Тентюк

Протокол №3
заседания отдела этнографии
от 19 января 1988 г.

Присутствовали: В.С. Зеленин, Л.А. Постолаки, О.С. Лукьянец, С.С. Чеботарь, И.В. Табак, Ф.И. Текиян, В.А. Ярова, П.Г. Дмитриев, Л.Х. Фрунзе, О.Н. Гынгару, Л.К. Богатая

Повестка дня:

1. Отчеты н.с. Лукьянец О.С. млнс Фрунзе А.Т. и ст. лабор. Текиян А.И. для представления в аттестационную комиссию.

2. О резерве зав. отделом; о зам. зав. отдела и секретаре отдела.

3. Прочее

1). Лукьянец О.С. – Продолжала работу по теме. Опубликовала монографию „Русские исслед. и малд. этнография народа в XIX - нач. XX вв." опубликовала 2 научные статьи, 3 статьи обсуждены и переданы к изданию. Подготовила статью, которую дает на обсуждение в январе м-ц. Завершает работу

над монографией (в соавт.), Молд. этнография. Коренные в собраниях МЭ народов СССР" – 8 а.л. С 1 сент. 1986 г. по март 1987 г. повышала квалификацию в ин-те этнографии (Ленинградская часть). По стажировке отчиталась по приезде.

16. X. 87 г. Выступила с докладом на сессии Совета по "культуре молд. народа", с докладом выступила на метод-семинаре. На общественных началах прочитала спецкурс в КГУ по этнографии.

Вхожу в состав Бюро семинара отдела, являюсь руководителем семинара сектора.

Табак – Каков объем опубликованной научной продукции за отчетный период? И какой – подготовленной?

Мужчина – опубликованной – 10 а.л.
подготовленной (за 1987 г.) – 3,5 а.л.

Земляк – О.С. растет очень активно в научном плане, особенно в период после защиты. Его собрана богатые материалы – уникальные неопубликованные. Стажировка дала О.С. очень много. Как видно из её отчета, она работает на уровне ст.н.с., что дает основание рекомендовать её кандидатуру для выдвижения на должность ст.н.сотр.

Кобонарь с.с. — Хочу добавить, что р.с. не только выполняет объем ст.н.с., но главное — это высокий профессионализм. Это нам следует подчеркнуть в нашей характеристике.

Заместитель — Я согласен. Хотел бы лишь порекомендовать р.с. шире и смелее внедрять на страницы всесоюзной печати.

Табак — Хочу отметить и научный стаж р.с. Мурыгиной — 10 лет.

Решение: 1). Отчет м.с. Мурыгиной О.С. за 1986-1987 гг. утвердить.
2. Ходатайствовать перед администрацией отдела о переводе её на должность ст.н.с.

2). Фурцина А.Т. — за отчетный период продолжает работу над монографией по палеоцветам. В Тюмень отправлена рукопись — 1 а.л.,
— " — — " — — 0,89 а.л.
Также в Чехословакию — 0,5 а.л.
Подготовлены два раздела для колл. монографии по мелким млекоп.

(73)

С докладами выступила на 2-х всесоюзных конференциях. Заверша работу над инд. монографией – срок представления 1988 г. Ч над сб. научных трудов, является председателем Совета молодых ученых, член ВЛКСМ. Защитила в 1987 г. канд. дисс.

Зенгина – м.н.с. Фурцина является быстро растущим научным сотрудником. Диссертацию она защитила, по-моему, отчетливо блестяще. Дисс. рекомендована к публикованию. М. Фурцина хороший собиратель, умеет работать с информаторами. В конце года она сдала в г. Москву статью для коллективного труда по вопросам традиционной этнографии. Все это дает основание выдвигать ее на должность научного сотрудника.

Решение: 1). Отчет м. Фурцина А.Т. утвердить.

2). Ходатайствовать перед администрацией отдела о переводе м. Фурцина А.Т. на должность н.с.

3). Тюлюк А.И. – за отчетный период (с 1983 г.) имеет опубликованных тезисов конференций, выступила с докладами – 2-х на конференции молодых ученых. Опубликована статья по теме исследования. Имеет 1 уч. ст.

Мсер подготовлено и обсуждено сообщение. В черновом варианте написана 1-я глава дисс. Участвовала в обработке стат. дан. для колл. укр.-молд. монографии.

Выступила с докладом на Сорокской конференции. Опубликованы 3 научно-ком. статьи.

Лупьянец О.С. — интересно наблюдать работу м. технолог. Это деловитый сотрудник, полностью обращающийся к научной литературе. Она исполнительный сотрудник, выполняет в основном почти всю работу по отделу как лаборант. И, конечно же, чтобы она могла лучше работать, надо кое-что менять в её статусе.

Дмитриев Н.Г. — я скажу сразу о трех кандидатурах. Их отличает то, что это перспективные, серьезные исследователи, и я думаю, они давно переросли свой нынешний статус.

Зеленчук — А.И. очень хороший работник как лаборант. Она четко выполняет все задания по сектору. По своей научной тематике она проявляет большую заинтересованность и это очень хорошо. У нас пока лишь Лозицкая занимается советской обрядностью, а это совсем недостаточно.

(77)

Сейчас А.И. пишет диссертацию, но я не порекомендовал ей активней вступать с лекциями. Думаю мы можем рекомендовать перевести её на должность ст.н.с.

Решение: 1). Отчет Гектюк А.И. за 1976-1977 г. Утвердить.
2). Ходатайствовать перед администрацией отдела о переводе её на должность ст.н.с.

По 2-му вопросу:

Земскук — нам следует выдвинуть резерв на должность зав. отдела. Я вношу предложение на 2-е кандидатуры — ст.н.с. Постолаке В.А. и снс Фуртуна А.Г.

Принято единогласно.

— Учитывая уже сложившуюся традицию есть предложение утвердить зам. зав. отделом Табах Ч.В. и секретарем А.И. Гектюк.

Геботарь — каковы обязанности секретаря?

Зеленчук – ведение научной документации, протоколов, дача ~~документов~~ материалов на чтение для обсуждения.

Принято единогласно.

Прочее.

– На 1988 г. комплектуется заявка на научное оборудование по Отделу. Наш мат. ответственный Сатару находится в экспедиции, поэтому заявку оформит м. Гюлая. Просьба свои заявки сдать ей в самое ближайшее время.

– По отделу были розданы паспорта н.с. – мне до сих пор их не сдали. Прошу срочно сдать их.

– Нам предстоит принять соц. обязательства на 1988 год. Прошу сдать свои предложения.

Председатель –
д.и.н., профессор В.С. Зеленчук

Секретарь Ф.К. Гюлая

79

Протокол № 4

заседания отдела этнографии
от 21 января 1988 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук, П.Г. Дмитриев, Г.И. Спатару, Е.А. Поспелова, Э.А. Королева, О.С. Лукьянец, С.С. Чеботарь, И.В. Табак, А.Т. Фуртуна, В.А. Яровая, А.И. Гецкан, Л.К. Богатая, Л.Х. Думя, О.И. Ботнарь

Повестка дня:

1. Принятие соц. обязательств сотрудников ИЭ на 1988 г.

В.С. Зеленчук Порядок такой: включаются все плановые работы плюс сверхплановые. Планы НИР будем заполнять на будущей неделе, но уже сегодня это должно быть известно.

В.С. Зеленчук:

- Представить в IV кв. тематический сборник статей „Формирование молдавского народа" объем - 20 а.л.
- для коллектив. монографии „Развитие семьи и семейного быта" в МССР представить в III кв. главу „Социально-экономические, этнические и демографические предпосылки развития семьи в Молдавии" (объем - 2 а.л.)
- в соавторстве с А.Т. Фуртуна представить статью „Пасхальные обряды у молдаван (1,5 а.л., I кв.)
- Написать одну научно-популярную статью
- Прочитать 10 лекций по теме „Происхождение молдавского народа" и „Претворение ленинской национальной политики в Молдавии"

- Написать рецензию на книгу Т.А. Николаевой „Украинский национальный костюм"
- Редактировать монографию С.С. Чеботарь (12 а.л.)
- Редактировать монографию А.Т. Фурдуя (10 а.л.)
- Провести экспедицию в южных районах МССР (июль) Суворовский, Леовский, Кагульский, Вулканештский.
- Представить экспедиционной отчёт по эксп. 1987 (2,5 а.л.)

Г.И. Спатару написать главу „Трансформация жанра молдавской народной драмы" для плановой монографии (4 а.л., IV кв.)
- Представить экспедиционной отчёт за 1988 (4 а.л., IV кв.)
- Прочитать 15 лекций на тему „Атеистические и антиклерикальные мотивы в народной драме и „Патриотическое и интернациональное воспитание".
- Выступить по радио 1 раз
- Написать 2 статьи в газеты
- Провести экспедицию в Рышканский, Единецкий, Окницкий р-ны

По отчёту В.С. Зеленчука

И.В. Табак. Вы забыли о редактировании сб. ст. „Историческая демография СССР" (10 а.л.).

Решение: Утвердить соц. обязательства В.С. Зеленчук и Г.И. Спатару на 1988 год

В.А. Постолаки. Подготовить главу „характерные особенности традиционного молдавского ковроделия" для плановой монографии. Объем - 3 а.л.

Написать научную статью „Народное творчество как исторический источник" - 1 а.л.

Написать статью „Ранние формы молдавского народного творчества (1 а.л.)

- Организовать научно-практический семинар (для художников, технологов, творческих деятелей культуры и др.).
- Составить координирующий план по оказанию помощи ММТ в развитии худ. промыслов
- Разработать обоснование и конкретные предложения для внедрения научных результатов в практике
- Прочитать 5 лекций
- Написать 2 научно-популярных статьи
- Выступить 1 раз по телевидению.

Решение: Соц. обязательства ст.н.с. Э.А. Постоланки на 1988 год утвердить

Э.А. Королева

- сдать монографию „Молдавский балетный театр" (18 а.л.) в РИСО - ТК.

Опубликовать:

2 брошюры:

1. Прима и кишиневский балет (0,4 а.л.)
2. Жизель (0,3 а.л.)
3. Молдавский музыкальный театр и проблемы современного оперного и балетного искусства"

Опубликовать 3 газетных статей

Подготовить к изданию:

фото-книгу „Молдавские народные танцы".

Прочитать 10 лекций по теме:
„Молдавский и советский музыкальный театр
„Молдавское хореографическое искусство

Решение: Соц обяз. Э. А. Королевой утвердить.

П. Г. Дмитриев:

- Подготовить статью „Динамика народонаселения Бессарабии в XIX-XX вв." (2 а.л.) – IV кв.

- подготовить одну научно-популярную статью

Решение: Соц обяз. ст. н. сотр П. Г. Дмитриева на 1988 год утвердить

Л. Д. Лосутова:

- Для плановой монографии „Праздично-обрядовая сфера социалистической духовной культуры молдаван" подготовить главу:

Формирование советских праздников и обрядов – составная часть социалистической духовной культуры" (3 а.л)

Редподготовка монографии „Традиционная обрядность молдаван и современность (12 а.л.)

Прочитать 10 лекций

Решение: Соц обязательства Л. Д. Лосутовой на 1988 год утвердить

(83)

О.С Лукоянец.

– Сдать на обсуждение на предмет рекомендации к печати монографию „Молдавские этнографические коллекции в собраниях ГМЗ народов СССР" (1887-1917) – 8 а.л.; – сентябрь, 1988

– Подготовить и сдать на обсуждение на предмет рекомендации к печати одну научную статью:

Молдавские этнографические коллекции В.А. Бабенко и П.З. Рябкова в собраниях Русского музея – 1 а.л. (1 кв)

– Подготовить и сдать научную статью „Русско-молдавские научные связи и их роль в освоении культурного наследия молдавского народа. (0,5 а.л.)

Прочитать 6 лекций по теме „История молдавской этнографической науки и русско-молдавские научные связи"

Решение: Соц. обязательства н. сотр. О.С. Лукоянец на 1988 год утвердить

А.И. Тентюк. Подготовить одну научную статью

– Написать одну научно-популярную статью

– Прочитать пять лекций на тему „Вопросы совершенствования новых праздников и обрядов"

Решение: Соц. обязательства ст. лаборанта А.И. Тентюк на 1988 год утвердить

Л.К. Богатая. Написать научно-популярную статью

Л.А. Фрумя. сдать диплом в Университете марксизма-ленинизма

-Написать одну научную статью по архивным материалам.

Решение Соц. обязательства ст. лаб. Л.К. Богатой и Л.К. Фрумя на 1988 год утвердить

И.В. Табак. Издать научную статью (0,5 а.л.) (до 7 ноября
– Подготовить научную статью (0,5 а.л.)
– Подготовить к печати сборник „Проблемы исторической демографии СССР", 10 а.л., кол ответственной секретарь (II кв.)
– Завершить монографию „Русское население Молдавии (численность, расселение, межэтнические взаимосвязи) 10 а.л., II кв.
– Опубликовать 1 н-поп. статью
– Завершить работу над канд. диссертацией до конца года

Решение: Соц. обязательства н.сотр. И.В. Табак утвердить

С.С. Чеботарь

– Подготовить главу для монографии, выполняемой по индивидуальному плану „Современное сельское жилище молдаван" – 2,5 а.л.

– Подготовить одну научную статью (0,5 а.л.)

– Опубликовать 2 научно-популярные статьи

– Прочитать 5 лекций (на СКО истфака КГУ)

– Выезд в экспедицию – 1 месяц.

Решение: Соц. обязательства н. сотр. С.С. Чеботарь на 1988 год утвердить.

8.5

В.А. Яровая: К годовщине Вел. окт. соц. револ.:

- подготовить раздел „Молочные блюда" (1 а.л., III кв)
- написать одну научно-популярную статью
- прочитать 5 лекций (3/2)

До конца года:

- Подготовить на предмет обсуждения альбом „100 рецепт традиционале молдовенеск" 1–1,5 а.л (IV кв)
- Принять участие в практическом семинаре или в районной конференции.

Решение: Соц. обязательства м.н.с. Яровой В.А. на 1988 год утвердить

А.Т. Фуртуна:

- Завершить монографию – IV кв. Объем – 10 а.л.
- Подготовить научную статью (в соавторстве с В.С. Зеленчуком) 1 кв, объем – 1 а.л.
- Написать научно-популярную статью (IV кв.)
- Представить экспедиционный отчет (II кв, 1 а.л.)
- Выезд в экспедицию (июль)
- Прочитать 5 лекций (в тех. года)

Решение: Соц. обязательства м.н.с. А.Т. Фуртуна на 1988 г. утвердить

Р. Е. Лазаренко.

Подготовить одну научную статью

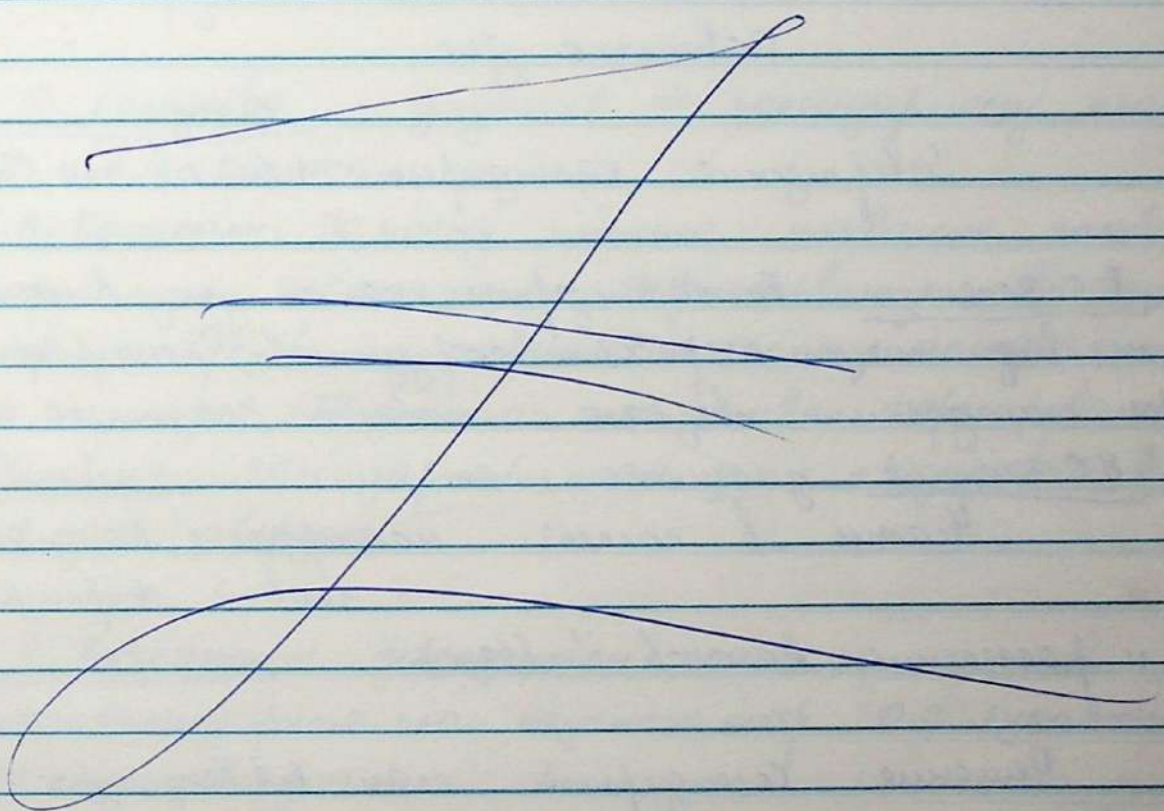
Подготовить текст лекций для общества „Знание"

Решение: Соц. обязательства аспиранта

Р. Е. Лазаренко.

Зав. Отделом

Протокол вела А. Тентюк



(8.7)

Протокол №5
заседания отдела этнографии
от 28 января 1988 года

Присутствовали: В.С. Зеленчук, З.А. Пастолаки, П.Г. Дмитриев, Г.И. Спатару, Э.А. Королева, С.С. Чеботарь, И.Ф. Табак, О.С. Нуцэнеу, П.К. Богатая, А.И. Гентюк, В.Т. Фуртуна

Повестка дня:

Утверждение календарных планов на 1988 год

В.С. Зеленчук. В календарных планах указываются основные виды научной работы сотрудников: монографии, статьи. Все они должны связаться с основными темами по плану НИР.

В.С. Зеленчук - заслушали план.

Участие в коллект. моногр. „Пастушество" - с главой „Формирование и расселение волохов" (1 п.л.)

Решение: Календарный план В.С. Зеленчука на 1988 год утвердить.

Г.И. Спатару - заслушали план

Решение: календарный план вед. н. сотр. Г.И. Спатару на 1988 год утвердить.

Э. А. Королева – заслушали план

Решение: Календарный план ст.н.с. Королевой Э.А. на 1938 год утвердить

Ж. А. Поспелова: – заслушали план

Решение: Календарный план ст.н.с. Поспелова Ж.А. на 1938 год утвердить

П. Г. Дмитриев – заслушали план

Решение: Календарный план ст.н.с. Дмитриева П.Г. на 1938 год утвердить

Л. Д. Лосицкова – задания по календарному плану зачитала А.И. Тепляк.

Ж. А. Поспелова. По моему мнению, название главы монографии не совсем точно: формирование советских праздников и обрядов – составная часть социалистической духовной культуры". Предлагаю снять слово „формирование"

Решение: календарный план ст.н.с. Лосицкова Л.Д. на 1938 год утвердить

О. С. Лукьянец – заслушали план

Решение: Календарный план научного сотр. О.С. Лукьянец на 1938 год утвердить

И. В. Табак – заслушали план

Решение: Календарный план научного сотр. И.В. Табак на 1938 год утвердить, включая в нем прочтение 3х лекций

(89)

С. С. Чеботарь – заслушали план
Решение: Календарный план н.сотр. С.С. Чеботарь на 1988 год утвердить

А. Т. Фуртуна – заслушали план
Решение: календарный план м.н.с. А.Т. Фуртуна на 1988 год утвердить

В. А. Яровая – план зачитывал А. И. Тентюк
Решение: Календарный план м.н.с. В.А. Яровая на 1988 год утвердить.

Календарные планы научных сотрудников отдела этнографии хранятся в дирекции Отдела этнографии и искусствоведения и в отделе этнографии

Протокол вела
А. Тентюк

Зав. отделом

(90)

№ 6

Протокол заседания отдела этнографии от 4.II/38.

Присутствовали: В.С. Зеленчук, П.Г. Дмитриев, З.А. Потолоки, О.С. Лукьянец, И.Я. Табак, С.С. Неделя, В.В. Яровая, А.Т. Фурдуй, Л.К. Богатая, А.И. Гонток, Л.Х. Друя, Р.Г. Лозаренко

Приглашенные – Н.В. Маруневич

Повестка дня:

1. Обсуждение статьи К.М. Каламийковой, О.С. Лукьянец „Молдавские этнографические коллекции Бабенко и Рябцова в создании Русского музея"
2. Обсуждение статьи В.С. Зеленчука, А.Т. Фурдуй „Пастушеская обрядность у населения Молдавии в XIX-нач. XX в.

Лукьянец О.С. Предоставленный материал носит условное название. Бабенко и Рябцов – личности очень интересные. Будут еще иллюстрации. Пока не определили, куда сдадим статью.

Вопросы:

В.С. Зеленчук. Может, дадите в сб. „Пробл. этногр. Молдавии"?
– Если возьмут с иллюстрациями.

По II статье: наша статья предназначена для московской коллективной монографии. Просим прощения за то, что не готовы сноски.

Н.В. Маруневич. Много материалов собрано, статей новых для этнографии. Автор дает не только описание, но и анализ мировоззрения, научных взглядов 2х коллекционеров. Считаю, что статья готова для публикации. Материал очень добротный.

П.Г. Дмитриев Прежде всего о названии статьи: содержание не соответствует названию. Статья содержит не только коллекции, но и взгляды, мировоззрения. Предлог: „Бабенко и Рябков как создатели этногр. коллекций.

По-моему, здесь необходимо остановиться на принадлежность к позитивистской школе данных собирателей. Дать кратко что такое эволюционизм и.т.д. во всяком случае, найти в материалах о них еще черты эволюционизма, особенно в воззрениях Бабенко.

Далее тов. о том, что эти 2 коллекционера - сторонники ист - сравн. метода - а это тоже часть эволюционизма.

Некоторые фрагменты надо исключить, они касаются только организационных сторон работы.

В принципе статья содержит хороший, интересный материал, необх. публиковать.

Л.К. Богатая. У меня меньше опыта в обсуждении, но мне кажется, что тов. Дмитриев не совсем прав. Статья как раз содержит много материалов по коллекциям. А что касается филос. взглядов, объяснения к ним содержатся другие статьи из данной серии.

С.С. Чеботарь. Внимание автора привлекло деятельность 2х интереснейших коллекц., деятельность которых выходит за рамки простых коллекционеров или собирателей.

Статья чрезвычайно интересна и содержательна: показан путь от простых собирателей до формирования их научных взглядов, что определило качество представленных материалов.

Введенный в научный оборот новые данные трудно переоценить. В данном случае статья не теряет от того, что

коллекции не описаны очень подробно, такой метод оправдан.

Автор акцентирует внимание на некоторые методы, кот. пользовались коллект. при сборе и обработке материала. Подробно, что они современны и для нас.

Я очень высоко ценю статью и считаю, что ее необходимо опубликовать.

Может быть, следует расширить анализ материала за счет того, что Бабенко и Рябцов собирали материалы за пределы Молдавии, в том числе по другим народам, это можно подчеркнуть. Можно показать удельный вес материалов по каждому народу.

В.С. Зеленчук. Хочу сказать 2 слова по методике обсуждения. Ее необходимо улучшить. Выступающие поменьше должны зачитывать материалы, как будто их собираются снять, и больше конструктивной, критических предложений.

На мой взгляд, статья Ф.С. Мукиянец очень интересна. Вскрываются многие факторы, неизвестные нам до сих пор. Стоило посмотреть на новых материалов.

По структуре: - перед авторами не было ясно что они должны дать, разувеличились задачи и затруднили рассмотрение статьи. Задача - определить более четко.

Надо дать историю сборов, обзор коллекций, var-ту этнографического материала и тогда она будет соответствовать данному названию.

Деятельность Бабенко и Рябцов должна быть привлекательна и историография

Источниковая основная материал - я бы назвал

Вклад музееведов (этнографов) Бабенко, Рябцова в изучении этнографии Молдавии

- Стоит повторы (по стр. 11, 20

Некоторые цитаты излишни в комментариях

(стр. 8, предпоследний абзац)

Комментарии к тексту очень отвлекают, можно где сосредоточится научный вклад автора. Дать более расширенное заключение. Рекомендую статью к публикации, но нужно добавить иллюстрации.

П.Г. Дмитриев – Прежде всего скажу: более говорить о волоках в XVIII. Нужна географическая привязка. Надо здесь дается предыстория.
На стр. 3-4 гов. о том, что крепкое х-во в XIX имело 150 голов крупного скота и от 100 до 1000 голов мелкого рог. скота. Надо указать, что это, наверное, феодальное хозяйство.
На 5. стр. говорится о специальностях пастухов. „Бовар," вместо „боуар", не „хергелер", а „хергележу" "ряд других неточностей.
По-моему, слишком большая вводная часть.

В.С. Зеленчук. Я считаю, что сектор не готов к обсуждению, в связи с тем предлагаю переносить обсуждение на вторник, вместе со статьей К.А. Денченко.

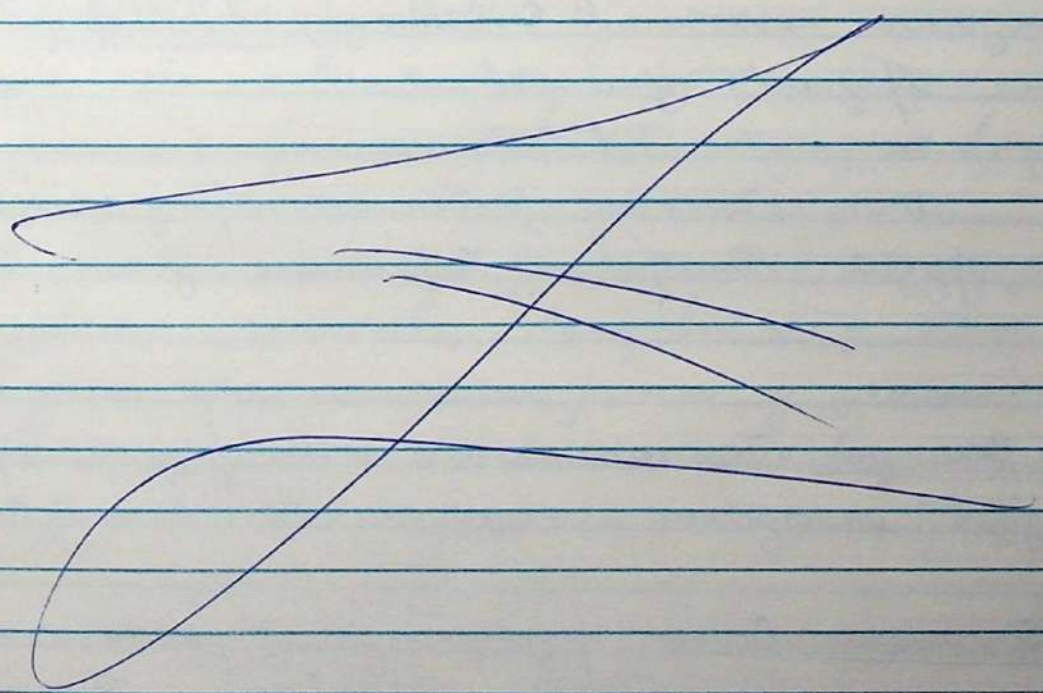
О.С. Лукьянец. Я благодарю всех и за критику, и за слова одобрения. Последние очень нужны, т-к тема новая, необычновенная где-то для меня. О тяжелом скоте, например, написано все, кроме того, что он был еще этнографом.
Если говорить об организационных моментах, они нужны, может, у нас они не совсем так поданы – показано, как Русский Музей готовил собирателей.
В.С. Зеленчук. Я согласен с О.С, что нет региональной науки, есть общая наука. Но речь идет о том, что статья

предназначена для нашего, молдавского сборника, с соответствующей тематики. Так что надо определиться: будем писать историю Русского музея, или в молдавских коллекциях.

Решение: 1) Статью О.С. Лукьяновой, Н.М. Калашниковой рекомендовать в печать с учетом высказанных замечаний.

2) Обсуждение статьи В.С. Зеленчук, А.Г. Фурсуна перенести на вторник, 9 февраля

Протокол вела:
А. Тектюк
В.А. Яровая



(95)

Протокол №7
заседания отдела этнографии
от 9 февраля 1988 года

Присутствовали: В.С. Зеленчук, П.Г. Дмитриев, Г.И. Слатарю, О.С. Лукьянец, И.В. Табак, С.С. Чебо-тарь, А.Т. Фурсуту, В.А. Яровая, А.И. Тентюк, Л.У. Друмя, И.А. Деноченко, Р.Е. Лазаренко

Повестка дня:

1. Обсуждение статьи В.С. Зеленчук, А.Т. Фурсуту „Пастушеская обрядность у молдаван"
2. Обсуждение статьи И.А. Деноченко. „Типологические особенности традиционных пахотных орудий Днестровско-Карпатских земель"

В.С. Зеленчук Так как статьи очень разные, предлагаю обсуждать их отдельно и начать со статьи И.А. Деноченко.

И.А. Деноченко Статья предназначена для сборника статей по вопросам этногенеза молдавского народа. Обратил внимание на валашское рало, кот. бытует и в других странах. Надеюсь, что в дальнейшем удастся привлечь дополнительный материал по вопросу.

Табак И.В. Вот пишет, что в Карпат.-Днестр. этногр. область входят МССР, Закарпатская Молдова и Черновицкая обл. Только ли эти территории входят в эту зону?

Г.И. Спатару. Статья написана со знанием дела. Отражены материалы, собранные на протяжении 15-20 лет нашли здесь отражение. Он взял регион, кот. он изучал. Статья подходит как раз для сборника по этногенезу материал дается по типам, по видам, что очень важно. Рекомендую в печать

П.Г. Дмитриев Нахожу, что статья написана на опубликованном, интересном материале. Стиль изложения понятный, кратко дан предмет и особенности исторического развития. Есть всего лишь одно замечание. Почему автор не сравнивает ни терминологические, ни по фактуре с орудиями римского населения, тем более что в I в. до н.э. и в н.э. в Риме были изданы целые трактаты по земледелию. Местное население ведь испытало на себя римское влияние.

А.Т. Фурдуй. У меня замечание немного другого порядка. По названию: мы пахотные орудия и какова хронологические рамки. Вот Табак задала вопрос. По-моему, сюда надо включать и Одесскую обл.

В тексте: „Котовский район, Карпато-прутские земли, Молдавское княжество, Молдавия и т.з. Очень трудно понять. Надо дать хронологические рамки и уточнить названия.

Дается сравнит. материал, чаще всего по словянам и по римск. нас. Для несведущего читателя трудно ориентироваться в разных названиях.

А по „плуг, „соха" я не специалист, но впечатление хорошее, следует рекомендовать

И.В. Табак. Я не специалист, но есть замечания, которые только улучшили бы работу. Необходимо уточнить название - не соотв. с задачами статьи. Уточнить ареал

исследования. Необходимо уточнить термины: на 3 стр. „многоэтнический состав" - полиэтнический. Сложно ориентироваться в терминах, в названиях".

В целом статья понравилась, логично построена, следует рекомендовать

С. С. Чеботарь. Сама по себе постановка вопроса очень интересна. Не всегда можно выйти на этногенез. Можно, рассмотреть не только орудия, но и в целом, в земледельческом хозяйстве. Известно, что земледел. орудия меньше связаны с этногенезом и больше - с экологическими условиями. Необходимо усилить эту часть, имея в виду предназначение статьи.

В целом статья интересна, можно включать в сборник с усилением этногенетического аспекта

В. С. Зеленчук. Статья имеет цель попытаться уловить этногенетические черты в охотничьих орудиях, это довольно трудно сделать. В отличие от духовной культуры, где сохраняются много раритетов, в материальной культуре их куда меньше. Есть удачные находки автора: молдавское рало и влашское рало (в Чехословакии). Другое интересное наблюдение: аналогии с пиалами в Югославии и Чехословакии - прослеживаются древние элементы. Это дает основу для этногенетического анализа, но вопрос сложен и автору не все удалось. Неудачен, на мой взгляд, использованный термин „Румыния", „румын". Известно, что румынская культура происходит из Мунтении. Надо пользоваться плохим мунтянским и плохим молдавским. Стр. 17 - „у румын и у молдаван термин „плае" славянского происхожд". У каких румын? Предлагаю заменить термин „румын" термином „влахи Трансильвании". Мы имеем право говорить о румынской культуре только с XIV в.

На стр. 10 автор попал под влияние источников - речь идет о тяжелом плуге, упомянутом Ломаном. Мне кажется, это тот же малороссийский плуг.

Для большей ясности в начале статьи дать краткий очерк точек зрения: Б.П. Хашду и др. В связи с предыд. П.Г. Дмитр., что впади произошли от влахов Трансильвании. Я против такой упрощенной схемы. Дело в том, что это было поступское население, кот. не могло попасть под влияние римлян. А на терр. Молдавии традиция земледелия не прерывалось (геты). Попытаться уяснить, какими же орудиями они пользовались. Статью бы украсило несколько карт-схем.

Вывод несколько расплывчат. Не прослеживается этническая специфика. Контактная зона была между волохами и восточными славянами.

В целом статья интересна и полезна, ее следует рекомендовать.

И.А. Дегтяренко. Во-первых, благодарю всех выступающих. Есть резерв в материалах, я пересмотрю все. Есть разные точки зрения: некоторые вообще отрицают связь земледельческих орудий с этногенезом, некоторые видят очень даже тесную связь. Что касается зон: я все дано условно. В целом мы берем Карпато-Днестровский регион. Внутри - Прут-Днестровская зона. Я постараюсь работать над замечаниями.

Решение: Статью И.А. Дегтяренко рекомендовать в печати с учетом высказанных замечаний.

В.С. Зеленчук. Авторы просят прощение за то, что ссылки не перепечатаны. И еще считаю, что первые две страницы без ущерба для статьи можно убрать и вместо них дать историографический обзор.

Ю.С. Лукьянец. Авторы обратились к важной и актуальной тематике (в силу теоретической важности). Несомненной удачей является сравнительный материал. Возникли некоторые соображения у меня, как у читателя. Цели, сформулированные в статье, очень масштабны, их не решить в одной статье. Следует уточнить цели. Именно это породило определенную мозаичность. Повисало в воздухе не первое 2, а все 7 страниц. Данные о развитии обязательства нужны, но так, чтобы они играли на последующий материал. Был бы очень полезен историографический обзор.

Мне кажется, авторы не использовали один интересный материал: рукопись Мошкова „Материалы для словаря по народным верованиям". Раз пишется о молдаван, болгар, может следует упомянуть и о гагаузах. В силу того, что материалов очень много и все они интересные, есть повторы (о Георг. дне, наприм.)

В целом статью рекомендую в печать.

Г.И. Спатару. Предыдущий оратор снял уже некоторые мои вопросы. Необходимо изменить название.

Замеч.: стр. 2-3 более четко дать названия Бессарабии и Молдавии.

стр. 6 - о жнитице. Уточнить, из чего она делается.

стр. 8 (2,3) - когда речь идет о драматизированных представлениях - дать, откуда они, что они означают, кто их изучал и т.д.

Статья написана со знанием дела, на уровне. Можно рекомендовать в печать.

С.С. Чеботарь. Во первых, обращаясь к Г.И. Спатару: это обобщающая статья, она не ставит себе такие цели, о которых вы говорите.

Вопрос: я прочитала с интересом данную статью

Все основные выводы построены на полевом материале одно замечание: во избежание повторов, внутренне изменить структуру, дать обрядность по циклам. Рекомендую в печать.

В.А. Яровая. Я согласна, что в обобщающей статье не надо дать много конкретных деталей. Насчет „хинтица" - делали одну „уруд", а хинтицу использовали сразу же, не было предназначено для длительного хранения. Желательно уточнить различие молочных продуктов северной и южной зоны.

В целом статья очень понравилась, очень много материала, следует опубликовать.

М.Г. Дмитриев Статья очень интересная. Замечания - стр. 6 - „кашковал" - это сорт брынзы. Это продукт дальнейшей обработки брынзы. Авторы не делают различия между животноводством и сельским хозяйством (стр. 14) Так нельзя. Существовали пастушеские и аграрные праздники. Но ведь животноводство - это часть сельского хозяйства.

В целом статью следует опубликовать.

В.С. Зеленчук. Слушая выступления по этой статье, я разочарован уровнем нашей подготовки. Ведь чтобы оценить чей-то материал, надо стать выше авторов, кому-то их научить.

О повторах. Существуют 2 крупных животноводческих праздника: Георгиев день и Дмитриев день. Вокруг них группируются все остальные животноводческие обряды.

Мы еще раз перечитаем статью, дополним, уточним. Но я очень хотел бы, чтобы все наши коллеги выступали со знанием дела.

Решение: Статью В.С. Зеленчук, А.Т. Фурдуя рекомендовать в печать

Протокол вела А. Тентюк

Протокол №8
заседания отдела этнографии
от 16 февраля 1988 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук, П.Г. Дмитриев, Г.И. Сластару, И.В. Табак, С.С. Чеботарь, А.М. Фуртуна, В.А. Яровая, А.И. Тентюк, Л.И. Богатая, Э.А. Королева

Повестка дня:

1. Обсуждение „Прогноза по развитию этнографической науки до 2010 г.

Зеленчук В.С. Был составлен прогноз по нашему отделу еще летом 3-мя нашими сотрудниками. Постоловой, Маруневич, Лоскутовой. Я его взял для доклада и был очень удивлен. Дирекция предложила нам доработать „Прогноз".

Направления взяты по классификатору, но там они рассматриваются не в „научном разрезе", как пишут авторы. Нуждается в редактировании.

Указаны народные промыслы, обряды, ~~фольклористика~~. Выпадают тогда этносоциология, проблемы семьи, культура и быт других народов и народностей Молдавии; культура и быт городского населения Молдавии. Совсем не указаны исследования национальных отношений.

Предлагаю доработать „Прогноз", дополнить задачи, добавить Изучение проблем этносоциологии; изучение семьи; Изучение городского быта; Для изучения проблем надо расширить сектор, создать группы этносоциологии, соц. обрядности, национ. отношений и группа народных худ. промыслов (по 5-6-и человек)

А.Т. Фуртунэ. А где традиционная этнография?

– „Историко-этнограф. изучение народной культуры" – здесь содержится вся традиционная обрядность

И.В. Табак. эту подтему надо расшифровать

– Расшифровать надо все темы. А историко-этнограф. изучение – самая емкая тема. Кстати, будет еще тема „Изучение национальной, этнодемографической и этнокультурных аспектов этнографии", где будут входить и национальные отношения

С.С. Чеботарь. Раньше шла речь о группе по этноэкологии.

– Мы назовем ее шире „Национальные, этнодемографические и этнокультурные процессы"

И.В. Табак. А историография куда пойдет?

– В „Историко-этногр. изучении"

П.Г. Дмитриев. Действительно, то что было предложено, не соответствует требованиям современной науки. Правда, наука развивается, но проект с предложенными Вами поправлениями отражает основные узлы этногр. науки.

Г.И. Спотару. Предлагаю внести все упомянутые моменты, для полноты „Прогноза".

С.С. Чеботарь. По-моему, изуч. городского населения можно включить в „Историко-этногр", а семью – в „Соц. преобразования" Но необходимо дать расширенную расшифровку этих новых тем.

В.С. Зеленчук. Вообще-то можно, но тогда все темы

можно куда-то включить

С.С. Чеботарь. Но ведь так и получится: 2 больших темы, где включаются все остальные.

В.С. Зеленчук. Критерием выделения темы является самостоятельная тематика. Вот почему можно выделить отдельно промыслы, семью и т.д. Мы должны оперировать категориями будущего. Я бы включил еще этническую психологию, мировоззрение, этнические аспекты искусства (орнамент, хореография)

Э.А. Королева. На теоретическом уровне орнамент и хореография объединяются. Я вписывалось в „Городской культуре и быт." Ведь нельзя изучать народное искусство без профессионального.

С.С. Чеботарь. Этносоциология – скорее всего метод, чем общая тема. А „Семья" – я оставлю отдельной темой, т-к есть указание ЦК и совмина об углубленном изучении семьи.

В.С. Зеленчук. Предлагаю утвердить следующие темы:

1. Социалист. преобразов. в быту и культуре народов Молд.
2. Историко-этнографическое изучение народ. культ. Молд
3. Народные промыслы
4. Социалист. обряды
5. Семья и семейный быт
6. Культура и быт городского населения Молдавии
7. Национальные, этнокультурные и этнодемогр. процессы

Создать следующие 3 группы:

1. Национальн., этнокульт. и этнодемогр. процессы
2. Соц. обрядность
3. Народные промыслы
4. ~~Этносоциология~~

Решение: Утвердить новые направления „Прогноза".

Протокол вела А. Гецок Хиц

(104)

Протокол № 9

заседания сектора Экономики

от 16 марта 1988 г.

Присутствовали:

В.С. Зеленчук, Е.А. Кровель, И.В. Гобан, Т.И. Сидорук, А.Т. Фурдуй, О.С. Дубовец, С.С. Гевондов, Е.А. Поповски, П.Г. Дмитриев.

Повестка дня:

О премировании научных сотрудников

В.С. Зеленчук – зачитал Положение о премиях. Обьявил, что сектору выделено 3.600 рублей, но из них необходимо премировать тов. Гурова, Сидорук, Дмитренко. В основу премирования заложена степень конкретного участия. В нашем секторе 2 больших разработки: монография Елены Анатольевны и монография „Украинско-молдавские экономические связи".

Е.А. Поповски – нам выделено 54 единицы. Каждая единица стоит определенную сумму рублей. Сектору выделили такие суммы

1 группа – 66 р. 60 коп.

На монф.-укр. связи по очередности пошло 1112 р. 22 коп.

Е.А. Поповски предлагает слово дать Гурова, Сидорук, Дмитренко. Потом голосовать наши [illegible]

405

Зеленчук В.С. Добрый вечер коллеги и конечно нашему председателю Артему. Я) обвод - полезная площадь этажа - 2 балла
2) 2 обвода полезной площади - 2 балла
3) 2 обвода полезной площади, 2 - учебные аудитории
4) 3 обвода полезной площади - 2 балла
2 обвода полезной площади - 2 учебные аудитории
К.Б. мы учащихся вообще не будем привлекать во внимание

Костюков Б.А. Согласна с коллегой по вопросу

Чеботарь С.С. Всё еще эпидемиологическая ситуация => Б.К. С. будущие не могут работать по учебным помещениям, всё в электронном

Зеленчук В.С.:
Корниевич - 0,8 а.л.
Зубов Р. - 1 а.л.
(Зеленчук В.С.)

Зд (Зеленчук В.С. / Таблица В) - 1,7 а.л. 0,8 а.л.
0,8 а.л.

Корниевич Л.В. 0,6 а.л.
Чеботарь С.С. 0,6 а.л.

Зубов В.А. - 10,2 о.с.

Тюсіонов Е.1 - 2,1 о.с.

Сухонос О.С. - 0,8 о.с.

Куроло С.С. - 2,2 о.с.

Куроло СС - 0,7 о.с.

Лоскутов Л.Х - 0,7 о.с.

Демиденко Р.В - 0,9 о.с.

Заполонение 0,6 о.с.
(Зеленчук В.С.)

Зеленчук В.С.	186 руб 76 коп	2,8 о.с.
Лоскутов Л.Х.	46 руб 62 коп	= 66,62
Сухонос О.С.	53 руб 28 коп	= 73,28
Чеботарь С.С.	30 руб 96 коп	59,96
Гладкие О.В.	53 руб 28	73,28
Зубов В.А.	29 руб 92 коп	39,92
Тюсіонов Е.А.	158 руб 86 коп	158,86
Куроло С.С.	193 руб 14 коп	213,14
Чеботарев Е.В.	30 руб 96 коп	59,96
Демиденко Р.В.	58 руб 97 коп	[illegible]
	892 руб 44 коп	

Ужин - 220 рублей

Зеленчук В.С. Довольс ужином
Розовский но всех обидов + Ген-
Лок Л.С. и Бубнуз Р.

Похорону робовому по 20 грівень, по вогнищу в експедицію.
Дубіцька А.І. 20р
Гетьман А.О 20р

Новогородська Постоленко Б.А. =

Зеленчук В.С. Добове оформлення наукової літ. Нам будівельно - 1,1 грам
Ку - ажно 10 будівель
Кулевець О.С — 0,5
Добове очікування відсутнього на конференції - 1 ерелиця, наукові статті - 2 ерелиці, ескіз дипломної роботи по бу відсутності - 0,5 ерелиць

Постоленко Б.А. - 0,5 ерелиця
33 буд. 30 коп

Сліпобу Г.О. - 66 буд. 60 коп
Постоленко Л.Д 66 буд 60 коп
Кулевець О.С 33 буд 20 коп
= 0 = - 266р.

Вперед: конференції (будинки)

Н.М. Божанский - основатель моло-
этнографических коллекций Русского
музея" => стоял О.С. Лукьянец =>
Прочное обучение на Учет. Сов-
те

Прочное обучение на Учет. Сов-
те с молодежью Л.Д. Поскуйевой

Зеленчук В.С. Довольно сносно
нефрудб. работы 2/3 от 136,20

Лукьянец О.С. - 77 руб 77 коп
за нефрудб. науки 88
стоило

Лукьянец О.С — 44р. 44коп. "Интерн. семр
этногр. школ. 6РИ7
статья Тенчик 0,4 п.л. „Новые трудовые каторг"
сер"
прогулки и обряды у семьи каторг
ников — ~~88~~р. 44р. 44коп.

Дружинин Л.К. за подготовку 2 стоило
Прочное учение Сов. 88р. 88коп
„Песни сер. нового образа"
„Нек. соображения о типах жилищ. осетинского и чеченского
Зенчик, Фрунзе 17, „Орг. труда в обществ. хоз-ве"
населения Среднего Поволжья"
и „очерк нар. одежды"
сборн. к столетию геогр. этнографии
„Пастушество в украинских карпатах"

177р. 60коп.

(109)

По конференциям:

1) франкирование конференции в г. Сорокин „народное творч. и театр. обзоры" Хлепчи, Постолюши — 66 р. 60 коп.
33 р. 30

2) за участие в ней режиссеры по 0,5 дня — 33 р. 30 коп
Постолюши,
Тенёлок
Гебеорь
Яровай

3) Постолюши — обр. конференцию в докрашенах 33 р. 30 коп.

4) Королёва З.А. „городской конференции своего театра. моих детей" 33 р. 30 коп.

5) Дубінка А.І. „Нек асвеціць зб. фальк во Всесоюзной семинар..." 66 руб 60 коп

6) Сотобу ГО. - 3 республ. конф 99 руб. 90 коп

7) Постолюки Е.А. - 66 руб 60 коп „народное творчество и художественные обзоры. Городские и сов. конференции"

8) Курбіна А.І. по обз. конференції
66 руб. 60 коп
„Актуальные проблемы этнографии
и краеведения Амурской

Дисперсионные отчеты:
1) Сотову - 41 р. 28 коп
2) Курбіну - 41 руб 28 коп
3) Федотову - 41 руб 28 коп
4) Зеленчук - 41 руб 28 коп
5) Орлову - 41 руб 28 коп

Лекции: 10 лекций - 0,5 бал

1) Сотову 35 лекций 96 р. 90 коп
2) Кравцову 16 -"- 48 р. 10 коп.
3) Костомаху 7 -"- 18 р. 98 коп
4) Сорокину 10 -"- 33 р. 30 коп
5) Сухому 2 -"- 10 р.
6) Федотову 5 -"- 16 р. 65 коп
7) Курбіну 5 -"- 16 р. 65 коп
8) Орлову 3 -"- 11 рублей
9) Зеленчук 12 -"- 33 р. 30 коп.
10) Тобак 3 -"- 11 руб.

Премирован Курбіна А.І. за
публикацию обзора дисер-
тации 133.20 коп.
„Обозрение

(111)

Причитается по ведомости по 2 бон.
ду:
Тентюк А.О. - 66 р. 60 коп.
Богатая Я.К. - 66 р. 60 коп.
Другие Я.К. - 66 р. 60 коп.

Табак О.В. - Уволился с выполнением функций уже до отпуска с последующей выдачей отп. денег. - =7 266 р. 40 коп.

Общая сумма:

Зеленчук В.Г.	347 р. 67 коп.
Лосицкая Я.Д.	179 р. 42 коп.
Лукьянец О.С.	305 р. 36 коп.
Недогарок С.С.	251 р. 20 коп.
Табак О.В.	350 р. 68 коп.
Ярова В.А.	185 р. 51 коп.
Лобанова Е.А.	379 р. 64 коп.
Куролло С.Г.	213 р. 14 коп.
Скобцева И.В.	59 р. 86 коп.
Дубина А.Т.	~~79 р. 84 коп.~~ 388 р. 65 коп.
Хомяченко	~~79~~ р. 84 коп.
Тентюк А.О.	164 р. 34 коп.
Богатая Я.К.	66 р. 60 коп.
Сотару	307 р. 69 коп.
Королева	66 р. 60 коп.
Другие Я.К.	155 р. 98 коп.

Общая сумма:

1.	Зеленчук В.С.	298 руб + 102 = 400
2	Профатилова Я.Д.	146 руб - 23 = 123 руб
3	Сидоренко О.С.	194 руб - 5 = 189 руб
4.	Шабатаев С.С.	135 руб - 8 = 127 руб
5	Гадат О.В.	282 руб - 6 = 276 руб
6	Зубова В.А.	164 руб
7	Постоянко Е.А.	270 руб + 670 = 940 руб
8	Курочко С.С.	213 руб
9	Рябухина Ю.В.	60 руб
10	Кунгурцева Я.І.	313 руб
11	Даниленко Р.В.	80 руб
12	Генпак Я.О.	126 руб
13	Богатая Я.К.	66,60 руб
14	Спатару І.О.	173 руб.
15	Кобылева О.А.	39 руб
16	Дрыга Я.Х.	111 руб
		2624 рубля

Решение => Богатую Я.К. перевести до 150 рублей

Постоянко Е.А. за многодетную => 670 рублей

Профатилову Я.Д 123 руб за горячую (Сегодня был Гуманитарный день Со стороны комитета оказана перерасчет воду)

(113)

Ростовский Б.А. Сектор должен распределять время, отведенное каждому научному сотруднику в обработку научных трудов. В данном случае я имею в виду В.С. Зеленчука и он все работы по автору, он рецензирует - все книги работ, которые должны уйти в типографии, это с его входа, он будет вычитывать корректуры с т.о. Кирилло. Кто оценить работу В.С. Зеленчука еще 100 руб.

В.С. Зеленчук – Относительно монографии Л.Д. Лосунской „Традиционная обрядность молодых и современность". Она была рецензирована в конце в самые последние сроки – 22 декабря 1987 г., а Ученый совет это работа прошла свой путь. Тема же о традиционной обрядности молодых по ИИР была утверждена в 1986 г. Л.Д. Лосунской было задание выполнение Темы. Сейчас по премировать Л.Д. Лосунову следует еще за работу коллективной монографии „Украинско-молдавские этнокультурные связи в период социализма", в которой другие были работы – выступления на конференциях, научно-организационная деятельность.

Разницу всех перечисленных времен на сегодня в виде монографии, дополнительно расширить через „У.И."

Таким образом премиальные средства по сектору, выделенные в размере 3586 руб следует распределить следующим образом.

1. В.С. Элетуку — 440 руб
2. Л.Д. Косицыной - 143 руб
3. О.С. Лупиенец - 210 руб.
4. С.С. Чебарь - 147 руб
5. И.В. Табак - 272 руб
6. В.А. Яровая - 184 руб
7. Е.А. Тюболаки - 940 руб
8. С.С. Турогло - 213 руб
9. М.В. Марушевич - 60 руб
10. Р.Б. Домиенко - 60 руб
11. А.Т. Фурмуза - 313 руб.
12. А.И. Текилок - 146 руб
13. Т.И. Спафару - 173 руб
14. Э.А. Королевой - 54 руб
15. Л.К. Богатая - 150 руб
16. Л.Х. Фрунзе - 111 руб.

Протокол вели с.х. Фрунзе
И.В. Табак

Протокол № 10
от 29 марта 1988г.

Присутствуют: В.С. Элетук, О.С. Лупиенец, И.В. Табак, Е.А. Тюболаки, В.А. Яровая, А.Т. Фурмуза, А.И. Текилок, Л.К. Богатая

Слушали: Об утверждении премирования сотрудников отдела этнографии по итогам работы за 1987 год.

Зеленчук В.С. – мы сегодня собрались вновь по вопросу о премировании, т.к. прошлая комиссия включила в список на премирование монографию А.Ф. Лосевой. Но эта монография была выполнена с нарушением сроков сдачи в ц-во, а поэтому сейчас надо снова ее рассмотреть. Предлагаемая премия Лосевой – надо внести ту общей суммы и сделать перераспределение. За основу мы взяли те же критерии, что и при первом обсуждении. Монография премируется первыми откладом. Т.о. получается: Постолаки В.А – 150 руб.

Лосева – 116 руб.
Мужыкея – 199 руб.
Табак Н.В. – 111 руб.
Чебатарь С.С. – 106 р.
Фрунзэ А.Т. – 312 руб.
Гентлек А.И. – 118 руб.
Яровая – 136 руб.
Фрунзэ Л.Х – 50 руб.
Зеленчук – 260 руб.
Спатару Г.И. – 94 руб.

Постолаки – Учитывается только монография, а остальная работа не учитывается?

Зеленчук – Учитывается вся деятельность, но сумма не должна быть гигантской.

Мужыкея – У меня вызывает сомнение сумма Табак – мне кажется

. Что это меняет – она ведет большую работу.

Зеленчук – мы исходим из объемных критериев – выход научной продукции. За общественную работу мы не премируем, пока мы будем решать этот вопрос до окончания.

Постоляки – я считал, что по моей номинации я правильный расчет в зависимости от участия сотрудников в этой работе, в т.ч. редакторам, лаборантам и т.д.

Зеленчук – это все верно, мы с вами согласны. Но вопрос премиальных – это достаточно. Так поступают во всех отделах.

Решили: Включить в список на премирование сотрудников:

1. Постоляки В.А. – 50 руб.
2. Луковенко О.С. – 199 руб.
3. Табак Н.В. – 111 руб.
4. Чеботарь С.С. – 106 руб.
5. Фурменко А.Т. – 312 руб.
6. Текнюк А.Ч. – 118 руб.
7. Яровая В.А. – 136 руб.
8. Фурсенко Л.А. – 50 руб.
9. Зеленчук В.С. – 260 руб.
10. Спатару Т.И. – 94 руб.
11. Лозенова Л.Я. – 116 руб.
12. Гонтарь Л.К. – 150 руб.

Председатель – В.С. Зеленчук

Секретарь – Л.К. Гонтарь

(117)

Протокол № 11
заседания отдела этнографии
от 21 апреля 1938 г

Присутствовали: И.В. Табак, Г.И. Спатару, З.А. Постолаки, О.С. Лукьянец, Л.Д. Поскутова, П.Г. Дмитриев, С.С. Чеботарь, А.Т. Фурдуй, В.А. Яровая, А.И. Тентюк, Л.К. Богатая.

Повестка дня:

Обсуждение кандидатур для нового состава Ученого Совета

И.В. Табак. Сегодня же после обеда будут проводить заседание для утверждения нового состава Уч. сов. Вот предложение обсуждать кандидатуры не только от нашего сектора, но вообще. Как представители общей организации в Уч. сов. участвуют этнографы А. Фурдуй и З.А. Постолаки.

Лично я предлагаю нашего зав. сект. В.С. Зеленчук. Но так как отдел наш большой, есть предложение выдвинуть еще с.н.с., к.и.н. О.С. Лукьянец – человек энергичный, по роду своей научной деятельности она вникает во все проблемы: и материальной, и духовной культуры. Инициатива выдвижения данной кандидатуры идет от В.С. Зеленчука. Какие будут мнения.

Г.И. Спатару. Я полностью согласен с высказанным мнением и поддерживаю его

Л.Д. Лоскутова, З.А. Постолаки. Несомненно, кандидатуры В.С. Зеленчука и О.С. Лукьянец следует поддержать.

И.В. Табак. Что касается кандидатур от других подразделений нашего Отдела, я считаю, что заслуживают быть членами Ученого Совета следующие товарищи:

отд. театра и кино:

Р.В. Демиденко

А-М.В. Плахадяло

Л.К. Чемортан

Реш: Принято единогласно.

отдел музыковедения:

Стоянов

Аксенов

З.А. Постолаки. Считаю, что необходимо выдвинуть И.Б. Милютину, зав. отд.

Л.К. Богатая. Вопрос в том, что тов. Милютина, являясь членом Уч. Сов, постоянно посылает туда тов. Аксенова. А последний - очень компетентный ученый, несмотря на возраст.

Решение: Предложить 3 товарищей:

Стоянов, Аксенов, Милютина

И.В. Табак По отделу памятников, кроме И.А. Демченко и С.П. Апостол, как представители администр. предлагаю И.Г. Хынку

Решение: По отд. памятников выдвинуть:

И.А. Демченко,

С.П. Апостол,

И.Г. Хынку

И.В. Табак По отделу изоискусства есть С.В. Кердиваренко, отдел маленький, думаю, что хватит

Решение По отд. изоискусства - С.В. Кердиваренко

И.В. Табак По группе национальных отношений!

В.Н. стать

Решение: поддержать кандидатуру

И.В. Табак По отделу археологии предлагаю 5 человек:

Бырня
Борзияк
Гросу
Дергачев
Яровой

Решение: принято единогласно.

И.В. Табак по отделу краеведения; мое субъективное мнение – выдвинуть тов. Гайдархи.

Б.А. Постолаки А как же М.В. Маруневич, она же член методкомиссии.

С.С. Чеботарь Именно в связи с этим ее постоянно приглашают на заседания Уч. сов.

Б.А. Постолаки Я все-таки настаиваю на свою кандидатуру.

А.М. Бурцуз Но если быть объективным до конца, необходимо выдвинуть и тов. Курочко

Решение. От отдела краеведения выдвинуть 3 кандидатуры:

тов. Гайдархи,
Курочко
Маруневич.

Протокол вела
А. Тентюк

Хамд

(120)

Протокол № 12
заседания отдела этнографии
от 17 мая 1988 г.

Присутствуют: В.С. Зеленчук, О.С. Табак, О.С. Мухомеева, Л.Я. Лоскутова, Г.И. Сидорук, Ф.Т. Дмитриев, А.Т. Фурашова, В.А. Ярова, А.Ч. Текпюк, С.С. Чебоксаров, Л.К. Гоголева

Повестка дня

1). Формирование тем, которые будут ориентированы АН СССР.

2. Уточнение графика обсуждения научных работ на 1988 год.

3. Утверждение плана работы лекс Текпюк А.Ч.

Зеленчук - Начиная с 1991 г. будет отдаваться предпочтение работам, кот. будут выполнены по следующему плану. Но пока в этом вопросе нет ясности. Нам предложено назвать несколько тем. В качестве примера могу назвать нашу с Ф. Фурашовой тему по линии ЮНЕСКО; в ин-те истории СССР выполняется тема "Советский народ", где я также участвую. Прошу, не обращать внимания, чтобы работы выполнялись исключительно авторами. Это должно быть

коренное обобщающее труды по молдавской тематике. Какие будут предложения? Я предлагаю „Украинско-молдавские этнокультурные взаимосвязи", изд. 2-е, с новой структурой. Для этого нам надо будет провести новое анкетное исследование в тех же селах, где проводили первое. Книгу издадим в Кишиневе.

Табак — А молдавская симметическая наука"? "

Зеленчук — Да, я думаю мы должны включить эту работу.

Чебанарь С.С. — Мне кажется, что можно было бы запланировать работу „Молдаване" и подготовить её в этнографическом плане. А в смысле с „Украинско-молд. этн. взаимовлияния" думаю, не дробить одну и ту же работу дважды включить на всесоюзную тематику.

Зеленчук — Нет, я имел в виду только тему, а работа будет совсем новая, писаться на новом уровне.

Табак — Мне нравится идея с „Молдаванами". Если будет исторический материал, то мы выиграем объем и все будут в ней задействованы.

Зеленчук – Надо определиться со сроками. Наверное, следует начинать с „Украинско-молд. этнокульт. взаимод." – она будет переходная. Нач. раб. 1989 г. – конец 1991 г.
„Молдаване" – 1992 – 1994 гг.
„Формирование молд. соц. нации" – 1995 – 1998.

Решение: Рекомендовать включить в план XIII пятилетки темы:

1). Украинско-молдавские взаимосвязи в народной культуре – 1989 – 1991 гг

2). „Молдаване" – 1992 – 1994 гг.

3). Формирование молдавской социалистической нации – 1995 – 1998 гг.

4). Традиционное мастерство в Карпатской зоне СССР –

5. Советский народ – новая социалистическая и интернациональная общность: история и современность –

Дай вопрос:

Зеленчук – Я просмотрел наш график обсуждения работ и очень заметил, что основная нагрузка падает на 2-ю пол. года. При этом следует иметь ввиду экспедиции – июль-август.

Дмитриев и королева вообще занимаются сдачу работ на ноябрь. А мы отчитываемся обычно в октябре. Т.е. работы должны быть обследованы не позднее октября.
Первый вопрос: с кем обсуждать работы в августе, когда все будут в экспедиции?
Прошу еще раз просмотреть план и скорректировать сроки. Август и ноябрь вообще не включать в план.
Кроме того, надо успеть в этот график внести все переходящие работы.

Решение: План обследования работ на 1988 год утвердить. Исполнитель – Н. В. Табак.

3 вопрос:

Текелюк А. Ч. – План работы как мне идет с 1 марта. Объем работы – 2а. л. Планирую в научные статьи и участие в экспедиции, а также выступление на семинаре отдела. Заключает план по кварталам.

Табак – Предлагаю план принять, для меня он допустим.
нет возражений.

Решение: План НИР отд. Тентюк А.И. на 1988 год утвердить.

Председатель — [signature] В.С. Зеленчук
Секретарь — [signature] Л.К. Богатая

Протокол № 13
заседания отдела этнографии
от 07 июня 1988 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук, О.С. Лукьянец, Е.Ф. Богатая, Е.Ф. Лоскутова, А.Т. Фрунзэ, Ч.В. Табак, Л.Г. Дмитриев, В.А. Ерохов, А.И. Тентюк, Л.К. Богатая, З.А. Королева

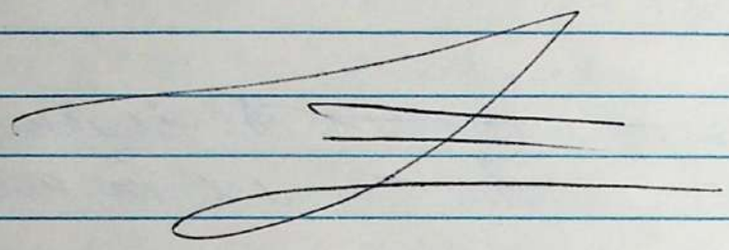
Приглашены: А. Норок, А. Паур, И.Н. Гылтеку, Е.В. Тыгу

Повестка дня:

1. Обсуждение статей сотрудников краеведческого музея: 1). В.Н. Гуцул „Изображение хлебных растений в молдавских коврах XVIII – XIX веков";
2). В. Гуцул „Символика молдавского ритуального хлеба".
3). Норок А.В. „Маска молдаре ын кадрул обрэдулор молдовенешть де Нуй Ань";

(125)

1. Граур А.П. „Проблеме де история дин сатул Мелинешть-Лиць".



Лукьянец Ф.С. – У меня предложение: статью на обсуждение хорошо бы сдавать в нескольких экземплярах. Итак очень трудно читать материал.

Зеленчук – я начну со статьи Гуцуля. В целом статья положительная; автор вводит в оборот свои полевые материалы, что само по себе уже ценно. Автор выявила семантику ритуального хлеба, в основном новогоднего и рождественского. Но я бы изменил название статьи – „Семантика новогоднего и рождественского хлеба". В ряде мест отрадает стиль, чувствуется любовь к псевдонаучным терминам. Автор подробно рассматривает виды хлебов и дает классификацию. Это очень ценный момент в статье. Вводятся новые термины и иногда их объяснения.
Замечания: автор слишком обобщенно рассматривает калач как семейное солнце – это не совсем верно.. Калач имеет полифункциональное значение. Семена на ю.в.По-

точка не совсем верна. На с. 22 автор говорит о том, что знак Крячи является знаком смерти. Это очень ~~спо~~ смелое заявление и поспешное. В обрядах не следует забывать об их полифункциональности. Есть ряд повторов - с. 23, 24(6)

Статья не имеет конкретных выводов.

В целом я рекомендую эту статью, но с учетом доработок.

Мухаяна О.С. - Я смотрела вторую статью В. Тузля. Статья затрагивает интересную тему. Но слишком мало. лит. клева не следует указывать с

Статья должна начинаться с историографического обзора. Вызывает удивление и плохая посылка на стр. 4, где автор гипертрофирует

Статью следует пересмотреть и с иной точки зрения. Автор использует модные термины, без всякого обоснования. На стр. 2 автор отвергает одну классификацию - без всякого основания, и предлагает свою, не удачную, на мой взгляд. Автор проявляет неуважение к исследователям ковров, никак их не называя.

Статья испещрена общими фразами, ничего не значащими.

Статья такого рода должна основываться на таблицах или картах.

Считаю, что статья нуждается в серьезной переработке.

Лоскутова Л.Д. – Согласна с выступлением О.С. Лурьевич. Нет сведений и не ясно, на каком материале базируется статья. Статья небольшая по объему, а поэтому не надо делать заявку на дискуссию. Не следует произвольно манипулировать утвердившимися в литературе терминами. Свои посылки следует доказывать.

Следует еще поработать над стилем. Не видна позиция автора. Не следует говорить, что использован широкий полевой материал." Не такой уж он широкий. Автор делает ссылку на ковры кашпаевского р-на. Создается впечатление, что речь идет только об этом районе.

Лурьевич О.С. – По поводу первой статьи хочу сказать, что у Шумаевского есть названия обрядовых хлебов, поэтому говорить, что автор впервые вводит в оборот новые названия не следует.

Постоялко В.А. – Вначале хочу отметить отрадный момент

По поводу 1-й статьи Гущиной: Вызывает сомнение название статьи. Нельзя повсеместно аннемировать термином „орнаментика"! Это обобщающий термин.

Предлагаю автору уточнить тему статьи,

Ограничить материал по годам. Конец XIX в. нельзя назвать "радикальным периодом". Статья страдает по структуре. Необходимо раскрыть научный аппарат - делается лишь редкие ссылки. Неверной считаю классификацию орнаментов по трем подгруппам - объединены несовместимые вещи. Некорректным, очевидно начинать описание с натуралистических изображений. Есть много терминов, которые я считаю созданы автором и невыдерживающие научной критики. Автор приводит два рода семантичности - где они? У авторы слишком свободны переходы от классификации к типологии, видам. Автор путает эти понятия.

Более того следует систематизировать ковры в их колорите, автор применяет сложные термины. Необоснованно автор делает выводы по всему региону, но не дает никаких сравнений.

Однако, что автор внес вклад в историю изучения региона.

Мое предложение: необходимо четко определиться в терминах, снабдить научными выводами, убрать повторы; дать сравнительный материал.

В принципе все я рада появлению такой статьи. Рекомендую статью с доработкой.

Королева Э.А. - я не специалист в области этнографии, но статья Ваша показалась мне интересной. Автор хорошо изучил литературу, сделал анализ материала.

Замечания: в статье есть противоречия - автор делает разбор рассмотрения на примере

одного села и шире все начинает говорить об истории поселения. Целого общих фраз следует конкретизировать задачу. Не достаточно ясно автором раскрывается какими материалами оперирует автор? время? важно указать период, когда проводилось анкетирование. кто были информаторы? Какие материалы они представляли - свои или сохранившиеся в семье?

Удачна попытка вскрыть магическое действие поселения.

Несколько слов по статье Мороз А.В:
Статья мне понравилась. автор хорошо знает поселение, материал.

Вызывает сомнение выделение этапов развития маски. маска, по-моему всегда была произведением искусства.

Интересно описание как маски противопоставляются и используются. Но думается ареал распространения масок более широк. И корни идут глубже, чем в античность.

Антропоморфные маски - проблема очень важная и сложная. Посторонние следует сравнивать их с масками Сашнегха. Это следует доказать.

Статью рекомендую к изданию.

Фурсенко А.Г. - по статье Гуцуляк „Великдень...": материал обобщен и проанализирован, но не показано общее и особенное для Молдавии.

По статье Норок: Следует дать историографию проблемы, тогда было бы видно, к чему пришел автор. Пока же автор лишь обобщил выводы других исследователей.

Статью рекомендую к печати.

Дмитриев – по статье Граур:

Вся статья посвящена одному сыру, но следует объяснить, почему автор остановился именно на этом сыре. Случайно это или же закономерно.

Статью, как мне кажется, делится на две части. Более обоснована вторая, где говорится о кремовых. В первой же части автор больше места уделил обрядам, но не описанию полотенец.

Зеленчук В.С. – О статье Норок: статья статистическая, производит хорошее впечатление. Правильно отмечено, что следует дать историографический обзор. Что же касается этой выделения масок, то считаю, что автор правильно выделил эти этапы. Верно замечание о том, что неправомерно проводить линию от древних масок к маскам Саенчука. Маски Саенчука продолжают шаманские маски.

Рекомендую статью к изданию.

По статье Гуслиа: „Овлашко...":

Автор правым незнанием классифицировать орнаменталии. Идти по линии сюжета – абсурдно.

(131)

Автору следует переработать свои задачи. В таком виде статья не может быть рекомендована к печати.

Гальяну - Хочу поблагодарить за ценные замечания, которые вы высказали. Мы постараемся помочь с вашей стороны.

Решение: 1). Статью В.Н. Гуцуляк „Изображение хлебных растений в молдавских коврах XVIII - XIX вв." рекомендовать к изданию с учетом высказанных замечаний и после соответствующей переработки.

2). Статью Корок А.В. „Маска популуй сэу каруль сорбэторилор популуй де дару нуу" рекомендовать к изданию с учетом высказанных замечаний.

3). Статью Траур А.П. „Просаделе де нунтэ дин сатул Лимитей-Лиць" рекомендовать к изданию с учетом высказанных замечаний.

4). Статью В.Гуцуляк „Символика молдавского ритуального хлеба" не рекомендовать к изданию как не серьезно научную

новому.

Председатель –
д.и.н., профессор В.С. Зленчук

Секретарь Л.К. Гоманко

(133)

Протокол №14
заседания отдела этнографии
от 14 июня 1988 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук, П.Г. Дмитриев, Ф.А. Постолаки, О.С. Лукьянец, Э.А. Королева, И.В. Табак, Л.Д. Лукьянова, А.Т. Фурсина, В.А. Яровая, А.И. Тентюк, Л.К. Богатая, Р.Е. Лазаренко.

Повестка дня: Полугодовой отчет отдела В.С. Зеленчук. Сегодня подведем итоги работы отдела за полгода. Прошу всех сделать отчет по 3 пунктам: публикации, подготовка их и общественная работа.

В.С. Зеленчук

- По сб. статей „Формиров. молдавской народности" 20 п.л. В первом варианте за мной можно числиться 7 п.л. В данном варианте написал „Формирование волохов в Карпатах" и „Формиров. молдавской народности". В нынешн сб. подготовлен, я сейчас еду в Москву по этим проблемам, 27 июня к нам приедет из Москвы Мыльников. Надеюсь, что в сентябре-октябре мы представим этот сборник.

Мною планировалось еще участие в монографии по проблемам семьи - 3 параграфа - в сентябре.

Также в сентябре должен представить моногр. „Городской костюм Молдавии"

- Опубл статья: Этнические аспекты урбанизации в МССР - 0,7

- Брош: Свадебный костюм Молдавии (Центр. зона) 4,5 п.л., изд. „Гимнул".

- Выступал оппонентом на защите канд. дисс. Урбановича. Также написал отзыв на диссертацию Демитр коль ведущая организация.

Прочел 12 лекций и
Подготовлена статья „Обряды, связанные с животноводством"

Решение: Отчет В.С. Зеленчук утвердить.

Е.А. Поселянин. Отчет прилагается
Решение: Отчет утвердить

П.Г. Дмитриев Отчет прилагается.
В.С. Зел. Вы пишете статью по динамике численности населения. Что у Вас будет нового, если все архивы о Молдавии изучены Будаком, Анцуповым и пр. др.?
– Несколько месяцев я думал, как показать эту динамику: соотношение между естественным и механическим приростом населения Молдавии в XIX в.
– Если у Вас новый подход, попытайтесь, но мало что можно дать нового. Есть другие аспекты, по тому же народонаселению, которых было нужно и интересно изучить.
– А в целом, когда вы собираетесь сдавать монографию?
– Года через 2-3. Она по плану НИР не идет.
В.С. Зеленчук. Я попрошу И.В. Табак уточнить в дирекцию сроки представления монографии.
Решение: Отчет с.н.с. П.Г. Дмитриева утвердить.

Л.Д. Лосицкова. Отчет прилагается.
Решение: Отчет утвердить.

Э.А. Королева. Отчет прилагается.
Решение: Отчет за I полугодие утвердить

О.С. Лукьянец. Отчет прилагается.
Решение: Отчет утвердить

Т.И. Спатарэу. Отчет прилагается.
Решение: Отчет утвердить.

А.М. Фуртуна. Отчет прилагается
Решение: Полугодовой отчет н.с. Фуртуна утв.

С.С. Чеботарь. Отчет прилагается.
Решение: Утвердить отчет за 1е полугодие.

И.В. Табак. Отчет прилагается.

Е.А. Косоломи. Вы обещали статью для детского журнала. Что с ней?
– Сделаю в ближайшем будущем

В.С. Зеленчук. Как обстоят дела с диссертацией?
– На первом плане сейчас – монография. После того, как она пройдет Ученый совет, займусь диссертацией.
Решение: Отчет утвердить

В.А. Яровая, н.н.с. Отчет прилагается.
Решение: Отчет утвердить.

А.И. Тентюк. Отчет прилагается,
Решение: Отчет утвердить

В.С. Зеленчук Хочу обратить внимание на то, что по нашему отделу мало публикаций. Ведется большая научно-организационная работа, но для науки это не самое главное. Положение надо исправить.

Протокол вела, А. Тентюк

136

Протокол № 15
заседания отдела этнографии
от 30 июня 1988 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук, Е.А. Покшишевская, Э.А. Королева, С.С. Чеботарь, Л.Ф. Госкунова, И.В. Габак, А.Т. Фурдуй, В.А. Ярова, Л.К. Богатая

Приглашены: Л.М. Гинзбург, Т.Ф. Смоляков

Повестка дня:

1. Рассмотрение монографии Королевой Э.А. "Молдавский балетный театр" на предмет рекомендации к печати.

Вопросы:

- Королева Э.А. – Это переработанные материалы, все замечания я постаралась учесть. Будучи в Москве, я нам обсудила работу и переделала I главу.

Смоляков – Действительно ли в вашей системе отсутствуют записи хореогр. искусства?

Королева – Да, абсолютно.

Зеленчук – У вас в первой главе есть народная хореография, а в 3-ей –

профессионального балета. Почему у вас не выделено в параграф взаимодействие оркестра с профессиональным балетом?

Королева – я говорила в тексте об этом, но на самостоятельный параграф нет материала.

Выступления:

Стоянов – Я читал эту работу несколько раз. В целом у меня такое впечатление, что на сегодняшний день солидное исследование. Других обобщающих работ на сегодня нет. При всех своих недостатках, работа дает представление о состоянии балетного искусства на применении определенного периода.

Замечания: 1). теория народного танца и сам народный танец совсем не изучен. это отразилось на первом параграфе. в вопросе о классицизме" автор не вскрывает новой точки зрения, а повторяет уже существующие, неверные в корне, по-моему. Здесь автору следует определиться. У меня самого есть материал, опровергающие эту точку зрения. Что касается Конклиера, то он говорил об обряде в целом, а не отдельных танцах.

2). Когда вы говорите „Хора лара", то что такое „Хора мия"

3). „Танго" – это болгарский танец,

надо сказать откуда он взялся здесь? Предлагаю объяснить все названия танцев – ведь это научное исследование. Следует использовать и новейшую литературу.

Этот параграф предваряет исследование, следует здесь оговориться, что молд. народн. танец не изучен.

Чебрикан Л.Ф. – Я также второй год читаю работу. Хотя работа прежняя бывшая, у меня есть ряд вопросов и замечаний. Меня волнует вопрос о концепции развития нрав. балетного театра. Ведь он развивался и в западной Молдове. В работе этого нет. Если автор имеет свою точку зрения на этот вопрос, её следует обосновать.

„Комментарий" – как он описывает костюм, это натуральное представление.

Может быть следовало бы подробнее остановиться на периоде между 1918 – 1940 г. Это уже начало молд. балетного театра. Например „Басня мастера" В. Кожа.

– Также следует сказать об фрейлахсовских балетах.

В целом работа очень серьезная, материал собран обильный. С учетом замечаний работу можно рекомендовать в печать.

Тодоляки – Мне работа понравилась больше научным аппаратом, фактологическим материалом.

Замечания:

(139)

Введение не очень плотное, путаное. Нарушается в доработке. Следует четче определить цель и задачи. По каким критериям вы определили, что это балет молдавский?

- Нет анализа источников;
- отсутствует ваша точка зрения на исследование;

Глава I.

§ 1.

- чувствуется отсутствие полевого материала
- танцы рассматриваются в отрыве от театра, сами по себе
- нет классификации танцев;
- танцы не подкреплены фактолог. материалами;
- говоря о взаимовлияниях в танцах следует расшифровать этот термин;
- описание экспедиции, городов не вписывается в эту главу;
- нет описаний исторического развития;

§ 2:

- я бы изменила название - „Культурная жизнь г. Кишинева".
- имеется ценный материал - материал о русских вставках - с. 48-49.
- следует остановиться на характеристике актеров и публики.
- хотелось бы увидеть переход от молдавского танц. искусства к балетам.

В этой работе интересна. После доработки может быть рекомендована в печать.

Лосевлова – мне показалось, что 1-я часть работы писалась очень трудно. Необходимо на ваш взгляд дать классификацию народных танцев и остановиться на тех, кот-е дали толчок балетному искусству. Что касается комплекта газетных статей, вырезки в этой, следует учесть современную точку зрения на этот вопрос.

При учете замечаний работа может быть рекомендована в печать.

Земцун – В свое время я довольно критически высказывался по поводу этой работы из-за отсутствия ясных целей и задач исследования.

Во вторых вступительная автор учла замечания. Это книга о совр. молд. балете. материал интересный.

По поводу замечания по §1. – молд. народный танец – не цель исследования. Это лишь фон. Главный вопрос в том, какова взаимосвязь нар. танца с балетом. А на этот вопрос автор почти не ответила.

Работа серьезная, квалифицированная, грамотно оформленная, как сейчас говорят.

Нерешенные вопросы:

1). Мы имеем единую молд. культуру. Как же соотносятся молд. балет с еди-

той молд. культурой? как он развивался – каждый сам по себе или все-таки влияния? начало рассмотрения можно начать с к. XVIII в.

Следует решить вопрос о формах взаимовлияния балет. театра в западной Молдове и в респ. Или же следует менять общее название работы.

2). Вторая проблема – это проблема особенностей молдавского нац. балета. Существует ли школа молд. нац. балета, традиции? Спектакли ли молдавский национальный балет.

Были ли у нас балетмейстеры-молдаване? Молдавский репертуар – это одно, а молдавская балетная школа – это другое. Создается впечатление, что у нас выступали только гастрольные балетмейстеры.

– когда датируется становление молд. балетного театра? Его этапы?

Есть ряд наших замечаний – не отражается материал, нет ссылок, приводятся цифры, общие для СССР в целом, что не подходит для Молдавии.

– Неправильной считаю позицию, что театр существовал. Это не верно.

В целом, считаю, что работа состоялась. По самой Д.А. Королевой

следует обратить внимание на высказанные замечания.

Королева – я признательна за все замечания. как я уже сказала, при обсуждении в Москве мне были высказаны ряд замечаний, и я уже переработываю работу.
– „Народный танец – это не цель работы. здесь предполагается большая работа, серьезная, чтоб в этой области сложился стиль.
– не согласна с тем, что следует переименовать §2 Гл. II. „культурная жизнь" – это очень большое, объемное понятие, раскрыть его в одном параграфе невозможно.
– национальный балет – никто не знает, что это такое. Никто не расшифровал это понятие. Основу любого балет. театра составляет мировая классика.

Решили: монографию Э.А. Королевой „Молдавский балетный театр" рекомендовать к изданию с учетом высказанных замечаний.

Разное:

Зеленеца – 4-го мая мы проведем семинар по рассмотрению стилей сотр. краевед. музея – прошу всех явиться.

– Краевед. музей выделен нам 2,5 а.л. в своем сборнике. Нам следует решить, кто подаст статьи и в каком объеме.
1). У нас с Фуртуна Л.Т. имеется статья по наместничеству – 1а.л. Статья была обсуждена.

2). Статьи Мурзенко, Чебанаря, Калиненкова „Шуманский..." – 1а.л. Статья обсуждена.
3. Статья В.А. Яровой – обсуждена.

– <u>По поводу экспедиции:</u>

одна – под руководством з.с. Заинчека – с 8 июля

другая – под руководством в.н. Постоляки – с 1 августа по 15 августа.

По обсуждению работ:

– Где наш Удрэх?

<u>Табак</u> – Это было поручено А.М. Гецелеву 2 м-ца назад.

<u>Заинчек</u> – А.Д. Гоцуляку, как у вас идут дела?

Лоскутова – боюсь, что я не успею в срок, ш.к. была 4 м-ца.

Зеленчук – Это будет невыполнение плана. Проконсультируемся по этому вопросу с ученым секретарем. Предпринесено, что всю программу мы обсудим до 15 октября.

Председатель –
д.и.н., профессор В.С. Зеленчук

секретарь Гоцанюк

Протокол № 16
заседания отдела этнографии
от 4 июля 1988 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук, Е.А. Поспелова, Л.Д. Лоскутова, И.В. Табак, О.С. Мухина, Э.А. Королева, А.Т. Фуртуна, З.А. Яровая, Л.К. Гоцанюк

Приглашены: З.Е. Буду, Лешку А.П., З. Каменковская

145

Повестка дня:

1. Обсуждение статей краеведческого музея:
   а). Лешку А.П. „Проблемы переходного периода от бесклассового общества к классовому на примере гело-заков";
   б). Бузу Е. „Обычаи и обряды, связанные со строительством и функционированием дома у молдован"
   в) Тамару „Аспекты взаимодействия этноса с природной средой (леса). Опыт исследования.
   г). Марко М.Ч. „Ковроделие левобережных сел Каменского р-на".

Вопросы:

Королева — У меня вопрос к т. Лешку А.П. Вы в своей статье не учли I том Истории Молдавии. Специально ли вы это сделали или все нет?

Лешку А.П. - Да, можно сказать, что специально не учел. Когда я работал над статьей, тома еще не вышел. К тому же я не совсем согласен с положением материала в I томе.

Королева — Считаете ли вы, что в своей

статьи открыли что-то новое по сравнению с тем, что было сказано на следующий день?

Ученик – Да, я так считал. Я не открыл Америки, но кое-что новое открыл.

Обсуждение:

Учитель – Я скажу по статье Вопуа Е.

Тема статьи очень интересна. Но предложенное вызывает удивление. Например, историография вопроса. Получается, что автор первый и единственный работал над этой темой. Это несколько неточно. Задача статьи дать не только, что делается сейчас, но и указать, что было уже сделано. А сделано было не мало. Этот вопрос интересовал исследователей с давних пор. Не учтена литература и современных авторов – это портит работу.

Материал богатый, но воспринимается с трудом. Хорошо бы снабдить его картами или таблицами.

Думаю, при определенной доработке статья может быть опубликована.

Королева – У меня вопросы вложены по статье Мишеку. Статья небольшая – 95 а.л. В ней нет историографии, не ясно, на основании каких материалов автор делает свои выводы – о переходе к классовому об-ву. Первое. вопрос об азиатском способе производства очень сложен. Позиция автора опять не ясна. Не ясна позиция тех авторов, на которых он ссылается. Мне показалось, что в этой статье нет нового материала, выводы автора неясны. Если все автор не согласен с ним, как изложен этот вопрос в I томе „истории молдаван", то с этого следует начать, выявив свое отношение.

Сам факт обращения автора к этой теме очень похвален. Но мне кажется, что автору следует начать все сначала.

Тимофеев – Я читала статью Марку. материал интересен, богат. Но есть лишний материал, не относящийся к ковроделию. Хотелось бы увидеть анализ историографии вопроса. Давая свою классификацию ковров, автор не подкрепляет это своими материалами. Неверно дана критика Н. Поповича. (Напр. на Тимофеева). Когда делается вывод на полевых материалах, автор не справляется с шерстью. Не правомерен вывод о том, что сюзане и келемы – это единичные изделия.

Выводы и заключения не подкреплены материалом. Некоторые положения следует обобщить или дать ссылку. Следует еще раз перечитать литературу.

В статье везде стилю неубедительность недостатка, она требует доработки.

Лоскутова – Хочу сказать об этой моей статье. Мне понравилось, что автор берет один район для исследования. Но, к сожалению, автору не удалось последовательное изложение. Много материала не относящегося к ковроделию. Слаба историография вопроса. Не дается сравнение ковроделия с другими районами. Если в этом селе встречается лезгер как вайлочное изделие, следовало бы на этом остановиться более подробно, т.к. в других местах этого нет. Термины следует давать так, как они идут и у лезгин, и у украинцев. Классификация несовершенна. Хотелось бы увидеть общее и особенное на примере ковроткачества.

Рекомендую статью доработать.

Яровая – По статье Вашу. Она построена на очень большом полевом материале. Но мало дается сносок. Мне статья понравилась.

Зелинская — Начну со статьи Веры.

На мой взгляд тема избрана интересная, актуальная. Положительно, что она написана на полевом материале.

Замечания: Слабое знание литературы по избранной теме; Статья грешит малым количеством фактов, превращая её в заметочный очерк. Я бы классифицировал материал не по сёлам, а по районам. Т. б., что читатель не может знать всех сел. Следует дать обобщающую классификацию — каковы все эти обряды, их значение. Надо сказать и о современном состоянии этих обрядов.

В целом, статью рекомендую статью к печати.

II Статья Марии. Отражает интересный и конкретный материал. Это положительно. Представляет интерес несколько положений.
а) о войлочных коврах. Это очень любопытно.
б). выявление авторам двух этнических традиций — молдавской и украинской.

Назвать ковёр, ковровым изделием сильно удивительно, думаю можно.

Не вижу основания и для замечания о том, что автор смешивает ковровые изделия и тканые.

Можно было бы больше раскрыть орнаментику.

надо бы дать рисунки или фотографии.

III. Статью Гаппару: Я не вижу здесь несоответствия. Кет и неточностей. Сама постановка вопроса не убедительна, это материал из вторых рук. Автор пришёл к выводу, что этот взаимодействовал с лесом. Это есть верно, но не ново. Не выявлено, что именно для молдован в таком взаимодействии. Имеется ряд умолчаний – молд. госуд. образования не было, а молдаване.

В таком виде статью публиковать нельзя, она не раскрывает заданной темы.

IV. Статью Лешку: Здесь есть существо вопроса, есть неточности. но автор справляется с большими сложностями. По-моему автор не совсем разобрался с адаптивным способом природопользования, да и включать его сюда не следовало. Надо было писать о молдавской общине. Следует дать её характеристику. Вами чётко следует сказать, что здесь работа в классическом варианте не существовала, а было патриархальное рабство. Советовал бы автору использовать работы Тимошука Б.Т.

В целом, выводы автор сделал верные. Статью можно рекомендовать с учетом доработки.

Решение: 1). Статью Е. Бэгу, обычаи и обряды, связанные со стро-

половозрелой и функционирование дома у молдаван" рекомендовать к печати с учетом высказанных замечаний.

2). Статью Лешку А.П. „Проблемы переходного периода от бесклассового общества к классовому на примере гомо-заков" рекомендовать к печати с учетом высказанных замечаний.

3). Статью Марко М.И. „Повреждение новорожденных сел Каменского р-на" рекомендовать к печати с учетом высказанных замечаний.

4). Статью Татару „Аспекты взаимодействия этноса с природной средой (лесом). Опыт исследования" не рекомендовать к печати как не несущего самостоятельного исследования.

Председатель
д.и.н., профессор В.С. Зленко

секретарь М.К. Гонтаря

Протокол №17
заседания отдела этнографии
от 18 августа 1988 г.

Присутствовали: В.С. Зеленчук, П.Г. Дмитриев, Л.Д. Лосунова, З.А. Королева, О.С. Лукьянец, С.С. Чеботарь, К.В. Тайлс, И.И. Тентюк, Л.К. Богатая, Р.Е. Лозоренко.
Приглашенные: Н.М. Калашникова.

Повестка дня:
1. Обсуждение рукописи монографии О.С. Лукьянец, Н.М. Калашниковой „Молдавские этнографические коллекции в собраниях ГМЭ народов СССР"
2. Обсуждение проекта плана НИР сотрудников отдела этнографии на 1989.

О.С. Лукьянец. Данная монография числится за мной с 1987. Материал знаком сектору. 3 статьи опубликованы или должны вот-вот выйти. Обсуждены еще 2 статьи (они часть монографии.

Королева З.А. Вот у Вас есть интересные коллекции ковров, полотенец. (К Н.М. Калашн.) Кто-то с ними работал?

Н.М. Калашн. Конечно. И В.Г. Зеленчук, и З.А Подполкина. Кроме того, у нас есть приемные дни, вторник и четверг, когда знакомим всех желающих с содержанием коллекций. Эта первая публикация вне музея о молдавских коллекциях. Думаю, будет интересна и полезна для многих.

Королева З.А. Вы смогли бы сделать цветные слайды, если сектор сочтет это возможным?

— Все зависит от того, на каком уровне будет издаваться книга. Это очень дано желательно.

153

Л. Д. Косцутова. Мне понравился четко сформулированный план монографии. Тем не менее, 3 § II гл. кажется слишком широким, обобщенным.

Во введении цель работы тоже кажется слишком обширной. На мой взгляд, больше надо говорить о месте коллекций в музее. Коротко дать т-ку коллекций, поставить в ряд остальных коллекций Музея. Какое место занимают среди них молодавские коллекции.

Что касается хронологических рамок, обоснование немотко однобоко, неаргументировано. Они ведь относятся ко всему музею, а для молодавских коллекций надо привести дополнительное данное, объяснения — только как часть всех коллекций музея.

Еще одно предложение: сказать во введении, вместо „богатые коллекции" в каком именно направлении работали для создания коллекций, на какой территории, когда и почему. Это очень желательно.

Главы понравились, хорошо читаются. Надо сказать в начале четко, что материал неизучен, чтобы потом не повториться. Кроме этого, надо немножко поработать над III § (не только над названием), а чтобы он был более целенаправленным.

Показалось, что заключение идет как продолжение рассказа.

В целом мне работа понравилась, следует считать ее выполненной, с учетом замечаний.

Э. А. Королева. Прежде всего хотела бы сказать, что работа очень понравилась, вводится в научной оборот огромный материал. Самое важное - что можно ознакомиться с коллекциями, которые дают ответы на очень важные вопросы.

Вместе с тем, 2 рода замечания.

1 груз старого мышления чувствуется в стилистическом плане. К примеру, введение дает слишком большие заявки: „не часто обращ. к истории, но всегда сказать, что прошли весь этот путь" „уменьшить число этих белых пятен" и т.д. По-моему, к работам надо подойти сейчас по-другому „в работах Токарева освещены во всей полноте" - такое не бывает. „в глубокой древности ... А.в XVIII в" - древность не совсем глубокая.

„Показать ... мощь и величие империи". почему-то вы считаете эту цель реакционной. но ведь создание музея - вещь прогрессивная

на 13 стр.: я думаю, что они изучали матер. культуру не только под влиянием позитивизма.

Есть еще ряд замеч. по страницам: во избежание двойственного восприятия их надо конкретизировать, выразить другими словами.

Еще мне кажется, что по национальному признаку ученых никак не отличаются (Харузина-Данилевский и др.) это категория - вненациональная

Хотелось бы пожелать, чтобы введ. и заключ. получили бы более четкую формулировку. Стиль изложения сегодня - вещь очень важная.

Но работа очень интересная, ее непременно надо опубликовать, причем с хорошими фотографиями.

П. Г. Дмитриев. Я читал только 1 гл. Любой читатель сможет почерпнуть очень полезную информацию из этой книги.

Материал дается не по коллекциям, как

указано в названии, а дается по собирателям, если так, то надо изменить название главы, а так, о собирателях надо говорить попутно, а давать более широко содержание коллекций. Это основное замечание.

Частное замечание: Мошланский – теоретик. Возможно, но здесь нет его теоретич. х-ки как теоретика этнографии науки. Мошланский по видим. – "крупной ученой, но сказать, что у него единственно верный способ определения реальной жизни, это уж слишком.

Надо быть внимательнее к такому рода замечания. А в целом монографию безусловно следует опубликовать

С. С. Чеботарь. Я ознакомился с рукописью. Работа проделана огромная, большинство материалов впервые вводится в научный оборот.

Хочу обратить внимание на то положительное черты, что выделяют эту работу в среде работ по той же тематики: дается не только количественная и качественная х-ка материала, но и анализ воззрений, подготовки, личности собирателя. Поэтому работа выгодно отличается.

Что касается „старого мышления". Возьмем такой сложный период, как 30-40 гг. Такая оценка – новшество в науке.

Э. А. Королева. Чтобы меня правильно поняли: старое мышление в стиле изложения.

С. С. Чеботарь. Как раз новое мышление присуще этой работы. Работа проделана огромная, это большая заслуга авторов.

Вместе с тем есть ряд замечаний конкретного х-ра: во Введении недостат-

точно обосновать географические рамки.

Другое: § 2: роль любителей-собирателей. Материал их коллекций очень богатый. Можно, на смысле разделить их на профессионалов и любителей! Можно сказать „штатные и внештатные сотрудн."

Указывая на положительный факт анализа мировоззрения собирателей, можно, если смысл шире дать х-ку конкретных коллекций. Это позволило бы увеличить статус книги как источника по этнографии не только народов, но и других народ.

Еще одно пожелание: при оценке деятельности собир. (франц выставки) учесть, что политический аспект повлиял и на другие стороны работы.

И естественно, многие вопросы снялись бы, если бы была карта мест и времени сбора коллекций.

Возвращаясь к оценке работы в целом: по данному матер. можно судить об уровне развития науки в целом. Несомненно стоит опубликовать полный автограф успехов.

Табак И.В. Я хочу познакомить коллег с письменными отзывами 2х с.н.с.: Г.П. Спайер и Только замеч.: обратить внимание на отдельные стилистические погрешности. Пожелание краеведческого музея: создать такие же работы о музее МСС.

М.В. Марутаевич: замеч. по введению: углубить цели и задачи исследования. Собир. Кирилловна считает нужным сказать, что подобн. исследования ждут своих авторов (по кас. долг. и гагаузского народов)

(Отзывы прилагаются)

(157)

Табак И.В. Считаю работу авторов О.С. Лукьянец и Кал. очень важной. Есть достоинства. Большая заслуга: приложения №1 и №2 это будет очень полезно для самих этногр. и музейных работников.

Вместе с тем, работа не лишена недостатков. Прежде всего, это историческая канва. На мой взгляд, надо дать х-ку динамики расселения молдаван не только в Бессарабии, но и на прилегающих терр. Нужно обрат. внимание на то, что ряд молд. сел были этническими изолятами. Это стоит подчеркнуть.

Еще авторам необходимо напомнить читателям, почему материал собирался только в МАССР.

Может, есть смысл дать в подзаголовке временной период.

Считаю, что безусловно, работу можно считать завершенной и сразу же рекомендовать в печать, имея в виду, что она носит завершенный х-р.

В.С. Зеленчук. Подобного рода работ, об этногр. колл. в музеях могут быть написаны в 2+ формах.

1) работы справочного х-ра
2) более широкий взгляд, историко-этногр. анализ деятельности музея. Авторы, это должно быть через призму молдавских коллекций.

Введение написано очень бегло и, на мой взгляд, необходимо указать, написать

ми работы о коллекциях музеев вообще. Кое с чем можно и не согласиться. „И поэтому мы не знаем, где и в каких музеях хранятся молд. коллекции" (стр. 2) это ведь известно. Так не надо ставить вопрос.

Есть аккуратность, попытка восхваления ГМЭ – „уникальная, научная" (центр. стилистика в данном случае подвела. Не нужно это.

Первые 3 стр – не для научного издания; в журнал стем. Дальше – лучше.

Классификация: дореволюц. и сов. период до 1940 г. Чем обоснована верхняя граница? Если у вас есть точка зрения на этот, надо обосновать.

Работа состоит из 2х глав. Первая – все законно (до рев.). А II гл – коллекции „в первые десятилетия сов. вл"? Нуждается в уточнении.

К работе приложены иллюстрации и 2 прилож – действительно очень ценны.

Глядя на прилож. №1 – здесь дается вся история молд. колл в ГМЭ. Но авторы поставили более широкую задачу. Я бы для лучшей объективной справки о коллекциях, более широко содержание коллекции. Остальное – куда сложнее.

Рекомендую работу к изданию, но хочу указать ряд упущений, при которых я бы не торопился сдать работу:

– петербургские иссл. делали много, есть им и мы хвалы; но как же беспристрастные иссл? Как будто – бы петерб. иссл. приезжали на необитаемое место. Разве не было интер-

ой связи между ними?

Досоветский период дан чуть шире и лучше, чем советский. Последний временами просто не удался. Я позволю здесь не согласиться с С. Семеновым новом мышлении, подходе и т.д. Этот был очень тяжелый период для обществ. наук вообще и для этнографии в частности. Авторы иногда сами себе противоречат: стр 89: „в 30е г. этногр. иссл. были насильно свернуты" – это еще мягко сказано. А на стр. 110, в выводах, говорится: „изменения костюма и музея... реформа зания полностью сказалась" это был тяжелый период для всех не надо об этом забывать

Даже если не привести этого момента, все равно, советский период бледно выглядит на общем фоне.

На мой взгляд, упущением работы является то, что не показаны, что эти материалы, анализировать их. В чем их уникальность? Что они нового вносили в культуре?

Стр. 74. Собр. Колаковской: „отвергая не только канву, но и орнамент" – идут названия из 3х назв – 2 укр, 1 моск. Правильно ли давали собр. оценку коллекций? Некот моменты даны очень бегло? Что значит „конвенция" Колаковской?

Справку о расселении молдаван буду иметь, а вот список сел, где собирались коллекции, просто необходим.

Там, где справочный материал, работа очень ценная, а там, где выходят на общие проблемы – есть слабые места. К каким школам принадлежат

ученые, тот же Мочульский?

Заключение слабее, чем главы. Нет ответов на вопрос, когда сложилась группа собирателей, каков ее вклад, какие были недостатки.

А в целом работа интересная, трудная, сложная, написана хорошо, рекомендую к печати.

О.С. Лукьянец. Действительно, можем ли мы взять определить очень широкие задачи, поэтому так были поняты.

Но в настоящее время начинается острая борьба сейчас все стали мазать черной краской. В монографии поднимаются вопросы, которые и сейчас не решены. Материал собирался по крупицам - из разных изданий. Мы попытались дать не безликую историю коллекций, кот. долгое время все, а через личность собирателя. Если обратить внимание только на коллекции, выпадает очень интересный материал (переписка и т.д.) хотелось бы соединить и то, и другое.

А избавиться от заштампованных фраз, дать более глубокий анализ самим коллекциям - это можно, и не так сложно.

В общем - большое спасибо за внимательное отношение к обсуждаемому материалу.

И.М. Колганикова. Очень приятно, что в стенах АК МССР так много слышно о ГМЭ. Благодарю за внимание, светлый взгляд всегда важен. Будут мои замечания становиться с некоторыми, сделанными сегодня, я абсолютно не согласна, большинство из них постараемся учесть.

По нашему музею информация очень большая в

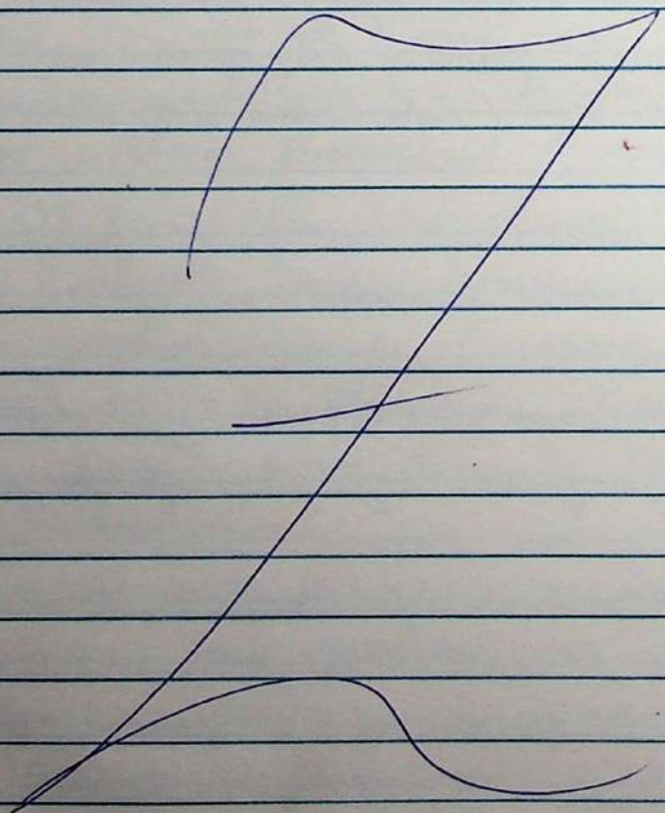
краеведческом музее нет и десятой части нашей информации

Мы оговорим хронологические рамки.

Конечно, можно дать просто справки о содержании коллекций. Но мы пошли немножко другим путем: через личность собирателя дать содержание коллекций. Это отнюдь не облегченный вариант.

Должен быть анализ разных источников для выявления истории формирования коллекций.

Решение: Монографию О.С. Лукьяновой, И.М. Колесниковой „Молдавские этнографические коллекции в собраниях ГМЭ народов СССР" рекомендовать к печати с учетом высказанных замечаний.



II План НИР на 1989 г.

В.С. Зеленчук. Нам надо составить план НИР на 1989 г. При этом учесть, что все сотрудники должны туда войти, иначе тема не финансируется.

По теме: Этногенез и этническая история молдаван будет подготовлен сборник „Этнические аспекты этнической молдавы" в объеме 10 п.л.

По теме: Возрождение Советской Молдавии будет подготовлена глава в об. 3 п.л. – уточнить у З.А. Посоховой.

По теме: Молдавский фольклорный театр – будет завершена монография П.И. Спатару

По теме: Праздично-обрядовая сфера молдаван – подготовить главу (Н.Д. Лоскутова)

Зеленчук В.С., Каламиноева К.М. – Городской костюм молдаван – будет завершена монография (18 п.л.)

Королева З.А. Танец как феномен культуры. 1988-1994 гг.

Лукьянец О.С. – еще не определилась. Возьму наверное „Развитие молд. этногр. в 20-40 гг – 10 п.л.

Чеботарь С.С. – переходная монография на 1989 г. – написать главу – 2 п.л.

Зеленчук В.С. – для участия в коллект. монограф. подготовл. Отд. этн. АН СССР написать главу в объеме 1,5 п.л. „Семейные обычаи и обряды у народов запад. Европы. Детский цикл.

Тентюк Яровая – им тоже надо включиться.

Решение: поручить А.И. Тентюк уточнить в рабочем порядке план НИР на 1989 г.

Протокол вела А. Тентюк

163

Протокол № 18
заседания отдела этнографии
от 30 августа 1988

Присутствовали: В.С. Зеленчук, П.Г. Дмитриев, О.С. Лукьянец, Л.Д. Лоскутова, С.С. Чеботарь, И.В. Табак, А.Т. Фурдуева, В.А. Яровая, А.И. Денисюк

Приглашенные: Р.Г. Осадчий, В.Л. Дьячковская, Л.Х. Друмя, Л. В. Бузила, С.В. Кириченко - зав. отд.

Повестка дня:

1. Отчет соискателей Л.Х. Друмя и В.Л. Дьячковская
2. Обсуждение диссертации В.Л. Дьячковской „Традиции молдавского народного костюма и моделирование современной женской одежды".
3. Обсуждение статьи В. Бузила

I Отчет Дьяченко В.Л. За весь период соискательства в АН МССР мною проделана следующая работа:

- Сданы кандидатские минимумы: по марксистско-ленинской философии, по иностранному языку (английский), по истории искусств. Дополнительный экзамен по декоративно-прикладному искусству собиралось сдать в октябре с.г.
- Принято участие в трех научно-технических конференциях по теме работы, выступив с сообщениями.
- Опубликованы следующие материалы:

1) Эскизы вышивки, модель блузы с описанием в „Фем. Молд", 1985, №1
2) Традиции молд. народн. вышивки и кружева в современной женской одежде - деп. рукопись. М, 1987 (МВХПУ)
3) Традиционные черты и худ. композиции особенности решения молдавской народной женской одежды - деп. рукопись. М, 1988 (МВХПУ)

4. Моделирование совр. женской одежды на основе традиционной молд. рубахи – в печати, принята № 3 „Изв. АН МССР, 1988 г.

5. Принципы формообразования и декорирования молд. народн. женской одежды – подана к печати в НИИХТ, Москва.

6. Освоение и развитие принципов художеств. решения молд. народн. женск. одежды в современной" – принята для сборника, который готовит отдел искусствоведения АН МССР

Подготовлена диссертация по теме: „Традиции молдавского народного костюма и моделирование современной женской одежды". Первый вариант дисс. рассматривался н. рук. В.С. Зеленчуком и научн. консульт. П.А. Тельтевским – доктором искусствоведения. II вар. с учетом высказ. замеч. и пожел. представлю сегодня на рассмотрение.

Вопросы:

В.С. Зеленчук. Каков объем депонированных статей?

– 13 и 21 страниц

С.С. Чебтарь. А почему вы их отдали на депонирование, а не опубликовали? Как правило, это делается со статьями для узкого круга специалистов, а также для слабых публикаций.

– Почему, ведь их можно потом запрашивать по МБА изд. ин-та Ленина.

В.С. Зеленчук. Считаю, что ход подготовки идет нормально: есть публикации, сданы экзамены, кроме доп. по дек.-прикл. иск. И самое главное – представила диссертацию. Предлагаю аттестовать соискателя. У нас совершенно мало примеров, когда соискатели успевают все в срок.

Решение: аттестовать соискателя Л.В. Дьяковскую

Л.Х. Друмя. Сданы экзамены, кроме специальности. Собиралась сдать собранный полевой материал в архив объ. 2,5 а.л.

Было опубликовано:

165

- Обзор архивных материалов многоязычного фольклора молдавской среды" (тезисы) // Молодежь, наука, производство", Кишинев-Штиинца, 1986 - 0,1 а.л.

- Песни села Новая Обрежа" // Горизонт, №4, 1988 г., 0,5 с а.л.

- Некоторые соображения о типах межэтнической освоенности // Limba si literatura moldovenească, 1988, №2 - 0,8 а.л.

Подготовила к печати:

- Фольклорные традиции в творчестве В. Асафьева - 1 а.л.

- Песенные альбомы как особый вид народного творчества" - 1,5 а.л.

В.С. Зеленчук Как у вас с диссертацией?

- Написано введение, но у меня большая проблема с систематизацией материала. Если мне это удастся, работа пойдет быстрее.

В.С. Зеленчук. Что положительно - что соискатель Друмя активно публикуется. Предложение - форсировать написание диссертации.

Решение: Аттестовать соискателя Л.Х. Друмя и ходатайствовать о продолжении срока соискательства (в связи с тем, что за время декретного отпуска не был предоставлен отпуск)

В.С. Зеленчук.

II. С диссертацией произошли некоторые изменения – работа больше идет по дек.-прикл. иссл-ву. В связи с этим была назначена дополнит. консультант, но она остается нашим соискателем.

Вопросов нет.

О.С. Лукьянец Как непрофессионал, позволю высказать некот. соображения. Тема интересна не только в практическом, но и исследовательском пл. – механизм взаимодействия традиций и инноваций. Это всегда привлекало внимание к себе. Нечасто звучит: вы, что делаете диссертацию, делаете впервые. Это привлекало внимание всегда во все времена. Первая коллекция одежды – 1867 – первая всерос. выставка. Хранится в Даниловском-Рукавиш. музей, М. Об этом пишет и Бабенко: с прискорбием сообщает, что исчезают многие черты. Описание традиц. одежды встречаются от записок генеральн. штабы до путевых заметок. Что касается соврем. к-ра, уже в 30-е годы в Харькове, как пишет Николаева, замин. этим, также в 50-е годы. В наст. время: назову только некоторых авторов: Николаева, Гармон, Шмелева, Оленова.

Конфер. в Прибалтике: „роль этногр. науки в совершенствовании образа жизни" одежда занимает важное место. Не го

Но, мой взгляд, раб. страдает з-мя серьезными недугами:

1) автор не сумел представить историю вопроса;

2) определенные недостатки связаны с узостью источниковедческой базы;

3) в работе „на стыке" – автор должен быть предельно внимателен к вопросам методологии.

(167)

Историю вопроса автор подменил случайным перечислением работ, которые не касаются темы: Матсевич – он об одежде не говорил, Сорму – о ней и говорить не приходится.

Что касается сов. ист-ов: Бабицкий, Пароска, Лукьянец – много общего с этим не имеют. Обязательно работы – В.С. Зеленцов – вот его упомянете, но нет анализа, и „Молдаване"? Очерк по одежде – в коллект. моногр. с украинцами. Анализировать надо моног. Г.А. Постоленко, „Формир. молд. бурж. нации"

Вы вместо этого обращаетесь к сов. авторам. Зачем так пристально о Шуманском? Обязат. посмотреть Николаеву, Маслову, что у них вы взяли в плане преодоления, Токарева.

Нет по сути характеристики источников: коллекции, полевые материалы, „Артизания" – данные о ней. Дать х-ку тех же экспед.

Требует корректировки формулировки отделов: стремление к глубине, а не к широте: Традиц. одежда молдав. сравн. с молд. укр, гагаузами.

Серьезного пересмотра требует исторический фон работы; символика, цвет и.т.

В целом я бы хотела сказать, что очень хорошо, что к концу соискательства был подготовлен I вариант диссертации, с приложением.

Желаю автору успехов, надеюсь, что к защите будущая диссертация будет обсуждена, на предмет рекомендации к защите.

К. С. Зеленчук. Я попросил бы высказаться товарищей не по разделам, кот. служат фоном для работы, а по существу: моделирование одежды и др. проблемы, составляющие суть работы.

У нас в Молдавии по проблеме соотношения традиционного и нового в одежде нек работ. Настойчиво и упорно сегодняшняя работница нар. костюмом, сама моделирует новую одежду.

Основная задача – показать, что применимо в эстетике и в плане внедрения, моделирование национ. костюма от традиц. костюма.

Глава I „Молдав. народ. кост" не простое описание традиц. одежды, а тоже с точки зрения использов. в современности. Рассм. сырье, бытов. по зоне. Вначале рассматрив. принципы формообразования молд. костюма – как модели. Общие и отлич. черты молд. костюма с соседними народами

Гл. II – непосредственно об использовании традиций в костюме в промышленном моделировании. Вначале: раздел о сохран. и возрожд. трад. костюмов в промышленных предприятиях. Вряд ли необходима справка об „Артизанате".

Очень важными являются принципы использ. традиц. народной одежды в совр. Идет полемика с Николаевой и т. д.

Можно отметить как положительный элемент внедрение ею принципов худ. использования традиц. одежды...

Что касается ист.-гр., не стоит писать отдельную главу.

О. С. Мукомель. Запад?

(169)

Что касается замечаний по поводу А. Матвеева и К. Сорину. На стр. 14 - автор и не пишет, что они занимались одеждой, а занимались обычаями и обрядами. Другое дело, стоит ли диссертанту об этом упоминать.

Л-ра по проблеме дается в каждом параграфе. Это дело вкуса.

С.С. Чеботарь. Да, но нет анализа литературы.

В.С. Зеленчук. Нет, есть и анализ, поэтому дать историю вопроса.

На мой взгляд, есть недоработки: сильно развернута I глава: сырье и материалы можно не так подробно. Лучше дать 1-ну сырья для современного костюма.

Возможно, слишком обширные задачи ставит автор, сравнивая костюм с соседними народами. Это не простой вопрос и не для диссертации по такой тематике. Параграф можно снять и увеличить II главу, где пишется об использовании традиции при создании современного костюма и моделировании женской одежды.

Очень ценны таблицы: дана типология (не как этнограф, а как модельер). У Николаевой такого нет. Автор изучил и отдельные элементы вышивки и сделал ценную таблицу типов швов в молд. вышивке.

Это является существенно работы, а не ист-графия.

Считаю, что работа очень серьезная автор имеет много собственного материала

и в целом, с учётом высказанных замечаний, можно рекомендовать к защите.

С. В. Кернозоренко. Уже правильно было отмечено, что тема очень актуальна. Искусствовед, в большом долгу – не затрагивали данный вопрос. Проблему можно разрешить только на стыке двух наук. Но перед автором стоит очень сложная задача.

Отдельные статьи обсуждались в нашем секторе, замечания были, что превалирует этногр. матер. Автор сделал хорошие выводы.

Сама структура логична: мода, костюм, потом процесс его использования.

Что беспокоит: я был свидетелем защиты в Строгановском училище. Акцент должен быть не современной. В диссе: 61 и 42 стр. Положение надо изменить.

Автор должен быть предельно осторожен: впервые диссертант изучает не одежду в целом, а в данном аспекте.

В источниковед. плане: работы, без которых можно обойтись, можно не упоминать.

Понравились разделы, больше. на искусств. уровне – „Формообразование и ...

Несколько неоправданно превратился I глава. Выводы сделать глубже.

Коротко затронуть вопрос о том, что такие вопросы разраб. по всей стране.

Что касается иностран. матер.: поскольку имеет

искусствоведческий, надо учесть пожелания, показать иллюстрации.

Несмотря на определенные претензии, я положительно отношусь к работе. Сергей действительно решил – чтобы состоялась, представить работу в срок.

Желаю автору успехов и чтобы учел высказ. замечания.

Лосицкова Л.Э. I гл. насколько загружена параграфы не всегда попадают в цель. Докопаться до истоков одежды и не стоя перед автором Х-ка судьбы костюма XIX в и перв. пол. XX в – очень даже желательна. Эти годы решили судьбу этого костюма.

Во II главе: небольш. замечание: упор на костюм как на отдельные вещи компоненты, а костюм в целом – на это надо обратить внимание. Имеет значение весь облик костюма.

Кроме того, отдавая традиции, надо сказать, что есть образцы, кот. остаются образцами и сегодня, на высоком уровне.

Если пов. об „Артизах", дать критику: это дается как достижение пол-го автора, доказывая, что это – народное произведение.

С.С. Чеботарь. Чтобы не повторяться, я упущу ряд моментов.

Действительно, тематика очень интересна не только с точки зрения истории костюма, но и моделиров. совр. одежды.

Данная раб. состоит из двух частей:

самой разработки с анализа по традиционному костюму и разработки самого автора.
Ценность: насколько разработки самого автора ценны.

Правильно высказ. мнение, что он имеет образцы народ. трад. костюма, и может поставить вопрос: что мы можем отсюда развивать.

Трудно усмотреть, в том, что сделал автор, современные пути моделирования. Автор использ. отдельные элементы и только.

Я не зря задала вопрос об «Артеме» - это не стилизация, а примитивизация традиционного. Это не дает нам основание говорить, что это преемственность костюма.

Приложение: представлены случайные модели материалы ВДНХ; совр. модели - не принадлежат автору. Трудно было понять, что это за материалы.

Введение очень неконкретно, сухое, очень много общих мест: этногенез, пол. рол. Параллели - что брались - до Днестра. И что это дает для работы?

Таблица швов - у нас в реп. ней, но в Румынии, Укр. очень много по технике швов.

Что касается I гл, там где анализ зоны - это не автор сделал, дать ссылку. Эти самые зоны не использ во II главе, материал неконкретен. Есть повторы (приемы формообразования, комплекс; декор комплекс худ средство и ср.) Все это надо систематизировать.

Сказано, что следует приостановить то, что студентка представила работу в срок, но надо

много работать и представить еще раз на обсуждение.

Л. Горя. С позиции исследователя попытаюсь дать краткую х-ку. надо привесть. этот краткий план. Мы, этнографы, много ездили по республике, но не взялись за систематизацию материала.

Материал как-то плавает: в чем именно используются традиции: в рубашке, платье, бешмете и т.д. Впечатление: что-то недоделано. Вероятно, есть смысл поднять еще раз поднять материал „Артизана", конкретно. Работы Эфиноевой - использ. в прическе.

О зрелищном костюме: со всех сторон критикуют нас; так есть художник, нет этногр. специфика не учитывается.

Повторения: стр. 7. дается ссылка на В.С. Зеленчука. Я искала, там ее нет. На 7-ю стр. это повтор, но это немножко не так.

Насчет этнограф. зон: пропущены некот. районы.

Хотела бы спросить автора: мы вместе ездили в экспедицию. Если вы использовали наши архивы, надо это указать, там много неточностей. Тот же материал Зины Гогиевой надо конкретиз с материалом специалиста. Он неточен.

Следует автору дать понятие „традиция" и т.д.? Предложение - не увлекаться.

Пожелание: указать уровень соврем. костюма в обиходе. Из-за чего это происходит

И обяз. упомянуть, где и кем собран материал, говорится, что была проведена экспедиционная по ней сравнения по зонам.

Аш бря ся вэд уи косум интерал. Кэт привенте фуста, фота, каприния - каре акуми елемента се фолосеск?

Хотелось бы выступить еще раз эту работу, учтывая наши замечания.

П. Г. Дмитриев. Хочу коснуться одного вопроса речь идет о прикладном х-ре костюма. Неплохо показать: хорошие и плохие примеры использования традиций. Здесь показаны хорошие примеры, а на селе - очень много плохих костюмов. Это имеет большое практическое значение.

Кроме того, автор допускает некоторые ошибки исторического, фактического х-ра; что пояс границ с Ивано-Франковской областью. Автор говорит, что пояс на двух матер. Северной зоны и 2х - центр. зоны, где включает Сорокский.

Мне кажется, что I гл. очень большая, а надо акцентировать внимание на II главе.

В. П. Дьячковская. Все замечания записала, спасибо за это.

Практически использовала р-ны: Бричанский, Бриченский, - Сорокский, Фалештский, Унгенский. Я пыталась охватить не все районы, а те, где я располагала материалами.

Задача: не давать анализ своих разработок, а изобразить по моделированию в целом.

В. С. Зеленчук: Есть ли у вас критические оценки совреем. изделий.

— Есть.

175

В.С. Земляцкий. Мы обсудили работу. К сожалению обсуждение выделило некоторые элементы вкусовщины и субъективизма: выхватывали отдельные элементы и говорили, что работа плохая.

Работа сложная. Диссертация должна содержать и решать теорет. проблемы. Выносить на главу узла вопросы практики - это неправомерно.

Наряду с субъективными, высказаны и объективные замечания, кот. и следует учесть, о подаче иллюстративных материалов. Нужен отдельный альбом.

В целом диссертацию следует оценить положительно. Вместе с тем, есть ряд недоработок. Поэтому выписку из решения совета мы сейчас не дадим, а только тогда, когда будут учтены замечания.

Это можно сделать в рабочем порядке, вместе с нашими соседями - искусствоведами.

И.В. Табак. Автореферат надо обсудить.

Решение: Диссертацию оценить положительно. Автору учесть замечания. Представить на обсуждение вместе с авторефератом.

III Обсужд. статьи В.К. Бузинкова Отражение зерновых культур в молдавских обрядах в XIX - нач. XX в.

Л.Д. Лосицкова. Вы пишете о том, что использовали коллекции других музеев. Каких именно?

– ГИМ, и музей АН. Дело в том, что я знала материал до того, как они попали туда.

– А за пределами республики?

– Я ознакомилась с фондами Черновицкого краеведческого музея, частично – Одесского музея. В остальном знакома только с экспедиционным материалом, фонды я не знала.

С.С. Чеботарь. Я с большим интересом прочитала статью. Материал очень конкретен, хорошо локализован и фактирован, что дает возможность высоко его оценить. Отражение в семантике обряда – большая заслуга автора.

В качестве замечания: следует стилистически доработать во избежание повторов.

В целом положительно оцениваю статью и рекомендую ее в печать.

Л.Д. Лосицкова. Автор взяла узкую тему и довольно аргументированно представила конкретный материал. Это следует приветствовать. В то же время дать +-ку того, что было сделано до автора. Это не умаляет достоинства статьи.

Не надо в маленьком материале ставить себе большие задачи. То же самое касается и выводов. Их можно сделать и без представленного материала.

На 3 стр. «Наиб. интерес представл. не только земледельческие мотивы» – весь материал ценен.

Почему анализ. только в „спорах" анализир. зерновые культуры?

Статья интересна, стилист. ошибки можно исправить при условии, что автор доработает ее.

А.Т. Фурсунов. В чем я вижу ценность данной статьи: во проблеме о соотношении земледелия и скотоводства - очень ценный матер, как и предыдущая статья тов. В.Н. Бузина

В.А. Яровая. Я согласна с замечаниями насчет „спорыш". Но почему взяли только пшеницу и кукурузу. Не какими ли бы изображения других культур?

П.Г. Дмитриев. Статья произвела хорошее впечатление. Дан историографический обзор. Но автор должен думать и о не так высоко квалифицированных людей. Систематизация должна быть четче. Автор должен работать над систематизацией материалов.

Рекомендую в печать

В.С. Зеленчук. Статья В.Н. Бузина посвящена интересному вопросу. Название правильно отражает суть, но конкретно неправильно с лингвистической точки зрения. Может не „зерновые культуры", а „злаки".

В целом статья в интересной форме освещает тот вопрос, который ~~представляет~~ перед собой.

В отношении стиля: на стр. 10 - не „ритуальное дерево", а древо жизни.

Непонятности: стр. 11. датировка надгробных плит Успенской церкви – не XVI, а XVII или даже XVIII в.

Не могло бы быть такое, что еловая ветвь изображается также, как и колос?

Более существенное замечание: в отношение семантичности: на стр. 5 вы пишете, что „очень много и противоречиво пишут о семантике ковра." Это так. Но дальше: исторически они прошли путь знака-символа – к декоративности. Это так.

Но „орнамент почти всегда обладает семантичностью". Чем же второй взгляд отлич. от первого?

Большая неточность: вы видите семантичность в позднейшем окруж. среды. Но ведь семантика – это намеренный знак. А в данном случае – это реальное изображение действительности.

Следует рекомендовать в печать – в целом

В. И. Бузило. Я согласно со всеми замечаниями, – очень дельные, которые помогут мне улучшить статью. Я расширяю только зерновые культуры из-за объема.

Почему только „сюжеты" – потому что эти изображения чаще всего встречаются в „сюжетах".

Знаю, что в статье есть слабые места, я их уже сама почувствовала, буду над ними работать.

Решение: Рекомендовать статью с учетом высказанных замечаний.

Зеленчук В. С. По поводу статьи Шарапича. Она 2 раза представлялась на обсуждение и отклонялась в последний момент. В третий раз мы рассмотрим ее не будем.

Протокол вела А. Тентюк

179

Протокол № 19
заседания отдела этнографии
от 13 сентября 1988 г.

Присутствуют: В.С. Зеленчук, П.Г. Дмитриев, Г.И. Спатару, Лоскутова Л.Д., Чеботарь С.С., Фуртуна А.Т., Габаех Н.В., Королева В.А., Тентюк А.И., Яровая В.А., Гогайзя Л.К., Осадчая Р.В.

Повестка дня:

1). Рекомендовать к печати монографию А.Т. Фуртуна „Свадебное обрядодейство молдаван в XIX - нач. XX вв. (историко-этнографический аспект)". ко предыдущей рекомендации к печати
2. Разное

По 1-му вопросу:

Вопросы:

Зеленчук В.С. 1). В какой мере отличается монография от диссертации?
2). Будут ли иллюстрации?

Фуртуна А.Т. 1). Сильно не отличается, основа одна и та же
2). Иллюстрации есть

Дмитриев П.Г. Вы утверждаете, что основным занятием молдаван до 2-ой пол. XIX в. было скотоводство. Каковы критерии?

Фуртуна А.Т. Это не мое утверждение, это

цитата из „Народного хозяйства". А критерии вы сами знаете.

Спасарь Г.Н. Таланка – это музыкальный инструмент?

Футуризм. Спасибо мне считали, что да.

Все ушли.

Спасарь – я читал несколько вариантов этой работы. В целом монография мне нравится, т.к. она является новизной для молдавской этнографии. Работа написана хорошо, умело. Автор использовал полевой материал.

Пожелание: Гл. II. и Гл. III. – привести в соответствие названия.

Ценным является § 2 Гл. III.

Работа ценная, оригинальная, необходимая нашей этнографической науке. Рекомендую работу к изданию.

Королева – я прочитала работу с большим интересом. Она сделана на большом оригинальном материале. Она будет иметь и практический интерес. По-моему название гл. III менять не стали (спасарь Г.Н.). она отражает конкретный материал.

Пожелание: когда речь идет о муз. инструментах следует обращаться и к исследователям, которые непосредственно рассматривали вопрос

происхождения муз. инструментов. Лучше всего обращаться к первоисточникам.

В целом работа глубокая, серьезная, автор владеет материалом.

Дмитриев – Автор со знанием дела описал то, о чем он говорит. Широко использовал литературу. Описал типологию, материально культуру очагов, пищу, одежду и т.д.

Замечания: 1). Во 2-ой пол. XIX в. в мед. не было Кагульского уезда, а Измаильский.

2). Автор пишет о том, что мед. насчитывает с XVI – XVII в. В то время как Р. Мунтат пишет, что...

3). Там, где природные условия благоприятны для развития земледелия, они благоприятны и для скотоводства.

4). Автор пишет что резина теплая в основном в Кишиневском, Бендерском уездах. Бендерский вызывает сомнение. Кишиневский, Оргеевский, Сорокский лесной – да, там резиновое землепользование было широко развито.

5). „Сымбэта морцилор" вы переводите как „Родительская суббота" – лучше „суббота усопших".

6). Автор утверждает, что „кожок" и „шорц" применяли на Праздниках. Мне кажется что это праздничная одежда молодых.

4). Автор пишет, что молд. перенял способ приготовления „кашкавал" у болгар, а Гонцов пишет о том, что болгары перенял этот способ у румын. Надо этот вопрос уточнить.

5). Говоря о том, что до 2-ой пол. XIX в. молд. в основном занимались скотоводством, следует за существенной точкой зрения. Но материал говорит об обратном. Это повод для серьезных размышлений.

6). Районирование занятий скотоводов автор проводит по терминологии. Это лингвистическое районирование, а семантика одна и та же. В этом смысле районов не было.

Лосиевова – мне работа понравилась четкостью изложения, законченностью. Мне кажется, что слабо использован полевой материал.

Гл. II. – мне показалось, что она составлена несколько не так. До способов переработки следует дать орудия.

Гл. III – составлена удачно, с хорошим изложением ряда задач.

Автором взят большой отрезок времени – XIX – нач. XX вв. Мне кажется, что поэтому следует немного того, чего тут нет. Следует четко очертить по историческим этапам, когда скотоводство занимало главенствующие позиции.

Рекомендую работу в печать.

Зеленчук — Монография – это самостоятельное исследование, в коем. Впервые глубоко и подробно разработан вопрос овцеводства. Положительно и то, что автор строит работу на собственном полевом материале.

Замечания:

1). Правильно выделяя две зоны, автор анализирует в основном лингвистический материал, не анализируя этнографические реалии. На первое место следует выносить характеристику этнографических реалий.

2). Слабое заключение, неполное, не отражена типология пастушества молдаван; не показана специфика молдавского скотоводства. Не показано влияние молд. пастушества на материальную культуру.

3). На стр. 110: заимствование термины, а реалии?

на стр. 39 – даны пастушеские знаки – это очень ценный материал, но следует дать их расшифровку и рисунки.

4). Разделяю замечание Лоскутовой об орудиях труда (Т.е. II.).

Фуртуна А.Т. – Основные замечания – термин-

нология, а не реалии — это нехак. За основу взяты реалии, следует внимательней читать — зачитывает.

Решение: монографию Фуртуна А.Т. „Овцеводство молдаван в XIX в. – начале XX в. (Историко-этнографический аспект)" считать выполненной и рекомендовать Ученому совету ОЭиА им. Мер утвердить её к изданию с учетом высказанных замечаний.

По 4-му вопросу:

Табак – в октябре 1988 г. Зленгер В.С. исполняется 60 лет. Мы подготовили ходатайство о награждении его почетной грамотой Верховного Совета МССР.

Сманару – Я думаю, что это очень правильно. Мы все знаем, кто В.С. Зленгер и что он сделал для молдавской этнографии. У него много учеников, в том числе и я. Да и сектор создан им благодаря ему.

Прения закончены.

Председатель – В.С. Зленгер
д.и.н., проф.

секретарь – [signature] Е. Богатая