Фонд 18
Опись 1
№ 29

Фонд 18
Опись 1
№ ~~29~~
29

18
1
29 Книга
протоколов отдела
археологии и этнографии
На 1959г.
Артикул 537 цена 5 р. 45 к.
и на 1960 год.
Ф-ка беловых товаров, Ленинград, Д-23, Апраксин двор, корп. 5
На 5 л.

115

1959 год.

Протокол № 1.

заседания отдела археологии и этнографии от 24. I. 1959 г.

Присутствуют тт.: Г.Д. Смирнов, Н.А. Нарцов, Э.А. Рикман, В.С. Зеленчук, Л.Л. Полевой, П.П. Бырня, Н.А. Кетрару, Г.Ф. Геботаренко, Л. Елисеева.

Повестка дня:

1. Утверждение индивидуальных планов и программ на 1959 г. сотрудников отдела.

2. Утверждение плана сотрудничества ученых-археологов Молдавии и РНР.

Слушали: Утверждение индивидуальных планов и программ сотрудников отдела на 1959 г.

Постановили: Предложенные планы ст. н/с. Э.А. Рикмана, В.С. Зеленчук, мл. н/с. П.П. Бырня, Геботаренко Г.Ф., Л.Л. Полевого и и.о. зав. отдела Г.Д. Смирнова утвердить. /Планы прилагаются/.

Слушали: План сотрудничества ученых-археологов Молдавии и РНР.

Постановили: Зачитанный план сотрудничества ученых-археологов Молдавии и РНР принять к сведению.

И.о. Зав. отделом: /Г.Д. Смирнов/

Протокол № 2

заседания отдела от 28.I. 1959 года

Присутствовали тт: Г.Ф. Смирнов, Э.Н. Рикман, В.С. Зеленчук, М.М. Полевой, П.П. Бырня, И.Т. Хынку, Г.Ф. Чеботаренко, Н.А. Кетрару, М.Ф. Филимонова, Н. Елисеева, Т. Успенская, И.А. Рафаилович.

Повестка дня:

1. Обсуждение статей М.М. Полевого „Новые находки древних монет Прутско-Днестровского междуречья" и ст. И.Т. Хынку „Некоторые выводы в области истории Молдавии XII - начала XV вв., сделанные на основе изучения сельского гончарного производства".

Слушали: Статью И.Т. Хынку „Некоторые выводы в области истории Молдавии XII - начала XV вв., сделанные на основе изучения сельского гончарного производства".

Вопросы:

1. Какими материалами автор статьи может подтвердить вывод о том, что славяне в XII в. под напором кочевников покинули свои места и переселились

в лес?

2. Где обитали кочевники на территории Молдавии (на юге, севере или в центре)?

3. С какого по какой век прослеживается жизнь на Лукашевке?

Выступали в прениях:

т. Кетрару: Название статьи сформулировано неясно. Вывод должен исходить из материала статьи. Существующие поселения городского типа (Оргей и Костешты) автор относит только к I/II в. В других веках он их не находит.

Вопрос о кочевниках освещен слабо. Вопрос о деградации керамики в середине XII в. в статье поставлен неясно.

В целом, работа, как постановка вопроса, мне нравится.

Тов. Себотаренко: На стр. 3 неясно сказано о керамике по спирали. На стр. 4 я не вижу различия горшков по венчикам.

Таблица 3, по моему мнению, составлена неправильно. Не согласен с автором в отношении вывода только о славянской традиции в керамике. После некоторых дополнений и исправлений работу можно опубликовать.

Тов. Рафалович: Работу нужно опубликовать, только некоторые положения из статьи нужно изъять или дополнить. Вопрос о славянах в статье не доказан. Славяне жили в лесу или на других территориях. Связь между 1 и 2 м горизонтом для меня неясна. Существует ли большой разрыв между двумя периодами строительства землянки? Если это небольшой разрыв, то изменений в керамике не должно быть.

Вопрос о кочевниках в статье неясен. По планиграфии в землянках нельзя судить о кочевниках. Вопрос о романском населении в статье дан неточно. Не согласен с выводами о деградации керамики.

тов. Рикман: При рассмотрении данной работы очень трудно судить о диссертации в целом. Полный объем работы мы не знаем. Я ясно себе представляю о 2 х типах развития в керамике. Описание керамики и памятников сделано грамотно. В статье есть спорные, уязвимые места:

1) автор делает попытку доказать, что нет разрыва между молдавским и славянским слоем.

Можно ли говорить, что славянская культура перерастает в молдавскую?

О славянах в лесах:

Мне кажется, что славяне в лесу не скрывались. Вопрос о романском населении в работе недостаточно доказан.

Половой Л.И.: Если бы мы не знали двух предыдущих работ, то мы совершенно не представили бы данную работу. Настоящая статья является выводами тех 2х статей и плюс результаты раскопок 1958 г.

Работа является ценной в том отношении, что освещает новый материал – раскопки двух землянок. Обоснования датировок землянок нет. Данная работа является голыми выписками из 2х статей. Статью надо коренным образом переработать и считаю, что нового в статье нет.

Я возражаю против датировок 3го горизонта, который отнесен к концу 14 и 15 вв. Необходимо усилить датировку землянок керамическим материалом.

Тов. Бырня: В работе б. Хынку материал изложен несистематично.

Нужно увеличить статистические данные. Автор должен учесть замечания и работу представить к печати.

Г.Д. Смирнов: Название статьи громоздкое и не соответствует содержанию материала. Если нет научных фактов, нельзя печатать работу. Материал статьи не соответствует таблице. Нехватает материала для обоснования таблицы. Классификацию керамики считала ложной. Нет датировок керамики.

В таком виде, в каком статья представлена не рекомендовать к печати.

Я предлагаю автору дать статью в виде публикации с рисунками (Усть), не делая глубоких выводов.

Выступали авторы статьи Х. Чубку, подробно защищая каждое положение статьи.

Постановили: Переделать статью в свете замечаний отдела и представить в отдел для вторичного обсуждения.

Слушали: Обсуждение статьи Л.Л. Полевого „Новые находки древних монет Прутско-Днестровского междуречья."

Выступали с критическими замечаниями товарищи: Э.А. Рикман, В.С. Зеленчук, Н.А. Кетрару,

Гф. Чеботаренко, П.П. Бырня, Г.Д. Смирнов.

Постановили: Статью Л.Л. Полевого рекомендовать к печати с учетом всех замечаний сотрудников отдела.

Зав. отделом археологии и этнографии: /Г.Д. Смирнов/

Протокол № 3.

заседания отдела археологии и этнографии от 18.III.1959 г.

Присутствуют тт.: Г.Д. Смирнов, Э.А. Рикман, П.П. Бырня, И.А. Кетрару, Л.Л. Полевой, А. Елисеева, М. Филимонова, И. Рафаилович, Т. Успенская.

Повестка дня:

Обсуждение статьи Э.А. Рикман „Древнейшее искусство Молдавии.

Слушали: Обсуждение статьи Рикмана Э.А. „Древнейшее искусство Молдавии".

Вопросы: 1. Какое магическое значение имели фигуры змеиного отлива?

2. В чем проявляется обрядная сторона в орнаментации триполькой культуры?

3. Какую территорию автор имеет в виду: Современную Молдавию,

или Прутo-Днестровское междуречье?
4. Что относится к искусству?
5. Откуда известны сто сердоликовые бусы - готские?
6. Какой период охватывается в статье?

Выступали в прениях:

Тов. Заботаренко: Автор называет статью научно-популярной. В ней должна быть научная точность. Не согласен со многими положениями статьи. В статье даны неточные наименования молдавских сел. Ничего не сказано о керамике из Тиры, о посуде, о монетах, о настоящих бусах с различными узорами V-IV в. до н.э и VII и V вв. до н.э. Большую часть статьи занимает не первобытное, а феодальное искусство. Не согласен с выводами о сердоликах.

Тов. Бырня: Правильно ли привлекать греческие и римские предметы к местному искусству? Говоря об украшениях Польши, Венгрии и Болгарии, нужно ссылаться на источники.

Тов. Кетрару: В статье нужно дать материал или все по Прутo-Днестровскому междуречью или же только о Молдавии (в современных границах).

Материал нужно изложить не с конца, а с начала. Работу Черныша по палеолиту нужно привлечь обязательно. Название статьи нужно уточнить, т-к о древнейшем искусстве Молдавии ничего не сказано. На сарматов надо обратить особое внимание. Их нужно сравнивать с готами. Работу следует давать доступным языком, некоторые моменты можно описать более красочно. Рисунки к статье нужно дать так же хорошие.

Г. Зеленчук: Название статьи не соответствует ее содержанию. Не все предметы можно отнести к произведениям искусства. Напр. бронзовый меч не является произведением искусства.

Замысел статьи хороший, но требует большой доработки.

Статья им. большие недостатки. Много технических описаний и почти отсутствуют комментарии. В заключении автор статьи должен показать для чего мы изучаем все предметы древности.

Тов. Рафаловин: — такая статья необходима давно и ее надо приветствовать. В статье необходимо показать влияние близлежащих и отдаленных культур на искусство Молдавии.

Тов. Половой: В статье дана не история искусства, а сводка предметов

с комментариями. Название статьи нужно изменить. Автору статьи удалось наметить смелые вехи об искусстве. По молдавскому периоду автор не пытается вывести особенности национального стиля. Нужно приветствовать такую работу и быстрее опубликовать. Статья нуждается в большой переделке.

Г.Д. Смирнов: Статья очень сырая. Ее придется обсуждать два раза. Нет чёткого плана статьи. Название статьи нужно переменить. В статье много неточностей. Нет художественного анализа линейно-лепной керамики. Искусства в керамике я не вижу. Керамика относится к ремеслу. Статья должна быть написана простым и понятным языком.

Положение „о золотой гривне" на стр. 3. считаю совершенно неправильным.

В заключительном слове выступил автор статьи Э.А. Рикман.

Со многими высказываниями автор был согласен. Не был согласен с некоторыми замечаниями Г.Д. Смирнова.

Постановили: Статью переработать в свете замечаний отдела и рекомендовать к печати.

Ч.о. зав. отделом археологии
Ин-та истории: /Т.Д. Смирнов/

Протокол № 4

заседания отдела археологии и этнографии от 21.III.1959 года.

Присутствовали тт.: Т.Д. Смирнов, Э.А. Рикман, В.С. Зеленчук, Л.М. Полевой, Г.Р. Заботаренко, П.П. Бырня, И.А. Рафалович, Т. Успенская.

Повестка дня:

1. Обсуждение сметы на 1959 год. /Докл. Т.Д. Смирнов/
2. Обсуждение статьи аспиранта И.Г. Хынку.
3. О подготовке сборника

Слушали: Сообщение Т.Д. Смирнова о смете на 1959 г.

Основное внимание нужно уделить средневековой археологии, т.к. средневековье Молдавии является белым пятном в археологии.

На первобытную археологию — 10 тыс. руб.
" средневековую " — 44 " "
" полевое довольствие — 50 " "
" рисунки 25 " "
материалы — 10 " "
Командировки — 6,5 " "

Постановили: 1. предложенную смету на 1959 год утвердить
/ Смета прилагается /
2. Просить дирекцию ин-та выделить еще 1 тыс. руб. на командировки.
3. Совместно с дирекцией решить вопрос о средствах для московских археологов.

Слушали: О подготовке сборника.

Постановили: 1 Издать археологический сборник:
1. Статья Э.А. Рикман и К.А. Кетрару - 1 а/л;
2. Кетрару К.А. — 0,5 а/л;
3. Г.Ф. Себотаренко и П.П. Бырня } 1 а/л.
4. Л.Л. Полевой — 1 а/л.
5. В.С. Зеленчук — 1 а/л
6. Т.Ф. Смирнов — 1 а/л.
7. Г.Ф. Себотаренко и Л.Л. Полевой } — 0,25 а/л.
И.А. Рафалович — 0,25 а/л.

резерв: Великанова — 1 а/л. маст.

2. Установить срок предоставления статей 1 июля с/г.

3. Ответственные за сборник: Э.А. Рикман, В.С. Зеленчук.

Слушали: Обсуждение статьи И.Т. Хынку „Сельская средневековая керамика Молдавии XV-XVIII вв.

Выступили в прениях:

И.А. Рафаловичу: Статья переработана мало и в худшую сторону. Статья очень слаба, особенно выводы. Аналогии с Новгородом неверны, ибо нельзя предположить, что Новгород отставал в развитии от Лукашевки. Найдено одно кресало и делать выводы на этом основании считаю ненаучным. Такая статья не может быть опубликована.

Л.Л. Полевой: Полностью согласен с Рафаловичем. В статье учтены некоторые замечания предыдущего обсуждения, но попытка слаба. Статья не имеет никаких обоснований, а просто выборка из диссертации.

Н.А. Кетрару: Согласен с выступлениями Рафаловича и Полевого. Статья в таком виде не может быть напечатана.

П.П. Бырня: О многочисленном материале Хынку говорить не может, т.к. его нет. Название статьи

не соответствует ее содержанию.

Б. Соботаренко: т. Хынку не прислушивается к замечаниям и не учитывает их при работе.

Э.А. Рикман: В статье есть рациональное зерно (2 этапа развития керамики. Автор выделяет типы керамики, которые сливаются с последующими типами. Очень слабо обстоит дело с датировкой. Не могу рекомендовать такую статью к печати.

Г.Д. Смирнов: Схема осталась без изменения, хотя на прошлом заседании рекомендовали изменить.

← Если автор расширит данную статью и даст более убедительные обоснования, тогда статью можно рекомендовать к печати.

Постановили: Рекомендовать переработать статью в свете замечаний сотрудников отдела, после чего представить к печати.

И.о. зав. отдела археологии и этнографии

/Г.Д. Смирнов/

Протокол № 5.

заседания отдела археологии и этнографии от 28.III.1959 г.

Присутствуют тт: Г.Д. Смирнов, Э.А. Рикман, В.С. Зеленчук, Л.Л. Полевой, Г.Ф. Гребтаренко, Н.А. Кетрару, А. Елисеева, М.Ф. Фимимонов, И.А. Радулович.

Повестка дня:

1. Утверждение планов экспедиции.

Слушали: Утверждение планов экспедиции.

Постановили: 1. Представленные планы экспедиции начальников отрядов: Э.А. Рикмана, Г.Д. Смирнова, Л.Л. Полевого, В.С. Зеленчук, П.П. Бырни и Г.Ф. Гребтаренко утвердить.

2. Разрешить т. Гребтаренко находиться в экспедиции 2 месяца, т. Бырне не более 3 месяцев.

3. Рекомендовать т. Зеленчук выехать с лаборантом Фимимоновой в гагаузские села по сбору материала.

И.о. зав. отделом археологии и этнографии: /Г.Д. Смирнов/.

Протокол №6

заседания отдела археологии и этнографии Ин-та истории от 25.V.1959г.

Присутствуют тт: Смирнов, Рикман, Зеленчук, Хынку, Кетрару, Гыркя, Чеботаренко, Елисеева, Филимонова.

Повестка дня:

1. Обсуждение отчетов: Э.А. Рикман, В.С. Зеленчук и И.Т. Хынку „Об экспедиционных работах 1958г."

Слушали: Отчет об экспедиционных работах Э.А. Рикман.

Выступали в прениях:

П.П. Гыркя: Отчет носит форму дневника. Если не будет иллюстраций, то из отчета ничего непонятно. В отчете нет подробного описания найденным в раскопе вещам.

И.Т. Хынку: Нужно отчеты писать более подробные и понятные для читателя. В целом мне отчет нравится.

Г.Ф. Смирнов: Отчет пишется по разному. Можно писать и в форме дневника. Нужно обратить большое внимание на костяной материал.

Постановили: Отчет Э.Л. Рикман утвердить

Слушали: Отчет об экспедиционных работах 1958 г. В.С. Зеленчука.

Выступали:

Э.Л. Рикман: Отчет полный, содержит много интересного материала и должен быть утвержден. Нельзя записи делать только со слов одного инженера. Нужно обратиться к нескольким лицам.

т. Чеботаренко: Нужно указать наиболее распространенную фамилию в селе.

т. Ясынку: т. Зеленчук в отчете не делает сопоставлений.

т. Смирнов: первую страницу нужно изменить или сделать сноску.

Постановили: Отчет В.С. Зеленчук утвердить.

Слушали: Отчет И.Т. Ясынку об экспедиционных работах 1958 г.

Выступали:

т. Кичару - отчет написан понятным языком, хотя имеются недоработки.

В отчете много неточностей геологических и постановочных моментов.

т. Гебетарекко: по статистике я вижу два слоя, т-е две группы керамики, а т. Хвинку дай три горизонта.

т. Гобырня: В целом отчет неплохой. Материал зафиксирован точно. В отчете некоторые штрихи имеют, т-е дай описание как в своей дневнике.

Э.А. Рикман: Отчет не должен быть статьей. В нем должен быть только весь материал раскопок. В отчете материал описан хорошо. У меня по керамике очень много возражений.

Г.Ф. Смирнов: Ваш отчет т. Хвинку мне напоминает ваши прежние статьи. В отчете нет связи между горизонтами. Статистические данные противоречат в отчете. Не существует ни нижнего ни верхнего горизонта. Существует один

горизонт. Нужно уточнить керамику с круглым валиком.

Постановили: Отчёт И.Т. Хвеску об экспедиционных работах в 1958 г. утвердить.

И.о. зав. отделом археологии и этнографии Ин-та истории: /Т.Х. Смирнов/

Протокол № 7.

заседания отдела археологии и этнографии от 1 июня 1959 г.

Присутствовали: Смирнов, Рамлан Зенкевич, Нарлов, Хвеску, Бернд, Елисеева, Филимонова, Кобяренко, Кетрару.

Повестка дня:

1. Обсуждение отчёта Т.Х. Смирнова об экспедиционных работах 1958 г.

Слушали: Отчёт Т.Х. Смирнова о раскопках в 1958 г.

Вопросы: Составлялся ли отчет одним человеком или несколькими? Можно ли отнести серую и красную керамику к разным этническим группам?

Выступали в прениях:

т. Хынку: Отчет очень четко делится на 4 части, поэтому и вопрос мой вопрос. Я не возражаю, что в отчете должно быть дано тщательное описание всего материала. Выводы это мягкое дело писавшего отчет. Неверный термин „серогли-нянная" и „краснолинянная" керамика. Нужно писать „керамика такого-то цвета. После каждого класса должен идти перечень находок и графа „прочие". Я думаю, что и „прочие" вещи нужно называть. Мелкие вещи в таблицах должны по разному.

Первая часть отчета составлена Елисеевой. Сделана добросовестно. Но я не могу в отчете увидеть вопросов стратиграфии, что яв-лялось целью работы.

II-я часть отчета, составленная Толвеем, мне больше понра-вилась, но страдает тем же недостатком.

Выводы у т. Голевого скромные, но хорошие. III-я часть отчета написал т. Гебота-ренко. У него три траншеи. Он просто прошелся по материалу, наименования находок нет, ничего не описал. Геботаренко путает археологические термины „пласт", „слой" и „штык". Слой - это культурно-естественное напластование. Если есть эти напластования, то археолог обязан копать слоями, а не штыками.

Это не отчет, а статья, не отвечающая требованиям отчета. Рассуждения не мешают, но описание всего материала обязательно.

т. Зеленчук: В целом отчет дает представление о большой работе, проделанной отрядом, но в нем отсутствует последовательность. Непонятно для чего приведен раздел „Консервация подземного сооружения". А какого года - неизвестно. Здесь нарушен принцип отчета, не указано сколько было заложено траншей. Это создает впечатление о незаконченности отчета. В разделе отчета Геботаренко вывод о характере „боярских ходов" неубедителен.

т. Рикман: Отчет дает представление о том, как велись работы, где и что найдено. Недостатком явл. то, что нет единства, нет одинакового подхода к описаниям. Я согласен с высказываниями

товарищей, что 4-я часть написана в характере статьи, а не отчета. Большим недостатком является методика раскопок румынскими учеными. Нужно было румынских ученых заставить работать по нашей методике. Траншейный метод портит памятник. Ст. Орсей очень трудный памятник, а денег на раскопки дают мало. Нет необходимости распылять средства на несколько раскопов. В отношении находок я с т. Хынку не согласен. Описать подробно все находки из Ст. Орсея невозможно, т-к их очень много. Я считаю, что можно дать суммарное описание. Отдельно описать те находки, которые дают точную датировку, стратиграфию. Сооружения нужно описать более подробно.

Отчет нужно утвердить.

т. Смирнов. Отчет все прочитали плохо, не пользуясь чертежами.

Нужно было просмотреть описание сооружений, сделанных в прошлые годы. Отчет писался четырьмя товарищами и свести все отчеты в один — невозможно. Разделы отчета, написанные Елисеевой и Поливым, написаны неплохо. Описание траншей имеют свою

специфику. В целом картина прежней ясна. Румынские археологи ни одного сооружения не рушат, за исключением одной землянки. Все остальное осталось нетронутым и доследовал их Гейбоїаренко. Раскопки показали, что наруженные „боярские хоромы" не соответствуют действительности. Скорее всего это был „караван-сарай."

т. Гейботаренко: Я согласен с Хомичем, что есть классы в 2 см. и есть другие классы. Что такое „слой" и „класс" я знаю.

Постановили: Отчет Г.Д. Смирнова „Об археологических раскопках в 1958г." Утвердить.

Ио. зав. отделом археологии и этнографии / Г.Д. Смирнов /

Протокол № 8.

Заседания отдела археологии и этнографии
от 2 июля 1959 г.

Присутствуют тт.: Г.Ф. Смирнов, Э.А. Рикман, В.С. Зеленчук, П.П. Бырк
Л.Л. Полевой, Г.Ф. Чеботаренко,
И.Г. Хынку, Н.Н. Кетрару, Н.Н. Нару
М.Ф. Филимонова.

Повестка дня:

1. Отчет сотрудников отдела о выполнении тематического и индивидуальных планов за 2е полугодие 1959 года.

Слушали: Отчет и.о. зав. отделом Г.Ф. Смирнова.

а) За первое полугодие с/г написан и обсужден отчет о полевых исследованиях в Старом Орхее за 1958 г. объемом 2,5 а/л. К составлению отчета были привлечены сотрудники экспедиции Полевой Л. Чеботаренко Г.Ф. и ст. лаборант Елисеева Н.

Опыт коллективного составления отчета себя оправдывает, но требует значительной редакционной работы.

б) Написана статья „Периодизация истории Ст. Орхея в объеме 1 а/л и представлена для обсуждения в отдел.

в) В апреле, в Москве на заседании славяно-русского сектора ИИМК АН СССР прочитан доклад на тему „Периодиза

истории Ст. Ореей". За время командировки в Москве проведена работа по изучению археологических материалов в институте этнографии АН СССР, в ИИМК АН СССР и Историческом музее.

г) В „Культура Молдовей" от 31.V.59г. напечатана статья „Орхей и история Молдавии" (8 стр. на молдав.).

Вопросы: – В каком состоянии находится издание „Советско-румынского сборника" (Материалы и исследования по археологии Румынии и Молдавии)?

– В конце августа – начале сентября с/г будет начата редакционная работа.

Постановили:

Отчет Т.Д. Смирнова утвердить. Необходимо установить за изданием „Советско-румынского сборника усиленный контроль. Выполнение тематического плана проходит нормально.

Слушали: Отчет ст. научного сотрудника Рикмана Э.А.

а) За первое полугодие 1959г. написан и обсужден отчет по полевым исследованиям памятников Черняховской культуры в Молдавии, 2 а/л.

б) Совместно с Кетрару Н.Н. написана публикация „Памятники первых в.в. н.э

на территории Молдавии." 1 а/л.

в). Опубликована научно-популярная статья „Памятники древнейшего искусства Молдавии 0,75 а/л (Днестр №4, 1959г.).

г). На заседании славяно-русского сектора ИИМК прочитан доклад о раскопках памятников Черняховской культуры в Молдавии в 1958г.

д). Принимал участие в обсуждениях отчетов о полевых исследованиях Смирнова Г.Д., Зеленчука В.С., Хынку М.Г. и Бырня

Вопрос: Как протекает обработка керамического и другого вещевого материала из комплекса буденшы?

Ответ: Все материалы описаны на карточки и подготавливаются к изданию в статье или монографии.

Постановили:

Отчет ст.н.с. Рикмана Э.А. утвердить. Выполнение тематического плана проходит нормально.

Слушали: Отчет о работе и.о. ст.н.сотр. Зеленчука В.С.

а) Написан и обсужден отчет

о полевых этнографических исследованиях за 1958 г.

б) Написан черновой вариант раздела "Ткачество".

в) Написана для Института этнографии и фольклора АН УССР рецензия на I том Монографии Украины.

г) Опубликована статья на тему "Национальный женский костюм" (журн. "Фемея Молдовей", № 4, 1959 г. и в "Культура Молдовей от 14.II.1959 г., помещена статья "Этнографию Молдавии на должную высоту.)

Постановили:

Отчет т. Земскова В.С. утвердить. Выполнение тематического плана проходит нормально.

Слушали: письменный отчет м.н.с. Почевого Л.П.

а) Написана часть отчета о раскопках в Старом Орхее в 1958 г. (1 а/л), написан первый вариант монографии "Гончарство и керамика Костешт - XIV в. (более 12 а/л); для сборника Известий МФАН СССР подготовлена статья "Гончарные печи XIV в из Костешт" (1 а/л).

б) В апреле с/г. были проведены разведки верхнего течения р. Бэлца, в результате которых выявлено около 70

новых памятников различных эпох.

в/ в газетах опубликованы статьи „Древняя керамика" (Культура Молдовы, март 1959г.) заметка „Раскопки в с. Лозово" (газета Молдова Сочиалистэ, май 1959г.).

Вопрос: Был ли обсужден первый вариант монографии.

Отв. Монография была представлена к началу экспедиционных работ и обсуждение ее может состояться лишь осенью.

Постановили:

Письменный отчет Полевого А.Н. утвердить.

Слушали: Письменный отчет Г.Д. Ботаренко.

а) в первом полугодии написана статья „Некоторые вопросы истории молдавских крепостей Белгород-Днестровский и Кэлиф" (3 а/л); совместно с мл. н.с. Бырней А.Т. для сборника „Чувашский" МФАН СССР написана статья о раскопках у с. Бравичены (1 а/л), написана часть отчета о полевых исследованиях в Старом Орхее за 1958г. (0,25 а/л.)

б/ проведена обработка материалов из раскопок Ст. Орхея и Бравичи III и IX для пополнения экспозиции

музея (проведена окпейка и гипсовка), а также обработка материалов из раскопок Бравичены I-II.

б) в течение мая-июня участвовал в проведении разведки в северных районах МССР, приднестровских районах средней части МССР, проведены раскопки на ранне-славянском городище VIII-IX вв. у села Калфа Бендерского района.

г) по линии Общества по распространению научных и политических знаний в Сороксом и Окницком районах прочитано 14 лекций.

Вопросы к зав. отделом т. Смирнову.

- Обсуждалась ли написанная т. Заботаренко статья?
- Статья будет обсуждаться осенью, после окончания экспедиционного сезона.
- Не слишком ли много времени у Заботаренко занимает работа на экспедиционных работах?
- Срок пребывания в экспедиции сведен до минимума 3-4 месяца.

Постановили:

Письменный отчет т. Заботаренко утвердить.

Слушали: Отчет мл. н. с. Бобрини П. П. в течение первого полугодия

проделана следующая работа:

а) обработаны археологические коллекции из раскопок поселений Бравичи X, Бравичи III, Слободка I, а также материалы разведки 1958 г. Написан научный отчёт о полевых исследованиях 1958 г. (около 3 а/л); составлена и обработана картотека сельских поселений Молдавии XI в. к статье „Карта молдавских поселений XI в.", которая будет написана во 2-м полугодии; совместно с Г.Ф. Себотаренко написана статья о раскопках в Бравичах для сборника Известия МФАН СССР.

б) проведена разведка (май-июнь) в северных и приднестровских районах средней части МССР, где было открыто более 130 поселений разного времени.

Постановили:

Отчёт мл. научн. сотр. Бырни Л.Т. утвердить.

Слушали: письменный отчёт м.н.с. Эсыну И.Г.

а). в январе-феврале завершена работа над диссертацией „Сельское гончарное производство Молдавии VI-XVIII вв." подготовлены и сданы в печать статьи „К вопросу о средневековой керамике Молдавии в XII-XIV вв." (Записки Одесского

археолог. музея /, Сельское гончарное производство Молдавии VI-XVII вв. (Советская археология), Сельское гончарное производство Молдавии XV-XVIII вв. (Известия МФАН); для сборника Известий МФАН СССР подготовлена статья „Гончарное производство Молдавии в XII-XV вв.", кроме того написан отчет о раскопках селища Лукашевка V в 1958 г. /1,5 а/л/.

Вопрос: Представлена ли к защите диссертация?

Ответ: Это может быть сделано только лишь после выхода в свет сданных в печать статей, т.к. у Хынку и.т. ней печатных работ по этой теме.

Постановили:

Письменный отчет И.Т. Хынку утвердить.

Слушали: Отчет мл. научн. сотрудника Н.А. Кетрару.

За первое полугодие проделана работа:

а) Совместно с Э.А. Рикманом написана статья для сборника Известий МФ АН СССР „О новых памятниках первых веков н.э. на территории МССР." (1а/л) Написана статья: „Новые трипольские поселения в Понизской Молдавии (1а/л); написаны отчеты о раскопках 1958 г. и раскопках кургана у села Зерешитцы Кагульского р-на в 1918 г.

б) подготовил и прочел сообщение о палеолитических памятниках Молдавии

(в отделе первобытной археологии Ин-та археологии АН УССР и на секторе палеолита ЛОИИМК).

Вопрос: Как обстоит дело с экспедиционными работами в 1959г?

Ответ: Экспедиционные работы начну в июле м-це.

Постановили:

Отчёт мл. научн. сотрудника Н.А. Бейрару утвердить.

Слушали: Отчёт Нарцова Л.А. - проф. доктора истор. наук.

Постановили:

В связи с тем, что работа, указанная в отчёте, в отдел не представлена и не обсуждалась ее отдельные части, отдел не может вынести свое решение о ходе выполнения индивидуальной (и тематич.) плана проф. Нарцова и утвердить его письменной части.

Слушали: Отчёт о работе ст. лаборанта Елисеевой НС.

Постановили:

Отчёт утвердить. Отметить, что Елисеева проявила себя как способный лаборант, хорошо овладела техникой

обработки археологических материалов, консервации и реставрации их. Отметить ее участие в составлении научного отчета по Старому Орехо.

Слушали: Отчет лаборанта Филимоновой М.Ф.

Постановили: Отметить, что т. Филимонова добросовестно выполняла все работы по заданию отдела. Индивидуальный план по сбору этнографических материалов в текущем году выполнен.

И.о. зав. отделом: /Г.В. Смирнов/

Протокол № 9

заседания отдела археологии и этнографии от 26.IX - 1959 года.

Присутствовали тт.: Г.В. Смирнов, Т.С. Пассек, М.М. Герасимов, Э.А. Рикман, Е.К. Черных, Н.А. Кетрару, Л.Т. Олейвой, Елисеева, К.М. Мещерюк, Н.В. Берлизяков, Е.М. Руссев.

Повестка дня:

Отчет о полевых исследованиях 1959 г. отряда первобытной археологии. /Отчитываются тт.: Т.С. Пассек, М.М. Герасимов, Э.А. Рикман, Н.А. Кетрару, Е.К. Черных и письменный отчет А.Ч. Мелковой./

Слушали: Отчет начальника экспедиции Т.С. Пассек о полевых исслед. 1959 г.

/. Письменные отчеты указанных экспедиций хранятся в делах отдела /.

Постановили:

Заслушав и обсудив доклад начальника Молдавской археологической экспедиции первобытной археологии докт. ист. наук П.С. Пассек, содоклада докт. ист. наук М.М. Герасимова, канд. ист. наук Э.А. Рикмана и мл. н.с. Н.А. Кетрару отдел отмечает, что работами экспедиции в 1959 г. были достигнуты крупные научные результаты.

Н.А. Кетрару был открыт и частично исследован грот у с. Ст. Друкторы – выдающийся памятник эпох Мустье и верхнего палеолита.

Начались систематические исследования неолитических памятников у г. Сороки и во Флорештском районе, ранее неизвестных на территории МССР /. П.С. Пассек, Б.К. Черных и В.М. Маркевич /.

Продолжались раскопки многослойного трипольского поселения у с. Солонцены. Впервые получены данные для составления хронологической шкалы ранне- средне- и позднетрипольских памятников. /. П.С. Пассек и П.Г. Мовша /.

Продолжены раскопки известного трипольского могильника у с. Выхватинцы Рыбницкого р-на. Эти раскопки раскрыли особенности погребального

обряда, связи с нам. Сев. Причерноморья, дали ценный антропологический материал. Раскопки возглавлялись Е.Н. Черных. В них приняли участие М.М. Герасимов, создающий реконструкцию облика трипольского человека. За три года раскопок получен огромный материал, который будет изложен в специальной монографии.

А.И. Мелюкова в малоизученных южных районах Молдавии провела раскопки курганов с погребениями поздней триполья, поздней бронзовой, бронзовой и скифской эпох. При разведке найдено несколько десятков поселений.

Э.Н. Рикман продолжал систематическое изучение одного из районов черняховской культуры. Раскопки у с. Делакеу дали хорошей сохранности жилище и своеобразную керамику.

Дальнейшее развитие успехов, достигнутых в области изучения первобытной археологии Молдавии, требует значительного увеличения ассигнований. Для изучения многочисленных и разнообразных памятников, начиная от палеолита до первых в.в. н.э., вновь открытых в последние годы. Это особенно необходимо из-за широкого размаха строительства в МССР, при котором разрушаются ценнейшие памятники культуры. Размеры ассигнований, выделяемых на раскопки, не могут в настоящее время обеспечить

работу по изучению ценнейших памятников.

Отдел просит Президиум МФАН СССР обратиться в Министерство культуры МССР с ходатайством об усилении охраны памятников культуры, десятки которых ежегодно гибнут при различных земляных работах.

Большие коллекции, имеющиеся в Молдавском филиале, требуют создания специальных хранилищ, без которых невозможно дальнейшее развертывание научной работы.

Накопленный научный материал нужно как можно быстрее опубликовать в научных изданиях.

И.о. зав. отделом: /Г. Х. Смирнов/

Протокол № 10

заседания отдела археологии и этнографии
от 25. XI. 1959 г.

Присутствовали тт: Г.Ф. Смирнов, Н.А. Нарцов, В.С. Земенчук, П.П. Бырня, И.Г. Хынку, Г.Ф. Чеботаренко, Л.М. Полевой, И.А. Кетрару, А.С. Елисеева, Л.Д. Лоскутова.
От дирекции ин-та истории: Е.М. Русев, М.И. Левит, И.В. Семенова.

Повестка дня:

1. Отчет сотрудников отдела о выполнении плана работы за 1959 г.

Слушали: Отчет профессора Н.А. Нарцова за 1959 г.

Вопросы: – Существует ли аналогичный сборник в Румынии?

– У меня даны другие авторы и я ничего общего не имею с румынским сборником. Через несколько дней я свою работу представлю в отдел, т-к я послал материалы в библиотеку им. В.И. Ленина на сверку.

– В отчете было сказано, что уточнен вопрос о расселении славян на Балканах, как это понимать?

– Я написал, что анты жили на Дунае

в VI в. н.э., а славины – от Дуная до Днестра.

– Какие использовали источники, вновь открытые вами, или ранее опубликованные?

– В 40-х году Мишулиным была опубликована статья по такому же вопросу.

– Мишулин не внес нового, он перепечатал Латышёва. Я же привожу новые данные, еще никем не открытые о расселении антов и славян.

– Рассматривался ли план хрестоматии на отделе, были ли обсуждены отдельные главы хрестоматии на отделе?

– Подробной программы хрестоматии отдел не видел. Законченных частей хрестоматии на отдел не представлял.

– Когда будет представлена в отдел рукопись хрестоматии.

– В декабре будет сдана в отдел.

Выступали в прениях:

Г.Д. Смирнов: Если не будет представлена работа профессором Мавродиным, то отдел не может судить о выполнении тематического плана. Не позднее 4. кв-59. проф. Мавродин должен сдать работу на обсуждение отдела.

Постановили:

1. Информацию проф. Н.А. Нарцова о его работе принять к сведению.
2. Предложить проф. Нарцову Н.А. представить работу на обсуждение отдела не позднее V-го декабря 1959г.

Слушали: Письменный отзыв Т.С. Пассек, Л.И. Мелиховой, Г.Б. Федорова и Э.А. Рикман. (Данные т.т. отсутств.)

Постановили: Представленные отзывы утвердить.

Слушали: Отчет мл. н/сотр. М.М. Полевого.

Вопрос: - Что Вы собираетесь делать с работой о монетах?

- Я ее пока отставил, т.к. мало доказательств. Нужно больше фактов.
- Какие вопросы еще разрабатываете?
- Написана большая работа (монография о гончарном производстве XIII-XIV вв. по материалам Костешт (12 а/л) и представлена на обсуждение отдела.

Вопрос к зав. отделом: Когда будет обсуждена работа Полевого?

Отв. - Работу можно будет обсудить в I кв. 1960г.

Постановили: 1. Отчет т. Полевого утвердить.

2. Предложить отделу обсудить работу т. Полевого не позднее I кв. 1960г.

Слушали: Отчет П.П. Бырки:

Вопросы: – Обсуждался ли Ваш отчет о полевых исследованиях 1958 г.

– Да, обсужден.

– Когда будет готова диссертация?

– За время прохождения аспирантской подготовки закончить диссертацию не мог, т.к. поселения XV в. найти очень трудно. Думаю, что в 1960 г. закончу работу над диссертацией.

– Сколько будете еще работать над картосхемами?

– Все уже сделано, только нужно нанести на карту.

Выступали:

Г.Ф. Смирнов: т. Бырка много и энергично работает. В следующем году нужно будет приостановить написание статей, уделить больше внимания отчетам о полевых исследованиях и диссертации.

Постановили: Отчет П.П. Бырки утвердить.

Слушали: Отчет И.Г. Хынку.

Постановили: Отчет И.Г. Хынку утвердить.

Слушали: Отчет Г.Ф. Себотаренко.

Вопросы: Какую работу проводили

6 экспедиции 1954 г.

– Копал Калфу, ст. Ржей, Бронеметы и Сороки.

Выступали в прениях:

Тов. Левит: Если меня спросят: „Работал ли Чеботаренко?" Я скажу, что работал, а над ним сгущать краски, здесь какой-то сюр. Когда-то он занимался сооружением, с сооружением ничего не вышло. Сейчас уже работал над крепостями и чувствуется, что этот вопрос у него будет отложен. Отдельно планирует и не руководит работой т. Чеботаренко. Как археолог т. Чеботаренко не имеет своего лица. Он работал на „дядю."

Постановили: 1. Отчет утвердить.

2. Определить профиль работы т. Чеботаренко.

– Т.Ф. Смирнов: Положение с т. Чеботаренко тяжелое. Научным сотрудником т. Чеботаренко работает 3 года, а фактически – 2, т.к. один год выполняя лабораторные работы.

Дирекция Ин-та высказала мысль, что тему „Молдавские крепости" т. Чеботаренко не выполнил. Я ему предложил собрать письменные источники по данному вопросу.

Не согласен, что он работал на „дядю".

Он должен работать над всем материалом по своей теме. В будущем году все работы будут проводиться коллективно в одном месте и будем издавать коллективные работы.

Слушали: Отчет Н.А. Кетрару.
Постановили: Отчет Н.А. Кетрару утвердить.

Слушали: Отчет и.о. ст. н.с. В.С. Земчук
Вопросы: Как используется в работе лаборанта? Что предпринимается для повышения их квалификации.
Ответ: Лаборант т. Лоскутова специализируется по материальной культуре. Она собирала материал в экспедиции. В ближайшее время запланирована статья по одежде.
Постановили: Отчет утвердить.

Слушали: Отчет Т.Д. Смирновой.
Постановили: Отчет утвердить.

Слушали: Отчет о работе отдела в 1951 г.
Выступали: т. Левец: Отдел с каждым годом работает лучше. Но имеются и

претензии к отделу, особенно к археологическому сборнику. Сборник был сдан в сыром виде. Надо было Тассек и Смирнову тщательно просмотреть все материалы к сборнику. Отдел подвел Ученый совет института. Сейчас нужно все силы приложить к исправлению ошибок в сборнике. В отношении финансирования будут изменения. С каждым годом бездонный фонд уменьшается.

Постановили: Отчет отдела утвердить.

и.о. зав. отделом: /Г.Б. Смирнов/

Протокол № 11.

Заседание отдела археологии и этнографии от 9.XII.58

Присутствуют тт.: Г.Д. Смирнов, Э.А. Рикман, З.С. Земенчук, М. Полевой, Чеботаренко, Бырня, Хынку, Кетрару, Елисеева, Лоскутова.

Повестка дня:

1. Обсуждение статьи И.Г. Хынку – „Гончарное производство славян Молдавии в V – нач. IX в.в.
2. Обсуждение отчёта за 1958 г. м.н.с. Н.А. Кетрару.

Выступали: по статье И.Г. Хынку.

П.П. Бырня: Статья Хынку представляет большой интерес. Это единственная работа, которая широко охватывает территорию нашей республики, автор широко привлек аналогии.

В статье имеются и недостатки.

1. В некоторых местах Хынку не всегда дает ссылки на сообщения авторов, чьи материалы он использует.
2. Совсем не обязательно величину делить на составные части.
3. Страдает стиль.

В целом статья ценная и считаю, что ее нужно напечатать.

Э.А. Рикман: Статья т. Хвойку осень ценная, хотя и не совсем новая. В смысле типологическом - статья Хвойку нова. Положительным в работе является четкость, ясность и убедительность типологии керамики. Датировка тоже не вызывает сомнения.

Нужно отработать датировку начального и конечного рубежа керамики. Для аналогий нужно привлечь румынские археологические материалы. Не существует термина „гистомирская керамика". Количественная сторона в статье отсутствует. Нет масштабов на рисунках.

Л.Л. Полевой: работа Хвойку по своему характеру носит ярко выраженный обобщающий характер. Керамику описывали не по памятникам, а суммарно. В общем говорится об аналогиях горизонтов на западе, востоке а потом делают вывод, что это восточно-славянская керамика. Как первый шаг в этой области работа т. Хвойку должна быть опубликована с некоторыми исправлениями.

Г.Ф. Смирнов: С точки зрения материала - статья нова, а с точки зрения изложения - ничего нового нет.

Статья читалась трудно. Ее можно сделать публикацией, а не обобщающей работой.

Описание памятников нужно дать в хронологическом порядке. Нет стратиграфической датировки. Я лично рекомендую статью передать, сделать хорошую публикацию с хорошими рисунками и таблицами.

Г. Ф. Гребенарёнко: Я не согласен с т. Смирновым в том, что в статье нет стратиграфических наблюдений. Он использовал чужой материал с целью обобщения. Статью нужно хорошо отредактировать.

В. С. Зеленчук: Для меня статья показалась трудной, т. к. я не специалист в данной области. Статью нужно доработать с учётом высказываний товарищей; возможно нужно ее дать как публикацию.

И. А. Рафалович: Статья должна охватывать всех славян на территории Молдавии, т-е и южных славян (памятник Кайфа).
В статье нужно обратить внимание на технологию производства керамики.

Постановили: Статью И. Т. Ясинку рекомендовать к печати с учётом всех существенных замечаний.

Слушали: Отчет б. Кенграду и статью „Археологические исследования в Кагульском районе.

Отчет перенести на следующее заседание. Обсуждалась только статья.

Выступали:

Г.Ф. Чеботаренко: Я не согласен с названием статьи. Нужно сократить введение.

П.П. Бырня: Материал Кенграду интересен. Это совершенно новый район исследования. По-моему статья носит отчетный характер. Готовить нужно кратко статью, т-к автор все время сбивается на работы.

Э.А. Сикман: Статья нуждается в редактировании. Захоронения нужно сгруппировать по этажам и дать краткое описание каждого погребения.

Л.Л. Гоцевой: Я не согласен с мнением – выбросить памятник Готешты.

Оба памятника нужно опубликовать. Мне не нравится 7-е погребение. Кенграду больше верит Городцову, Спицыну, но игнорирует мнением Тихановой. По Кенграду получается, что 7-е погр. торкское, а Тихонова относит подобные погребения к печенежским.

Если не согласен с Плетневой, то должен в статье высказать свое отношение к ней.

В. С. Земенчук: Статья т. Кецаду свидетельствует об определенном научном росте автора. Хочется пожелать, чтобы чаще давались характеристики социального характера. Например под №5 в Зерненках (там найдена брон. фибула и удила). Я считаю, что это погребение знатного кочевника, т-к только знатные носили пилацы с фибулами.

Постановили: Статью рекомендовать к печати с учетом всех замечаний.

И.о. зав. отделом: /Г. Д. Смирнов/

Протокол №2/2
заседания отдела археологии и этнографии
от 10.XII. 1959 г.

Повестка дня:
1. Обсуждение отчёта Н.Н. Кетраду.

Слушали: Отчёт т. Кетраду „О раскопках и разведке в 1958 г." (тушинское поселение Кубань).

Л.Л. Голубой: Отчёт по позднетушинскому поселению Кубань написан квалифицированно. Недостатком отчёта является отсутствие зарисовок погребений.

И.Т. Хомку: Отмечен неумелое применение археологических терминов, улучшена ориентировка погребений, отсутствуют нумерация рисунков.

П.П. Бырня: Отчёт хороший, материал описан добросовестно. Отчёт должен быть хорошо оформлен и грамотно написан. Нужно было проверить после машинки.

Э.Д. Рикман: Отчёт по Надушице хороший, необходимо было дать раздел погребений. Нужно было дать план поселения „Кубань". Более систематически нужно излагать свои мысли.

Г.Д. Смирнов: Все замечания по отчёту т. Кетраду хорошие.

Н. А. Кетраду впервые выступать с отчетом, а поэтому нужно ему помочь преодолеть все недостатки. Нужно выбрать свой стиль наблюдения, описания делать правдиво. Считаю, что по кургану нужно дать план, профиль, рисунки очень большие.

Заключительное слово т. Кетраду.

Замечания товарищей правильные и помогут мне переделать отчет.

Постановили: Отчет утвердить; с учетом замечаний выступивших товарищей доработать в свете

В прениях говорилось о создании комиссии из более квалифицированных археологов по заказу и оказанию помощи в период полевых исследований, куда должны войти Т. С. Пассек, Г. А. Смирнов, Г. Б. Федоров, Э. А. Рикман, Н. А. Мосов.

и. о. зав. отдела /Г. А. Смирнов/

Вела протокол /Л. Лескова/

Протокол № 13.

Заседания отдела археологии и этнографии
от 17. XII. 1959 г.

Присутствовали тт.: Г.Б. Смирнов, Э.А. Рикман, М.Л. Полевой, П.П. Бырня, Н.А. Кетрару, Г.Ф. Геботаренко, А. Елисеева, Л.Д. Лоскутова

Повестка дня:

1. Обсуждение ст. П.П. Бырни и Г.Ф. Геботаренко „Некоторые итоги исследования Гольянского селища".
и ст. Рикмана Э.А. и Кетрару Н.А. „Новые данные о памятниках I в.н.э. на территории Молдавии.

Слушали: Статью П.П. Бырни и Г.Ф. Геботаренко „Некоторые итоги исследования Гольянского селища"

Выступали:

М.Л. Полевой: Осталось бы видеть статью в качестве исследования, а не как публикацию. Ведь Гольяны копаются с 1956 г. Материала достаточно. Для меня сомнительна датировка селища XVI-XVII вв. Датировка дана по монетам. Керамика средневековья XVI-XVII вв. не может служить

датировочным материалом. Судя по материалу, можно говорить, что памятник Гольяны относится к XVII веку. Говорят о двухкамерном помещении. Там тоже есть жилые. Мы имеем одно камерное жилище с хозяйственным помещением. А поэтому говорить о двухкамерном помещении нельзя. Можно говорить о переходе от землянки к одно камерному наземному жилищу.

На стр. 12 говорится о посуде XIV–XVII в. Что-то было сказано, какая отличие поливной посуды XVII в от поливной посуды XIV в. Авторы считают среди на донцах признаком ножного гончарного круга. Известно, что и ручной тяжелый гончарный станок дает такие же среды. Вопрос о вооружении мало доказателен в статье. Нет увязки между Полянами новыми и старыми. На основе чего сделан вывод, что основным типом жилища лев. полудземлянка. Для меня это мало доказательно. Нельзя говорить о развитой торговле по находкам нескольких монет. (2–3 ед.). В XVII в. не было своей чеканки монет на территории Молдавии

Как публикация, статья хорошая.

Э.А. Рикман: Статья, как публикация представляет интерес. Думаю, что нужно дать описание всех жилищ. Очень мелкие чертежи. Больше дать в статье рисунков индивидуальных находок. Название статьи нужно (точ)ненть „Некоторые исследования Молдавского селища „Поляна". В статье нужно дать название животных. В статье нет анализов. Хорошо отредактировать статью. А вообще статью можно опубликовать.

Г.Ф. Смирнов: Возник вопрос правильно ли было определение о землянках. Я был на раскопках в Поляне. Судя по рельефу, то жилища нельзя считать землянками. Очевидно жители, когда строили жилище просто выравнивали почву. Нужно думать и об оборонительном характере при строительстве жилища. Я считаю, что все жилища одного характера.

О ремесле очень мало материала мало. В конце статьи можно дать предварительные выводы о ремесле.

О керамике: Вопрос керамики нужно осветить более доказательно, хотя бы дать таблицу.

Считаю, что поселение относится к XVII веку. Натягивать датировку на XVII в. нет смысла. Монетный материал в статье также подтверждает, что селище относится к XVII веку.

Заключение авторов:

П.П. Бырня: Материал о Поснах у меня имеется уже 2 года. Пусть статья пойдет как публикация, а не как исследование. О датировке XVII в. У нас имеется белоглиняная керамика, которая появилась в XVII в.

Г.Ф. Чеботаренко: Не согласен, что село Поснах было привилегированным. О датировке. Выступающие говорили, что селище Поснах относится к XVII в. Но ведь в раскопках была найдена и XVI в.

Постановили: Рекомендовать статью к печати с учетом замечаний отдела.

Слушали: Статью Э.А. Рикман и Н.А. Кецару „Новые данные о поселениях первых веков н. э. на территории Молдавии".

Выступали:

Л.Л. Полевой - Сделана статья ква-

лифицировать. Особых претензий к статье не имеется. В конце статьи даются обобщения, топография памятника, но о топографии могильников не сказано ни слова. Мало дано иллюстративного материала. По-моему в статье не нужно давать описание серой керамики. Есть редакционная неувязка.

Г.Ф. Смирнов: Стоит ли давать такое название статье „Новые данные...

Трудно читать статью без карт. К каждому памятнику нужно дать иллюстрацию керамики. Считаю, что если дана таблица целых сосудов, то необязательно давать к ним описание.

Постановили: Рекомендовать статью к печати. Изменить название статьи.

И.о. зав. отделом: /Г.Ф. Смирнов/

Протокол № 14

Заседания отдела археологии и этнографии
от 28.XII.1959 г.

Присутствуют тт.: Г.Ф. Смирнов, Э.А. Рикман, В.С. Зеленчук, П.П. Бырня, Г.Ф. Ботаренко, М.А. Кетрару, А.С. Елисеева.

Повестка дня:

1. Обсуждение ст. Г.Б. Федорова „Славянские этапы истории материальной культуры I в. н.э. и В.С. Зеленчук, (С. Царану) „Материалы к вопросу изучения ткачества в Молдавии."

Слушали: Обсуждение статьи В.С. Зеленчук (и С. Царану) „К вопросу изучения молдавского ткачества".

Вопросы: Откуда авторы взяли, что верхнёка яв. общеславянского типа?

Отв. Верхнёка бывают 2-х типов: гладкие и конусообразные, конусообразные я считаю славянскими, но мы нашли недавно и гладкой палочкой.

Выступали: Статья по ткачеству П.П. Бырня: впервые в Молдавии. В статье описаны все моменты ткачества. Плохо то, что статья дана только по

одному р-ну и терминологии дана только по одному р-ну. Необходимо провести аналогии и по др. районам.

Г.Ф. Чеботаренко: Статья хорошая, но у меня вызвало удивление по поводу верениц славянского типа.

Н.А. Кетрару: Я не согласен с ткачеством трипольской культуры. Нужно прочесть материалы по триполью и исправить неточности. В целом статья понравилась.

Э.А. Рикман: Общее впечатление о статье хорошее. Она заслуживает публикации. Хотелось бы, чтобы эту работу посмотрели специалисты по ткачеству. Такие специалисты в Москве есть. Вопрос терминологии нужно изучить более внимательно. Статья нуждается в редакционной обработке.

Ф.Д. Сирчов: Статья написана хорошо. Только в статье я не нашел ничего специфического для Молдавии. Просматривая все имеющиеся материалы, я пришел к выводу, что у всех народов ткацкое ремесло почти одинаковое. Нужно проконсультироваться с диалектологами. Во введении нужно сказать об общем характере ткацкого производства.

Постановили: Рекомендовать статью к печати с учетом замечаний.

Предложить т. Зеленчук или разбить или снять историю ткацкого ремесла.

Слушали: Славянские этапы истории материальной культуры в 1 тыс. н.э.

Выступали:

П.П. Бырня: Автор просит, что ссылки нет, это явн. заключение его работы (монографии).

М.А. Кетрару: Об этой статье нужно сказать двумя словами: открывает Америку и открывает Атлантиду. Совершенно ценного ничего. Никаких подтверждений нет. Говорит обо всем и ничего.

В.С. Зеленчук: Статья т. Федорова представляет большой интерес. Лично я много почерпнул для себя из данной статьи.

Статья бы многое выиграла если в статье будут сноски. (стр. 2, 8 и др.

Статью принять к печати и рекомендовать дать сноски по ряду высказанных положений.

Г.Ф. Чеботаренко: Я несогласен с т. Кетрару. Материал т. Федорова весь основан на археологических раскопках.

Ц.А. Радолъвич: Статья нужная и ценная.
Все сноски нельзя давать. Материал о VI-IX в. нужно дать более развернуто. Для меня некоторые положения яв. спорными. Напр. о керамике VI в. у нас нет никаких данных и поэтому нельзя давать точную датировку керамике (т.е относить ее к VI в.) По этому вопросу имеются материалы в Румынии. Комша такую керамику датирует VII веком. Значит вопрос уже яв. спорным.
Нужно предложить автору, где есть спорные положения, их нужно или развить или снять.
Э.А. Рикман: Статья интересная, являясь заключением его монографии. Мы должны решить: либо дать ее в таком виде без сносок, либо просто (ее снять...?) пусть решат товарищи отдела.
Г.Д. Смирнов: статья серьезная и все вопросы в ней дискуссионного характера. У меня много вопросов к автору и нужно статью обсуждать в его присутствии. Вопрос о славянской керамике на территории Молдавии совершенно не разработан, а в статье дается этот вопрос.

Постановили: В виду возникших вопросов к автору, статью с обсуждения снять и возобновить обсуждение с участием автора.

И.о. зав. отделом: /Г.Д. Смирнов/

Постановили: В виду возникших во
к автору, стать[ю] с обс
снять и возобновить о
с участием автор[а]

И.о. зав. отделом:

Протоколы
отдела археологии и
этнографии на 1960 год

Протокол № 1

заседания отдела археологии и этнографии
от 5 января 1960 г.

Присутствуют сотрудники отдела: Смирнов, Зеленчук, Рикман, Толевой, Бырин, Геботаренко, Елисеева, Филимонова, Лоскутова.

Повестка дня:

1. Об уточнении тематического плана на 1960 г.
2. О рабочих программах и индивидуальных планах на 1960 год.
3. Разные.

Слушали: и.о. зав. отдела Г.Д. Смирнова зачитала тематический план на 1960 год.

Сотрудники отдела внесли ряд дополнений и изменений в каждую тему и раздел.

Постановили: Данный план принять к сведению.

Слушали: О рабочих программах и индивидуальных планах сотрудников отдела археологии и этнографии на 1960 год.

Постановили: 1. тт. Рикман, Зеленчук и Кенгарву каждому в отдельности представить рабочие планы на 1960 г. к 8 января 1960 г.

2. Общий план сотрудников: Смирнова, Толевого, Геботаренко и Бырин представить к 8.I. предварительно обсудив его между собой.

Слушали: О редколлегии Известий.

Постановили: Утвердить состав редколлегии Известий для 1-го тома следующих лиц:

Рикман Э.А. – редактор
Смирнов Г.Д. – члены р/к
Земенчук В.С. – "

Для 2-го тома: Ученых записок ин-та истории
Тассек Т.С. – отв. редактор
Федоров Г.Б. – гл. редколлегии
Смирнов Г.Д. – "
Земенчук В.С. – "
Рикман Э.А. – "

В разных Г.Д. Смирнов просит сотрудников отдела более тщательно просматривать работу проф. Марцова "Древние авторы о населении Молдавии I в. н.э." и на заседании отдела высказать критические замечания автору.

И.о. зав. отдела археол. и этногр.: /Г.Д. Смирнов/

Вела протокол: Елисеева.

Протокол № 2

заседания отдела археологии и этнографии

от 9 января 1960 г.

Присутствуют члены отдела: Г.Б. Смирнов, Э.А. Рикман, В.С. Зеленчук, П. Бырня, Н.А. Кетрару, А. Алексеева, Лескутова Л. Полевой Л.Л.

Повестка дня:

1. Обсуждение статьи Л.Л. Полевого „Гончарные печи XIV в. из Костешт, и ст. Бырни П.П. „К истории развития сельских поселений в Молдавии" и его же отчета о раскопках и разведках в 1958 г.

Слушали: Обсуждение статьи П.П. Бырни „К истории развития сельских поселений в Молдавии". (Работа обсуждается вторично).

Вопросы: Считает ли автор, что „жеудеция" понятие административное, а жуде - должностное лицо, назначенное феодалом.

Ответ: „жеудеция" понятие административное. Жуде - это лицо избранное, но не назначаемое лицо.

Выступили в прениях:

Полевой Л.Л. — Все неясные вопросы в разговоре с автором я выяснил.

Автор коренным образом перерабатывает свою статью и находится на верном пути. Некоторые вопросы, правда, в статье изложены недостаточно точно. В одном месте „куп" мог продаваться в другом он говорит не мог дробиться и продаваться. „Жуде", „ватаман", „князь" — этот вопрос для статьи имеет второстепенное значение. Это не относится к формам сельских поселений. Автор может написать специальную статью по этому вопросу. Не согласен с автором, что „куп" и „прикупок" это одно и то же. Очевидно „прикупок" это какой-то поселок или отдельные дома при купе. Далее следовало бы сказать о „катуне". Автор считает, что „куп" и „катун" одно и то же. О четырех видах сел необходимо автору дать более полное исследование. Такое серьезное исследование не снабжено выводами, хотя выводы сами напрашиваются.

Статья мне понравилась, но она нуждается в доработках.

В. С. Зеленчук: Автор встретился с трудными вопросами, которые он один должен был решать. Считаю рациональным время этой статьи для анализа по вопросу

понятия „куп". Этим вопросом у нас не занимались. Занимались в румынии, но не обстоятельно.

Автор затронул ряд других вопросов, в частности этих вопросов я не согласен с т. Полевым, который сказал, что не нужно заниматься понятием „жупа", „катун", „кнез". Двумя последними понятиями можно не заниматься. Без понятия „жупа" нельзя понять „куп". Я рекомендовал автору выяснить в какой степени „жупские" зависят от „купа". Историографический обзор дан хорошо, но некоторые места (стр. 7) нужно систематизировать. В целом считаю, что плановая работа выполнена.

Н. А. Кетцару: Статья мне понравилась. Автор должен дать к статье какое-то введение. „Куп" это слово восточнославянское — так говорит автор на стр. 3, а на 26 стр. это слово считает албанским.

Э. А. Рикман — работа понравилась. Автор много поработал над этой статьей. Хотелось бы, чтобы автор более четко разграничил „феодальные термины" и термины народного быта (~~некоторые термины~~). Интересно знать, что было вокруг села (леса, луга, реки). Этот вопрос нужен.

разработать. Конечно не обязательно, но как пожелание, чтобы работа была более полноценная.
Очень близка эта тема к теме научного сотрудника П. Дмитриева. Возможно П.П. Вырыпаев нужно отдельно на работу Дмитриева.

Г.Ф. Смирнов: Статья полностью обсуждена, разобрана очень подробно. Я хочу выразить большое удовлетворение тем, что автор учел все замечания оппонента. Статью нужно оставить для печати в таком же виде.

И.А. Рафаилович: Когда на территории Молдавии формируются феодальные отношения? Является ли кут натурализмом посёлком? Я считаю, что кут явл. феодальной единицей, т.е. феодального происхождения. Работа мне очень понравилась, она должна быть опубликована. В работу нужно ввести „введение" и „заключение". Эта работа выиграет.

Заключение автора: Не согласен с „кутом" и „никутком". Я считаю эти термины равнозначными. В отношении системы землепользования я не могу пока ничего дать. Это не входит в круг моих вопросов.

Слово „конуп" не албанского, а дако-фракийского происхождения.

Постановили: Статью П.Т. Барки (в сокращенном виде) рекомендовать к печати с учетом всех замечаний.

Слушали: Обсуждение отчета П.Т. Барки о раскопках и разведках 1958 года.

Выступали:

Э.А. Рикман: Отчет написан очень неровно. Некоторые места в отчете описаны полно, а некоторые бегло. (напр. Бранешты X изд.). В отчете отсутствуют чертежи (Слободка, жил. II). Дополнить иллюстрациями. Ширина траншеи в 1 м. археологами сейчас не практикуется. Ширина траншей должна археологами в 2 м.

Э.А. Рикман сделал еще ряд мелких замечаний в отношении чертежей. Материал во время разведок нужно брать полностью.

Считаю, что отчет нужно одобрить.

Л.Л. Полевой: К отчету я предложил календарный план осмотра раскопов поселений. Это явл. большим недостатком отчета. Печь нужно описать более компактно.

Нельзя говорить о культуре Бранешт X.

Оформление отчёта. На фрагменте очень крупный шрифт, который мешает рассмотреть керамику

И.А. Рафаилович: Метровые таблицы в Бранештах себя оправдали. В отчёте нужно указать, что есть керамика XIII в. - XIV в. "галицкой руси". Отчёт по Бранештам III. существенно несоответствие в описании керамики.

Г.Д. Смирнов: Открыт новый памятник, а поэтому нужно его описать более чётко, сопровождая геол. планом и иллюстрациями, что не совсем ясно дано в отчёте. В Бранештах обнаружилась галицкая керамика, что говорит об определенной этнической группе - славян в XIII-XIV веках на территории Молдавии. Это нам даёт некоторую датировку к памятнику (См. Оргей?). В отчёте нужно дать больше рисунков. Во введении нужно указать, что отчёт Т.Б. Фёдоровой нужно приложить, т.к. копан во многом р. Бык.

Отчёт по разведкам мне не удовлетворил. Нет описания разведывательного материала.

Уточнить чертеж печи.

Постановили: Отчёт одобрить. Председатель Т.П. Бырля внести в отчёт все замечания отдела.

Слушали: Обсуждение статьи Л.Л. Полевого "Гончарные печи XIV в. в Костенках".

Вопросы: Л.Л. Полевой дает 2 типа печей. (уточнения Э.А. Рикман).

Выступили:

Э.А. Рикман: Я считаю два раза статью. Нужно ли публиковать такой материал? Думаю, что нужно. Заголовок не соответствует содержанию статьи, т.к. дается описание и других печей. Лучше было бы назвать статью "Средневековые гончарные печи XIV в." Ряд положений в статье даны необоснованно. При описании печей нужно обязательно дать размеры печей. Это дает некоторую датировку. Многие положения в статье нужно расшифровать и более полно описать.

Т.Д. Смирнов: Всегда с тем, что у автора нет технологического навыка, в статье имеется много неточностей. Появление печей зависело от условий возможности работы ремесленника. Аналогии в статье тоже условны. Это из статьи нужно исключить, т.к. дает археологии ничего ценного в этом анализе нет.

И.А. Рафаловичу: Печи типа Косенковской, Лозовой, Бранешты и Дуки имеют что-то общее. Надо выяснить термин конструкции печи.

Заключительное слово Л.П. Толочко.

Я возражаю б. Рикману в отношении пода и свода печи. Выступавшие тт говорили, что пары очень модернизированы, и с мало дано технологическому процессу. Я не хочу брать худшие примеры. Рыбаков положил начало конструктивному принципу работы печей, Хованская продолжила эту мысль считаю, что очень удачно. Я в своей статье попытался на их опереться. Считаю, что конструктивно это один тип печей.

Постановили: Статью одобрить. Автору упростить статью и в упрощенном виде сдать в печать.

Зам. зав. отделом археол. и этнографии: /Г.Д. Смирнов/

Протокол №3

заседания отдела археологии и этнографии
от 12 января 1960 года.

Присутствовали тт.: Г.Ф. Смирнов, Э.А. Рикман, В.С. Земенчук, П.П. Бырня, Л.Л. Гольевой, Н.А. Кетрару, Г.Ф. Гебомаренко, А.С. Елисеева, Л. Лоскутова, М.Ф. Филимонова.

Повестка дня:

Утверждение рабочих программ и индивидуальных планов на 1960 год.

Слушали: Индивидуальный план и раб. прогр. мл.н.сотр. Н.А. Кетрару.

Постановили: Индивидуальный план и рабочую программу Кетрару утвердить.

Слушали: Индивидуальный план и рабочую программу ст.н.с. Э.А. Рикмана на 1960 г.

Постановили: Инд. план и раб. программу Э.А. Рикман утвердить.

Слушали: Рабочий план и индивидуальн. программу Средневековой группы (Тт. Смирнов, Гебомаренко, Бырня, Гольевой, Елисеева, Сафалевич)

Постановили: Представленный план и рабочую программу средневекового отдела утвердить.

Слушали: Рабочую программу и индивидуальный план н.о. ст. научн. сотрудника В.С. Зеленчука.

Постановили: План и рабочую программу г. Зеленчук утвердить

Слушали: Индивидуальный план и рабочую программу проф. Нарцова Н.А.

Постановили: План и рабочую программу проф. Н.А. Нарцова со всеми замечаниями утвердить.

В разных выступал Э.А. Рикман о быстрейшем окончании редактирования Советско-Гульбинского сборника.

и.о. зав. отдела археологии
и этнографии: /Г.Ф. Смирнов/

Протокол № 4.
заседания отдела от 18 января 1960 г.

Присутствовали тт.: Г.Ф. Смирнов, В.С. Залесчук, Э.А. Рикман, Л.Л. Гольевой, Л.Г. Бурмя, Г.Ф. Себотарёвко, Н.А. Конграду, А. Елисеева, И.А. Рафалович, Лоскутова, М. Филимонова.

Повестка дня:

1. Обсуждение ст. Л.Л. Гольевого и И.А. Рафалович „К вопросу о „Городской керамике" XII-в. Днестровско-Прутского междуречья.
ст. Бурмя Л.Л. и Г.Ф. Себотарёвко: „Исследование археологического комплекса у с. Бровичены".

Слушали: Обсуждение ст. Л.Л. Гольевого и И.А. Рафалович „О городской керамике XII в. Днестр.-Прут. междуречья."

Вопросы:
- Откуда взяты данные, что кувшины и горшки IV гр. поступали в Белгород-Днестровск.
- Какие основания для датировки каждой группы.
- Есть ли связи между этими группами?
- Есть ли еще какие-нибудь данные, чтобы назвать эту посуду городской?
- Есть ли аналогии кувшинам с высоким горлом и почему не указаны эти аналогии

- Каким образом три компонента керамики дают ключ к развитию производительных сил.
- Каким образом внедрение авторами трех компонентов дают ключ к развитию культуры и от этнического состава.

Ответы: Нами разбирается 3 группы керамики: III и IV. Достаточно посмотреть на технику III и IV групп сразу становится ясно, что III группа керамики сделана на легком ручном гончарном круге, ленточной техникой, а IV гр. сделана на тяжелом ручном гончарном круге. Изменилась и форма сосудов, тесто, обжиг и качество.

В основе керамики конечно лежит какой-то запас, но мы этот вопрос в статье не решали.

Связь между четырьмя группами имеется. Особенно заметен переход от III к IV группе. Остальные группы чужды костенской керамике, хотя они существуют в тех же слоях, но никакой связи с III и IV гр. не имеют.

Название „городская культура" будет

в ковшах. Из керамики III и IV групп выраставшей городская керамика, т.е. она встречается на городищах. На селищах III группа керамики встречается, но очень мало.

Основными датировочными являются джучидские монеты середины XIV в. Самые ранние монеты относятся к 20-м гг XIV в. (монеты Узбека). IV группа керамики относится к середине XIV в.

В Белгороде-Днестр. эпохи также имеются горшки I-III-IV групп. Больше всего встречается керамика III группы.

Первая и вторая группа керамики по форме и технике резко отличаются друг от друга.

Керамика III группы сделана на медленном ручном гончарном круге. Днища в IV группе керамики срезаны ниткой.

В Костешти встречаются (керамика, сделанная) на ножном круге. (Иллюстрируется керамика).

Выступали в прениях:

Т.Т. Бурия: Статья представляет большой интерес. Правда, я очень плохо знаком с этим материалом.

Непонятно в статье о типологическом и хронологическом существовании керамики. В работе не указаны признаки, которые определяют той или иной тип керамики.
Статью без иллюстраций давать нельзя. Нужно к статье дать рисунки I и II группы. Можно ли говорить, основываясь на джучидские монеты, что позднее XIV в. керамика IV группы не существовала. Нет ссылки, которой речь о Закавказской керамике т. Г.Ф. Чеботаренко: Нет датировки I-II групп керамики.
В статье нет ссылки на Белгород-Днестровский. Глубокие миски нельзя называть мисками. Мисками тех появится гораздо позже.
Э.А. Рикман: Тема данной статьи очень нужная и интересная. Желательно, чтобы статья была опубликована. Но прежде чем опубликовать статью нужно серьезно поработать. Нельзя какими количественными признаками авторы оперируют? Какой объем керамики обработан - в статье не сказано. Хорошо датирован XIV в. Другие датировки в статье не даны. В статье нужно оставить только XIV век, XIII век выкинуть т.к. он ничем не датирован.
Считаю, что I-II группы найдены в комплек

городской керамики, а поэтому керамика I и II групп относится к городской керамике, и считаю I г. керамики романской, а II - Ruxandra Славянской. Это говорит о том, что какая-то часть населения была молдавской. В тексте III и IV группы описываются вместе, а поэтому я считаю, что это одна группа. Нужно в статье дать систематическое описание. В статье отсутствует локальный вариант, а поэтому о нем нужно говорить осторожно.

т. Гейдау: Во вступительной части о Золотой Орде нужно дать более полно, т. е. дать ссылки на некоторые работы. Керамика описана хорошо, но керамика I-III групп описана мелко. Нужно дать зарисовку керамики по группам в крупном масштабе.

т. Земенчук: Нужно дать более полные выводы, а также лучше сформулировать их. Нельзя писать все в превосходной степени. Нужно более полно описать три комплекса керамики.

В целом статью нужно опубликовать с учетом всех замечаний.

Г.Ф. Смирнов: Вопрос очень поставлен широко. Нужно дать четкую сторону статьи. Выводы дать проще, не затрагивая более глубоких вопросов, еще не до конца ясных. Постановка вопроса о городской керамике можно не брать в ковбечки, т.к. в Пудожнесеровском междуречье хорошо дан комплекс городской керамики. У меня нет возражений в отношении классификации групп керамики. Нужно дополнить хорошо по группам керамики, особенно особенно описать I и II группы. С точки зрения техники I и II одинаковы.

Я считаю, что статистику в статье можно не давать.

Выводы и введение статьи нужно упростить. Дать к статье больше иллюстраций.

Заключение Г. Полевого.

Мы благодарны товарищам за замечания. С некоторыми замечаниями мы согласны, с некоторыми - нет. В статье много недоделок, т.к. статья была написана 2 года тому назад.

Работа читалась очень спешно.

Статья яв. как постановка вопроса.

Не согласен, что нужно дать статистику керамики в статье. Статью доработать и сдать в печать.

Постановили: Рекомендовать статью к опубликованию с учетом замечаний выступающих товарищей.

Слушали: статью Л.Л. Быркина и Ф.Ф. Себотаренко, Исследования археологического комплекса у с. Бравичены".

Выступали:

т. Кетрару: Нужно больше обратить внимания аналогиям кувшина. (нап. просмотреть Средиземноморский материал).

При описании склепа нужно сначала описать сверху, а потом описывать вещи. На основе чего датируется печь для сжигания трупов. Можно ли отнести данную конструкцию к ограблению, материалом керамики, найденным в подкопе. Можно ли говорить автор о мечети по надписям на камне. Есть неясности в отношении последней мечети. В статье чувствуется увлечение XIV веком, а чем как доказательств этому нет.

И.А. Рафалович: Работа своевременна. Мадары отн
сятся к XIV в. Они имеют ана-
логии в Сунгирье, Повольжье, Сур
Арш. Кудыкино имеется в Сунгире
и Костенках. Считаю описание
удовлетворительным. Возможно кувш
ковые печи были построены позднее,
чем мадары. Нужно больше обосно
вать вопрос о датировке печей.
Мадары разбудались в XIII в. Очевидно
мадар отбавлялся в 17 веке. Кладоискатель
В статье моей обосновывается что
печь имеет 2 строительных пери
ода. Работа может быть напе-
чатана.

Л.Л. Голевой: - Документация не со-
ответствует описанию.
Нам подтверждается, что печь
для обжига кувшин относится
к XIV в. Нужно авторам ссылаться
не только на аналогии Сунгирь, Орхея
и Костенки, а и др. материалы.
О церквах в Сунгире очень трудно
говорить, когда они существовали.
Датировка печей еще не доказа-
на. Авторы эту задачу плохо до работа-
тали. Эти гробницы вовсе не мадар
а гробницы, на восточке они называ-
ются "торбэ". Побольше дать в
статье восточных аналогий.

Э.А. Рикман: Памятники у с. Буравкин описаны неплохо, документация в целом в порядке. В статье неуместно дан фр. Канглемур, т.к. он упомянут Лукашевку, в отношении терминологии не все ясно. Не следует разнять Буравкино I и II. Это одновременный, один комплекс. Клад в статье можно не давать, т.к. он к материалам никакого не имеет. К тому же, т.Б. Фадеев дает полное описание клада. В целом работа качественная.

Г.Д. Смирнов: С точки зрения изложения статья носит отчетливый эскизный характер. Необходимо было выделить находку отдельно, или ее вовсе из статьи. Можно ограничиться при датировке и на чисто вещевой материал. В отношении „мазар" и „тюрбэ" говорить трудно. Я считаю, что можно назвать мазар. В целом комплекс не вызывает возражений.

Постановили: Статью рекомендовать к печати с учетом замечаний.

И.о. зав. отделом. /Г.Д. Смирнов/

Протокол №5

заседания отдела археологии и этногра-
фии от 22 января 1960 года.

Присутствовали тт.: Г.Ф. Смирнов,
В.С. Зеленчук, Э.А. Рикман, Л.П. Голова
Т.П. Бырня, Г.Ф. Гебтарецко, А. Бли
сеева, Л. Лоскутова, М. Фимиаева.

Повестка дня:

1. О Постановлении Президиума
АН СССР и постановлении
Президиума Молд. филиала
АН СССР „О трудовой дисцип-
лине".
2. О распорядке рабочего дня
в отделе археологии.
3. О хранилище.

По первому вопросу слушали
и.о. зав. отдела Г.Ф. Смирнова.

В постановлении Президиума АН СС
в основном обращается вни-
мание на следующее: трудова
дисциплина в АН СССР стои
на низком уровне. Многие сот
рудники систематически опаздывают
нарушаются библиотечные дни,
т-е вместо 2-х дней пользовались 4-5 дн
в рабочих помещениях присутствов

1-2 человека. Некоторые директора ин-тов самовольно разрешили свободное посещение на работу.

Постановили: 1. Принять Постановление Президиума АН СССР и Президиума филиала АН СССР к руководству.

2. Всем сотрудникам отряда строго выполнять Правила внутреннего распорядка по филиалу.

Слушали: О распорядке работы для по отряду археологии и этнографии.

Постановили: 1. В целях более эффективной работы отряда Э.А. Рикман и Н.А. Кетрару перевести из археологической лаборатории в Музей и кабинет Зелекуца.

2. Назначить материально-ответственным и зав. лабораторией ст. лаборанта Елисеева А.С. Общее руководство за лабораторию возложить на Т.Д. Стырлева.

Слушали: Об археологическом хранилище.

Постановили: Назначить отв
ственным за хранени-
ие Г.Ф. Геботаренко

И.о. зав. отделом
археологии и этнографии:

/ Г.Д. Смирнов /

Протокол № 6
заседания отдела от 26.III. 1960 г.
Присутствовали тт: Г.Д. Смир-
нов, В.С. Земкевич, Э.А. Рикман,
Г.Ф. Геботаренко, Н.А. Кетрару,
П.П. Бырня, В.И. Маркевич,
А.С. Елисеева.

Повестка дня:
Утверждение сметы на архео-
логические исследования в
1960 г.

Слушали: Утверждение ~~утверждение~~
сметы на археологические
исследования в 1960 г.
Постановили: 1. Утвердить представлен-
ную смету на археологи-
ческие исследования в 1960 г.
/ Смета прилагается /

Прасек Т. С. - 7440 руб.
Мелюкова А.И. - 3080 руб.
Кетреру Н.А. - 19.000 руб.
Зеленчук В.С. - 11.200 руб.
Рикман Э.А. - 13.200 руб.
Бырня П.П. - 18.480 руб.
Разведки - 2.100 -"-
Федоров Г.Б. - 11.220 -"-
Маркевич В.И. - 1.000 -"-
Чеботаренко Т.Ф. - 1.950 -"-

2. Обязать П.П. Бырню провести археологические разведки в Загайканах из выделенной суммы (18.480).
3. Выделить: а) на разведки 2.100 руб.,
б) В.И. Маркевичу для раскопок „Варваровки" - 1000 руб.

И.о. зав. отделом археологии и этнографии: /Г.В. Смирнов/

Протокол № 7.

заседания отдела от 4.IV. 1960 г.

Присутствовали тт.: Г.Д. Смирнов, Э.М. Рикман, В.С. Зеленчук, Л.Л. Полевой, В.И. Матвеев, Б.Ф. Себтарский, А. Елисеева, Л. Лосунова

Повестка дня:

1. Обсуждение работы Н.А. Мордвова „Древние авторы о нашем крае".

Постановили: 1. Обсуждение отложить из-за неявки без уважительных причин проф. Н.А. Мордвова, который должен был сделать сообщение о заседании 7. 27.III, 2.IV, 4.IV г.

2. Перенести обсуждение на 9 апреля с/г.

И.о. зав. отдела археологии и этнографии: /Г.Д. Смирнов/

Протокол № 8

заседания отдела от 11 апреля 1960 г.

Присутствуют тт.тт: Г.Ф. Смирнов, Э.А. Рикман, Н.Н. Кетрару, Г.П. Бырня, Л. Лоскутова, Г.Ф. Себотаренко, Л.Л. Полевой, В.И. Маркевич, В.С. Зеленчук.

Повестка дня:

1. Обсуждение работы проф. Нарцова - „Древние авторы о нашем крае".
2. Обсуждение работы Э.А. Рикмана и Г.П. Сергеева „Селище первых веков н.э. у села Кобуска-Веке / Молдавия /.
3. Обсуждение статьи Н.Н. Кетрару „Позднетрипольское поселение у с. Кубань.

Постановили: Ввиду отсутствия проф. Нарцова обсуждение его работы вторично отложить до следующего заседания.

Слушали: Обсуждение работы Э.А. Рикмана и Г.П. Сергеева „Селище первых веков н.э. у села Кобуска-Веке" (Молдавия).

Выступали в прениях:

Бырня Г.П.: Статью прочитал внимательно, отсутствует единая последовательность. Если был очаг, то после него должны остаться следы на камне. Необходимо в статье

указать характер керамики Кобулета-Вые. Сохранилась ли план жилища, можно ли восстановить его размеры. Одной облицовки, что сохранилась, мало. Не совсем удачно подобрана фраза „рычаг привода в действие жерновов". Нет ли названия жернова. Правильно ли „венчик выраженно отогнут", „найдено пластами" — единичная находка — поэтому выделяется. Статью нужно переделать, чтобы придать ей стройность.

Г. Ф. Себотарёнок: Статья представляет большой интерес. Но это не публикация, а информация.

Цель раскопок, т-е почему именно это селище раскапывалось. Датировка трехгранной стрелы не обоснована. Это стрелы позднесарматских племен. При описании керамики надо переработать таблицу керамики. От термина „сероглиняной керамики" надо отказаться. Это керамика серого цвета. Выделена в отдельную группу керамика желтого (цвета) оттенка не следует это делать. Нет системы в описании индивидуальных находок. Считаю неверным вывод, что керамический шлак — свидетельство металлургического производства. Может быть на 1-2 мм шлакированная стенка (поверхность изнутри). О пряслице — из описания мне стало ясно, что это естественное известняковое отложение.

Рафальвич И.А. Работе передается в большой редакции. Непонятно о каких славянах идет речь: о южных или восточных. О датировке: селище 6-9 вв, а другое селище - 10-12 вв.

Кетрару Н.А.: Очень страдает стиль статьи. Неудачно начало статьи. Нельзя ориентироваться по колодцам с журавлем, т.к. он может в скором времени не сохранится. Когда говорите об аналогиях, нужно ссылку сделать. Например: жертвы приводились ? движением тяжелой силой. О колодцах. Нет доказательств, что он древний и что его привязывали коровам на шею. Статья написана трудным языком и нуждается в переработке. Ряд рисунков можно удалить.

Маркевич В.И. Статья интересная, но написана трудным языком. Например: описание жертвы. Необходима правка стиля.

Спиркин Г.Ф.: Излишняя характеристика ориентира памятника. Сомнение вызывает датировка: 6-9 и 10-12 вв - разрыв веков, но датируются отдельно. Такую датировку давать нельзя. Требуется основательное доказательство и аргументация. Что это за народ? - славяне, волохи или другие? Может быть это памятник романского времени. (период 10-12 вв).

В статье говорится, что керамика уникальна
а аналогии не дается. Надо уточнить
Нужно уточнить и о женщине гребка,
то ли он черняховского типа, то ли
привозной римский. Язык статьи
длинные, напряженные. Вы
вали сомнение о древности кост
кольника. Если есть хорошие ри
сунки, то описание деталей можно опустить
Стр. 8 можно вырезать из статьи.
Не дан характер женщина. В наших
исследованиях надо внимательно следи
за лепной керамикой. На основании не
большого количества керамики (20 черен
ков) нельзя сделать широкие выводы,
а также нельзя проводить аналогии.
Заключение автора см. Э.А. Рикмана.
Со многими замечаниями я
согласен и горячо благодарен за их вы
сказания. С некоторыми замечаниями я н
согласен. Под руками был мой материа
и материал и дневники Сергеева Г.П.
Черняховское селище датируется совершен
но определенно. Стилу относится к сар
майскому типу, V или 5 в. Найдена ана
в комплексе однослойного жилища. Нельз
смешивать „черняховцев" и сарматов.
При раскопках жилища были найдены
фрагменты керамики, поэтому дан
краткое описание. Керамику описал
по группам и составил схему.

Глиняная фигурка найдена в черняховском слое. Гребень местного производства. Задача выявить первобытный слой в памятнике надо разобраться. О славянском слое умолчать стоит.

Постановили: 1. Статью опубликовать с учетом всех замечаний.

2. Проверку поручить Т.Ф. Смирновой.

3. Обсуждение статьи Н.А. Кетрару перенести на 12 апреля с/г.

12 апреля 1960 г.

Продолжение заседания.

Слушали: статью Кетрару Н.А. "Поздняковское поселение села Кубань".

Выступали:

П.П. Бырня: Так как материал интересен, а памятник уже потерян для дальнейших исследований, статью нужно опубликовать. Вопрос о "курильнице" надо обосновать. Возможно это была "цедилка". Более точно описать находки. Нужно представить все весь сборник, где они были подобраны, для чего. Посоветоваться с этнографами, сделать ссылки. Очень важно дать чертеж жилища, начало его тут. Но представить.

Себотаренко Г.Ф.: Нужно статью написать не в первом лице, а в 3-м.

Нужно дать ссылки на другие исследования, чтобы легче было представить о жилище на поселении Кубань. Изложить название статьи „поселение у села Кубань". Дать последовательность в описании керамики. О кухонной не нужно писать все подробности.

Марковин В.И. Нужно статью снабдить чертежами. Дать ссылки в статье на Тасеев и Мелюкову, когда речь идет о „курильницах" или „чашах". О „проколках" – слишком большие дырки для снимания кожи и слишком тупые концы для расширения.

Рикман Э.А. Памятник богатый и чрезвычайно интересный. Не стоит акцентировать, что это памятник в поречье. Всю историю позднетрипольской культуры давать не следует. Непонятные выражения „вставочные слои". Очевидно то, что автор называет „курильницей" явл. на самом деле чашей. Сократить описание керамики и изъять часть рисунков. Имеется ряд неточностей в изложении расселения между поселками. „Ткань культового течения" нужно исправить.

Смирнов Г.Д. Нужно обратить внимание на стиль статьи.

Сократить введение. Изучить насление в связи с Выхватинским могильником. Дать особенности найденных предметов.

Постановили: 1. Статью опубликовать с учетом замечаний.

2. Проверку исправлений поручить В. И. Маркевичу.

Вело протокол Л. Лоскутова.

Протокол №9.

заседания отдела археологии и этнографии от 14.VI. 1960 г.

Присутствовали: Г. Д. Смирнов, Н. А. Нарцов, Э. А. Рикман, В. С. Зеленчук, Л. М. Голевой, Г. Ф. Геботаренко, А. Елисеева, Л. П. Бырня, Ц. Г. Хынку, В. И. Маркевич.

Повестка дня: 1. Отчёт о работе проф. Н. А. Нарцова

2. Обсуждение хрестоматии „Древние авторы о нашем крае".

Профессор Нарцов в своем выступлении доложил отделу о выполненной им работе. Он написал 944 стр. выписки из трудов древних авторов о Молдавии, куда включены славянские, валашские, молдавские летописи, а также греческие и латинские авторы. Он считает свою работу частью „Истории СССР".

Привлек ряд новых источников, которые еще никем не использовались. Каждый раздел снабжен введением (от одного до 3х листов). Использованы все видные работы иностранных авторов.

Вопросы:

1. О какой работе идет речь?
   – "Древние авторы о нашем крае".
2. "Можем ли мы обсуждать работу, которую не видели?
3. Цель работы?
   – Изложить марксистскую точку зрения по данному вопросу и дать все сведения о древней Молдавии.
4. Это хрестоматия или История?
   – Она освещает внутреннюю и внешнюю стороны Истории Молдавии.

Выступали в прениях:

т. Рикман: работа проф. Нарцова состоит из выдержек древних авторов и она не представляет хрестоматии, а поэтому цель работы по Молдавии не выполнена. Надо было дать те материалы, которые говорят о Бессарабии и о соседних с ней районах, сгруппировать эти сведения по определенным вопросам (напр. выделить политическую, или торговую стороны).

Профессор представил нам сырой, необработанный материал

Несогласен с профессором, что он дает некоторых авторов впервые. Все эти авторы публиковались не один раз. Ставить вопрос, что эта работа должна быть опубликована как источник нецелесообразно. Поставленная цель перед Н.А. Нарцовым - создать хрестоматию - не выполнена. В историческом введении много неточностей, много устаревших взглядов. Года два тому назад, при обсуждении работы Нарцова Н.А., отдел советовал ему как представить хрестоматию, как исправить то положение, в каком он оказался. Работы Грекова и Дружинина совершенно не нужно включать, т.к. они не являются древними авторами.

В.И. Маркевич: Как выяснилось из разговора с проф. Нарцова, вся работа переделана заново и мы обсуждаем уже несуществующую работу.

П.П. Бойко: Я читал всю работу. Материал богат, интересен, разнообразен. Но если нужно найти что-либо о Молдавии, нужно перелистать всю работу. Охвачена очень большая территория. Первоочередные вопросы, т-е о Бессарабии и прилегающих к ней территорий, должны быть освещены в первую очередь.

Работу нужно было систематизировать, т-е выделить внутренние и внешние стороны. Географический принцип в работе не соблюден. Комментарии нужно давать в конце работы и то только по сложным и спорным работам. Задача которую ставил перед проф. Недзельским - дать хрестоматию - не выполнена.

Л.Л. Полевой: Замечания товарищей сделаны по существу.

Остаётся мягко в отношении характера работы. У меня создалось впечатление, что проф. сделал попытку создать больше, чем хрестоматию, нечто вроде исследования, но ни того, ни другого не получилось. Неприятно выражение „молдавия была ареной борьбы пришлых народов вплоть до соц. лагеря"... На стр. 10 написано „Одеса, а нужно Одессос: о каких раскопках идет речь в 1912г.? На стр. 11. „Между франкийцами и славянами существовали экономические связи.?

Автор работы не привел работу Руссу о франкийском кургане. Зачем понадобилось перечислять в работе индоевропейские языки!? В работе очень много неточных выражений. Стр. 13-14 „франкийцам хорошо было

нувеньо Северное Приазовье". Или, "у кого-то из румынских историков есть сведения о финикийцах в Тире". Никаких финикийцев в Тире не было. Греческие колонии в Северном Причерноморье появились не с 9 в., а намного раньше (7 век). "Киммерийцы это союз фракийских племен" ??? непонятно. Археологические и лингвистические сведения говорят, что киммерийцы это не фракийские племена. Киммерийцы и скифы это ираноязычные племена. Взгляд о киммерийцах у профессора устарелый. На стр. 16 речь идет о скифах. Некоторая какая местное насилие. (Отсюда и все неточности). Работе надо дать другое название: "Древние авторы о Молдавии". Это более правильно и можно соблюсти географический принцип.

Мы эту работу подготовили к обсуждению более полгода тому назад, а потому сейчас обсуждать ее очень трудно.

Легенду о славянском князе локализуете с местным князем — считаю неудачным. Все сведения нужно сократить и придать им информационный характер.

Библейские документы нужно тоже сократить. Они никакого отношения к хрестоматии не имеют. Автору нужно систематизировать весь собранный материал, выбросить все лишнее.

Г. Ф. Чеботаренко: Считаю название работы неудачным, которое нужно изменить, дабы авторы о Молдавии. Тогда можно будет избежать и ошибок, а также соблюсти географический принцип. Работу подготовили к обсуждению очень давно многие за давностью уже забылись или потерялись.

В. С. Зеленчук: На стр. 19 приводится обычай агарцистов сравнивается с дакогетами. Автор работы считает "агарцистов дакогетами" - я с этим в корне несогласен. Комментарии в работе неудовлетворительное и многие уже устарели. Статьи Державина и Пекова в данной работе не нужны. Я считаю что данная работа является чернового варианта.

Г.Д. Смирнов: Было высказывание в адрес работы „Древние авторы о нашем крае".

1. Профессор не выполнил рекомендации отдела, которые были даны свыше 2х лет тому назад, т-е подготовить хрестоматию как учебное пособие. Я лично не нашел в работе существенных изменений. Статьи Грекова и Дружавина не у места. Комментарии остались те же. Основная задача, поставленная отделом, не выполнена, хрестоматия не представлена. А собранные материалы даны без критических замечаний. Отдел рекомендовал переработать комментарии, это также не сделано. Не учтены археологические исследования, особенно исследования на территории Молдавии. Хрестоматия по плану отдела нет, а имеется материал недостаточно научно обработан.

Заключение проф. Гарцева НА по высказываниям товарищей.

Я конкретизирую, что на территории Бессарабии земли и фракийцы, К. Маркс говорил, что в эпоху бронзового века вторгаются кочевые народы

скифы
с одной стороны и образовывался с другой на греко-римская коло
территории нашего края.
„Были сотни фракийских имен, т
же – 94 имени". Несогласен с
Г. Д. Смирновым, что мы обсу
дали этот материал. Мы об
суждали хроники древних
авторов.
Я не использовал археологичес
кий материал – это вздор.
Молдаване происходят не толь
от даков и римлян, но от целого
конгломерата народов.
Несогласен с Римаковой, что
не соблюден географический принцип
Все рабы, которые были проданы
были фракийского происхождения
из местного населения.
романское население формирова-
лось в низовьях и верхней Мезии.
Статьи Гросова и Дерманова дан
для сравнения. Впервые используются
источники: Сербские, записки греческог
Топарха, Куманский кодекс (мной перевед
и др. Согласен с Быркой, что не
сторные вопросы нужно обратить
внимание.

Постановили:

1. т. Нарцовым собран материал
для хрестоматии, состоящий из выдержек
древнегреческих, латинских и средневековых

авторов с VII по XIII в. в объеме 20 а.л.

2. Представлено введение и комментарии

3. Рекомендация отдела по составлению хрестоматии не выполнена.

Работа в представленном виде не является хрестоматией по истории Молдавии, т.к. перегружена материалами, не имеющими ничего общего с Молдавией.

(т.к. предложенная работа как хрестоматия не соответствует требованиям тематического плана.)

4. Отдел обязывает проф. Нарцова переработать введение и комментарии в свете новой исторической литературы и особенно учесть археологические исследования на территории Молдавии.

5. При переработке данной рукописи обязать т. Нацова Н.А. все внимание сосредоточить на материале, непосредственно касающемся истории Молдавии.

6. Заведующий даннyю работу к 15. XII. 1960 г.

II. 1. Письменные отчеты за IV полугодие представить к 15. VI. 60 г.

2. Срок заседания по утв. отчетов установить на 29. VI. 60 г.

3. Отчеты дать на просмотр следующим товарищам:

Полевого – Смирнову
Кетрару, Маневичу – Сергееву
Риклана – Бырке
Усыскину, Бырке – риклану
Чеботаренко – Полевому.

Вела протокол Елисеева

№ 10

Протокол № 10

заседания отдела археологии и этнографии от 27 июня 1960 года.

Присутствовали тт: Смирнов, Наро Риклан, Сергеев, Зеленчук, Полевой, Бырня, Чеботарен Елисеева, Раевский, Кетра Ярлан.

Повестка дня:

1. Обсуждение отчетов за полугодие сотрудников отдела.

Слушали: Отчет м.н.с. Кетрару. Докл. Т.П. Сер геев.

Постановили: 1. Отметить, что выполнение плана идет нормально. Отчет уть
2. Продолжить раскопки грота.
3. Организовать выезд археологов на раскопки к г. Кетрару в составе тт. Смирнова, Сергеева

и Римлана.
Организовать поездку всех сотрудников на раскопки грота „Ст. Бруторы".
Слушали: Выполнение тематического плана за полугодие ст. н. с. Э. А. Риклана.
Постановили: 1. Выполнение плана идет нормально. Отчет утвердить.
Слушали: Отчет Т. Ф. Чебатаренко.
Постановили: Отчет утвердить.
Слушали: Отчет и. о. ст. н. с. В. С. Зелинчук.
Постановили: 1. Выполнение плана идет нормально.
2. В связи с тем, что по решению Ук. Совета Мин-та тема т. Зелинчук была расширена, внести некоторые изменения в тему по этнографии Молдавии.

Слушали: Выполнение плана мл. н. с. Палового.
Постановили: Выполнение плана проходит нормально. Отчет утвердить.
Слушали: Отчет Бырки П. Н.
Постановили: Отчет утвердить.
Слушали: Отчет Т. Д. Смирнова.
Постановили: Отчет утвердить.
30 июля – 1 августа провести заседание отдела, обсудить и утвердить письменные отчеты за 1959 г. (о расходах).

Протокол № 11

от 21. XI. 1960 г.

Присутствуют т.т: Смирнов, Рик
Зеленчук, Бырня, Мартевич,
Гебтаренко, Кетрару, Ере
менко (музей краевед.), Сергее
(музей Краевед.), Полевой, Бли
сеева, Бережков (отд. иск
сов. периода).

Повестка дня:

1. Рассмотрение экспозиционного плана Респ. историко-краевед. музея
1. Раздел археологии.
2. Отчёты научных сотрудников отдела археологии за 1960 год.

Слушали: Рассмотрение экспози-
ционного плана РИК Музея
1. раздел археологии, докл. Серге

Вопросы:

1. Какой из отделов по экспозиции занимает больший удельный вес в музее?
- Все отделы музея занимают равное место, т-е одинаковый удельный вес.

Выступали:

т. Зеленчук: Я просмотрел план экс
позиции. План большой, труд
судить о всех отделах.
В разделе социально-экономических
Отношений экспозицию музея

начать с общего положения крестьян, показать ремесло, торговлю и т. д.

т. Бирюк: Желательно чтобы те или иные эпохи были показаны в годах. Я был в Москве, в историческом музее. Там к каждой эпохе дана картина и указаны годы. Мы можем часть материалов отдела археологии передать музею.

т. Себотаренко.

т. Кетрару: Дарвинизм есть в любом отделе, и нельзя его отделять от археологии. Его нужно показать в каждой культуре.

т. Полевой: Я поддерживаю мнение выступающих товарищей. Площадь под археологическую экспозицию не сокращать. Можно сократить площадь отдела советского периода. Руководство музея сделали все возможное, чтобы экспонировать добытые нами археологические материалы за 1959-60 гг.

Много материалов, говорящих о связях юга с Галицко-Русью.

т. Маркевич: Нельзя сокращать площадь археологического отдела. Оставить площадь первоначальную. Считаю, что план экспозиции продуман хорошо.

тов. Смирнов: Целесообразно отдел палеонтологии сократить. Оставить одну витрину. Отп периодизацию археологии надо изме нить. Нужно показать расцвет культуры за счет эксплуатации лесного населения в период Золотой Орды. Переделать экспо зицию по Старому Орхею.

Постановили: 1. Одобрить пла экспозиции реги онального Историко-Краеведческого музея.

2. Предложить руководству музея сократить экспозицию палеонтологии и палеонтологии

В заключение т. Еремеев поблагодари выступающих товарищей и просил оказать практическую помощь, не исключая и выступления в рес публиканскую печать.

Сов. Молдавия,

Слушали: Отчёт ст. н. сотрудника Э.А. Рикмана за 1960 год. (Докл. автора).

План выполнен полностью. Запланированная статья о больших керамических домах будет выполнена к концу года. Совместно с Г.П. Сергеевым была написана статья „О кобуска-веке". Отдел ее обсудил и мы ее переработали в свете замечаний отдела. В конце года выходит статья в Московском археологическом сборнике. В течение года много редактировал статей из Советско-Румынского сборника, а также наших сотрудников. Много времени ушло на редактирование монографии Г.Б. Федорова. Пять месяцев находился в экспедиции. Проводил экскурсии на раскопках. О наших Колопатских раскопках была статья в газете „За власть Советов". Выступал с докладом на археологической сессии в Киеве. Написана напалывную статью „Обзор погребального обряда будешитского могильника.

Вопрос:

На отделе было поручено Г.Д. Смирнову подготовить статью „О Кобуска-веке" в окончательной редакции. Было ли это выполнено?

Ответ: Статью в окончательной редакции читал Г.Д. Смирнов.

Постановили: Отчет Э.А. Рикмана утвердить. Считать план за 1960 г. выполненным.

Слушали: Отчет м.н.с. П.П. Бырни.

По плану должен был обработать коллекции из раскопок 1959 г. Коллекции обработаны. Написан научный отчет и статья „Карта селищ X–XI вв." Написан совместно с Г.Ф. Чебаренко отчет о раскопках 1959 г. (30 стр.). Участвовал с этнографами в экспедиции по Черновицкой обл. Проводил раскопки в с. Малаешты, Ниспорены и у с. Дьяково (Черновицкой обл.). Подготовили совместно с Чебаренко статью „Новые данные к археолог. карте Молдавии". „Карта с/поселений XV в. будет закончена в декабре, а статья по карте будет только в феврале. Поэтому прошу отдел отсрочить выполнение плана до февраля месяца. Участвовал на всех заседаниях отдела, принимал участие в обсуждении всех статей.

Вопросы: 1. Как обстоит дело с повышением квалификации? – Я еще не защитил диссертацию т.к. не было материала.

2. Готова ли статья в „Ученые записки"?

- Подготовлены две статьи.

3. Какую общественную работу выполняете:

- Зав. кассой взаимопомощи.

Постановили: Отчет т. Бюрки утвердить.

Слушали: Отчет ст. н. с. Зеленчука В.С.

По плану написан и сдан научный отчет и статью по тканеству и одежде Рыбницкого района. В июле мне удалили тематический план, подключили к новой теме „Социалистическое преобразование деревни". Совместно с сотрудниками др. отделов выезжала в села республики. Много написал раздел „фольклор семейной обрядности" по просьбе отдела фольклора. Совместно с т. Филипповой написан статью по гагаузам. Статья отправлена на рецензию в Москву. Принимал участие в редактировании статей сотрудников отдела. Прочел 9 лекций по заданию ЦК.

Постановили: Отчет т. Зеленчук утвердить.

Слушали: Отчет м. н. с. Кетрару.

По плану обработал материалы из раскопок 1959 г. Написал отчет более двух авторских листов. Редактирование написание статьи по Старым Дрокиям.

Написал ряд статей. Принимал участие в работе отдела. Сделал доклад о гроте „Сады Фрунзе" на конференции молодых ученых.

Вопросы: Как обстоит дело с повышением квалификации
— Материала для диссертации очень мало.

Постановили: Отчет Кетрару утвердить.

Слушали: Отчет м.н.с. Л.Л. Полевого.
По плану должен был написать отчеты и статьи
Отчеты 3 авт. листа написаны.
(Написал отчет о разведках по Костешским и Рашкинским)
Выходят из печати 4 статьи.
Плановая статья будет написана к декабрю. В июне на сессии по стратиграфии делал доклад (к XX лет МССР). Участвовал в раскопках.

Постановили: Отчет Л.Л. Полевого утвердить.

Слушали: Отчет м.н.с. Гебогаренко
По плану написал отчеты по Кантре и Сороке. Сдал в печать две статьи (совместно с т. Бырней). Прочитал доклад на сессии молодых ученых. Обработал все полевые материалы за 1959 г. Много провел организационной работы по созданию кабинета и лаборатории. С мая по ноябрь

был в экспедиции. Участвовал в работе отдела.

Постановили: Отчет т. Гебхарева утвердить.

Слушали: Отчет ст. лаб. Маркевича

Проводил раскопки третьего сезона посещения. Обработал материалы раскопок предыдущих лет. Реставрировал до 100 трипольских сосудов.

Постановили: Отчет Маркевича утвердить.

Слушали: Отчет Г. Д. Смирнова о работе отдела в 1936.

В первом полугодии в основном работали над статьями в „Известия" и „Советско-румынский сборник", который уже вышел из печати. В этом году мы не обсудили ни одного отчета. Ограничено сотрудники отдела выехали в экспедицию. Работа всех сотрудников в этом году положительная. Сотрудники занялись вопросом. Стали самостоятельными археологами.

У нас есть проф. Марков. Этот год он не выполнил. На заседаниях не является, игнорирует отдел.

Т. Березовец: Отдел должен иметь свое суждение по работе проф. Маркова за четыре года.

Г. Д. Смирнов отчитался о своей плановой работе. Представил статью по Сев. Ореш. Написал доклад, который будет прочитан на открытии Академии наук.

Постановили: Отчет Г. Д. Смирнова утвердить.

Вела протокол Елисеева.

Протокол № 12.

от 28 ноября 1960 г.

Присутствовали: т.т. Смирнов, Рыбаков, Зеленин, Полевой, Лебединская, Мерцалов, Кетлинская, Бибиков

Слушали: Об отзыве на диссертацию И.Г. Жилину на тему: Сельское ремесленное производство Молдавии в VI – XIII вв. н.

Учитывая, что в отделе археологии обсуждались отдельные части диссертации И.Г. Жилину и отдельные её части комиссия он представил для публикации (См. протоколы № 3 от 12 марта 1958 г., № 4 от 21.III-59, № 11 от 9-XI-1959 г. на которых выступали по диссертации и.о. зав. отделом Смирнов Г.Д., канд. ист. наук Рыбаков Б.А., Зеленин В.С. и ст. науч. сотр. Бибиков Н.П., Кетлинская К.А., Лебединская Г.Ф. и Полевой Л.Л.) и что члены отдела знают И.Г. Жилину после многолетней работы в археологических экспедициях как опытного археолога.

Диссертация И.Г. Жилину является первой работой, дающей наиболее полное представление о развитии гончарного дела на территории Молдавии в VI-XIII вв.

В работе автор выявил технологию производства керамики, группы и тип и разработал данные для датировки керамики.

Вместе с тем, считаем необходимым высказать ряд замечаний по диссертации. Вызывает сомнение категорическое утверждение автора диссертации о существовании на территории Полабья особого типа славянской керамики VI-VII в.в., т.е. что на территории в это время проживали славяне. Датировка этой керамики, на наш взгляд, не имеет собой прочных оснований. Кроме того недостаточно обоснована и датировка так называемой романской керамики на территории Полабья для XII в. Наиболее ранняя древнеполабская (романская) керамика бесспорно датируется концом XIII - началом XIV в.в.

Указанные замечания не должны влиять на общую положительную оценку труда диссертанта и присвоения ему ученой степени кандидата исторических наук.

Вед. протокол: [signature]

В Кассационный суд
уголовно и процессуально
57 листов (пятьдесят семь).

SFÂRȘIT