Фонд 3
Опись 1
№161

Молдавский Филиал Ан СССР
Институт истории, языка и
литературы

(161)

Протоколы
заседания отдела археологии
и этнографии института

за 1957 г.

На 91 л.

Сроки хранения - постоянно

Протокол № 14
заседания отдела археологии и этнографии ИИАИ Молдавского филиала АН СССР
от 24. XII. 1957 г.

Присутствовали тт.: Смирнов Г.Д., Константинова В.В. Рикман Э.А., Земецкая В.В., Нарут Н.Ф., Полевой Л.Л., Гребенаренко Г.Ф., Кетрару Н.А., Елисеева А., Фрунзенова М.Ф., Рафаловская И.А.

Повестка дня:
1. Обсуждение статьи Э.А. Рикман

Слушали: Обсуждение статьи Э.А. Рикман.

Будущие раскопки будутся в течение года. Цель моей статьи - подытоживание результатов раскопок. Черняховский памятник впервые рассматривается как памятник нескольких племен. До сих пор этот памятник считали памятником одного племени. Моя статья является этапом еще незаконченной моей работы. По данному памятнику будет в будущем монография.

Вопросы:

1. Кто были основными обитателями данного поселения?

— Сосуды без многочисленных.

2. Есть ли еще где-нибудь поблизости, где захоронения были бы многочисленные в этих отношениях.

— Цувеницы. Наго. Седло вот расположены на севере, где население также было недостаточно.

Керамика относится ко 2-й половине 1-го тысячелетия н. э. (6-7 в.)

3- Как определяли, что погребенный имел насыпь?

— Определено по внешним признакам. Кроме того, очень легко могли ограбленно. Грабители точно отыскивали могилы.

4. Какая имеется орнаментация к определению западных захоронений?

5. Какой материал вам дает реконструировать семью и семью?

6. Можете ли нашего населения делать сведения о земледелии?

7. На основании чего делаешь вывод о сарматах?
8. Что такое патриархальная семья и малая семья?
9. На основании наблюдений расскажи можно ли судить о политическом господстве какой-либо племенной группы?
10. Увязываешь ли ты наши наблюдения с бытующими?
11. Для кого предназначается сбалансированная?

– Для археологов.

Выступают:

Зав. Гебомаренко: – Встаю впервые об общине женщин. Я считаю, что автор доклада в отношении общины очень неправ. Я считаю, что семья была помалкивающая. Не вижу в сфере остывания для женщин племенного производства. (Медный горн, кружевое чудо-водолив). На основании одного только сибирского ископаемого ворвать о мире бронзовых вещей. Уверен один, что если кузнецы общая община, то тем общество-ется такая большая разновидность ритуала.

В статье много типов могил. Каждая могила дает определенный какой-то этнической группы. Я считаю, что погребальный обряд очень устойчив.

Я не согласен в отношении сарматской группы. Я их не считаю основной этнической группой.

Мне одно неясно. Кто же был основным этническим обитателем с. Бурный.

Тов. Рафалович:— По моему рано еще делать вывод, что на поселении было несколько этнических групп. Как могли этнические группы ассимилироваться и в то же время сохранялись свой ритуал. В гермеевской культуре шла гисной ассимиляции. Культура у них общая.

Тов. Полевой:— Период гуляевской культуры уже относится к эпохе складывания класса своего общества. Поэтому трудно в этот период говорить о дуалистической модели классики. В это время идет борьба классов и языческого. Трудно решить вопрос об ассимиляции.

Для меня построение сабы и постановка ряда вопросов не вызывает сомнений. Если дело сводится всегда на научную сумеет ли автор защитить свои выводы. В некоторых местах г. Рыкман мимоходом освещает важные вопросы, тогда как нужно говорить более конкретно. Хотя бы весь сам заголовок сабы. Пропорции заголовка сабы не соответствуют написанному. Сабы представляется автору как заключительная этапом. А мне кажется что это только начало большой работы. Автор моего учебника выдвигает хорошую задачу и путь будущего исследования. Понадеев решить вопрос о земледелии и скотоводстве. а охота заниматься неблагодарной работой, а цифры в 0/0 отношении не приводятся. А это важный аргумент.

В отношении этнического состава. Не только отрадно что можно говорить об этническом составе. Социальные обряды тоже могут кое-что сказать.

Нужно вообще погребения по группам.

Автор говорит, что для гончар характерно трупоположение и трупосожжение.

Автор сталкнулся с большими трудностями в гончарской культуре.

Мне кажется, что у автора не все положения убедительны. Поэтому нужно стать-ю дополнить более убедительным материалом.

Читая о керамике и вещах, нет ссылку к рисунку, что общего не имеющему к делу.

Таких недоразумений в статье много. В отношении стиля тоже неточности.

Не совсем доказано местное производство чинца.

Статья заслуживает публикации. Будет иметь большой вклад в Чудновскую культуру.

Автор должен относиться суровее, чтобы выводы были убедительны для научной общественности.

7.

Тов. Зелинук: Статья актуальная и чрезвычайно интересная. Для науки интересен.

Важный вопрос об этическом составе населения в статье должен занимать основное место. Вопрос о семье это не основной вопрос.

Мне понравился как автор предпосылки вопрос. Это Новая традиция о [illegible] своей культуре. Поэтому ее нужно глубоко аргументировать.

Вопрос о дискуссиях освещен недостаточно. В работе нужно больше дать материала. Слишком мало дано об антисемитизме.

Статью нужно опубликовать, но нужно больше глубоко аргументировать об этническом составе.

Тов. Кейзер: Статья написана для Советско-русского сборника и она должна быть обобщающей по будущему. Поэтому [illegible] В статье дается только описание духовного

монгуния, а об этническом составе населения сказано мало.

Недостаточно описан вопрос о сарматах. Как идей нумизматические данные в Мелитополе Крупка и Дмитриева сказано о раскопках Федорова, которых много сделано ошибок в отношении годов. В статье должен фигурировать не нижний, а ранний горизонт археологии.

Вопрос о сарматах очень спорный и это еще нужно доказать. В отношении языка я с авторами согласен.

В отношении с/х-ва я с авторами согласен. Этот вопрос нужно еще доказать.

В отношении обработки металла на территории будущей Курской доказать.

В этническом составе населения у автора мало доказательств. Не согласен с автором о сарматских элементах на будущей территории. Об этом надо доказать. Не сказано о Эвойко и Стшелке, хотя они много говорят о гуннской культуре. Стало нужно доказать, увязать археологический материал с этническим.

Тов. Константинова В.В. — Вопрос этнического состава дан в статье неполно. Статью нужно дополнить документальными данными. Вопрос о гонах и сарманах нужно дополнить. Я не могу согласиться с выводами автора об обществе. К статье нужно отнестись более серьезно, т.к. статья идет в Советско-румынский сборник. Необходимо обратить внимание на стиль статьи. Быть более точным в терминах. О влиянии поздне-античной культуры на черняховскую культуру. Если бы был полный раскрытый вопрос о торговле, то возможно было бы поместить о влиянии античной культуры. Очень мудрено сказано о том, что погребения хоронили имели названия.

Тов. Марцов Н.А.: — Статья г. Рикмана написана на богатом материале. Я смотрел один древний источник, где говорится о бессарабии во II в. Гетская беседа, а бы входила в Нижнюю Мезию. Только приморская и придунайская часть была романизирована.

Там жили кельты, бастарны, греки и др.

Остальная часть бессарабии входила в состав Молдавии. Сарматы в бессарабии были.

Все группы ученых крупными доказывают о длинной восточной культуре.

Восточная граница шла до Днестра. Западная граница шла от Днепра до Дуная.

Пов. Смирнов Г. Д. — выступающий очень внимательно разобрал все положения. Основная проблема этногенеза на территории Молдавии во II тысяч. н. э. Молдавия в славянское время достаточно и недостаточно. Много внимания письменных источников, хотя они имеются.

Голословный заключение о том, будто о славянах никто не упоминает. А возможно, что составной частью культуры явились славяне.

Древние авторы (греки и римл) упоминают о славянах на далекой территории. Напр. у Плиния, Тацита, Птолемея. Птолемей дал упоминание о славянах, позднее упоминания встречаются в византийских писателях. Ведь то, что в Подлещиковье были антфракийцы бесспорный. Имеется ряд свидетельств о движении славян с севера на юг, в основном к Дунаю, но они и двигались к Днепру.

Положение о типах погребений не разработано (21 тип погребений). 21 тип погребений не подкрепляется иллюстративным материалом. Читатель должен убедиться, что та или иная вещь присущая данной группе. На стр. 3 есть неточные выражения "усадебная посуда". Описание амфор не сделано можно исключить. Об этом уже много сказано. Нельзя говорить о полном вымирании керамической письменности, имея только один изолированный с Марьино.

Рикман Э.А. – Я благодарен товарищам за ценные замечания. Все ценные в дальнейшем я учту. Я не могу согласиться со всеми высказываниями. Ряд положений буду отстаивать:

1. материал позднейших поколений не отсеивался. Это наследство не одного народа, а разных племен и рас. Многие сомневаются о присутствии на данной территории сарматов. Материальная культура сарматов имеет отличие в духовной культуре, но все же влияние сарматов было. Позднее со стороны Азии вторгаются кочевые сарматы. Они с завоеваниями тоже свойственны сарматы.

В формировании духовной культуры принимали участие и сарматы, которые вместе ассимилируясь с другими народами потеряли свои черты.

О присутствии разных народов на территории будущей области.

О присутствии славян. Это вопрос спорный. Я ничего в могильнике не нахожу славянского.

Постановили: Рекомендовать статью для сборника с переработкой и учетом всех высказанных замечаний.

Слушали: Обсуждение статьи Г.Ф. Геботаренко „О находках стрел".

Я сделал попытку классифицировать стрелы, которые у меня имеются. Задание статьи несколько неточное. Классификацию стрел я сделал не в хронологическом порядке, а разбил по типам.

Вопросы:

1. Были ли у славян стрелы во 2-м веке до н.э.?
2. При написании своей методической классификации пользовался автор?
3. Выделялись ли костяные наконечники стрел?

Выступили в прениях:

Тов. Зеленчук В.С.:— Вопрос о классификации стрел более удачно освещен в статье.

Хронологический и этнический материал освещен очень слабо. Вывод о стилях и т.д. [illegible] совершенно необоснован, не выполнен на исследования. Вся статья сводится к совершенно типовой, к классификации. Автор вещи - тяжелая и большими трудностями.

Слабость статьи: - выделение обязательных стилей хотя бы по-нашему понятного сечения.

В статье нет ссылок на источники. Нужно указать историю вопроса.

В статье, нигде, где обсуждается классификация и где мысли самого автора. В целом работа проведена большая, впервые делается классификация поливских стилей. Один второго и третьего вопроса автор должен ознакомиться (хронологическая рамка бытования стилей и этническая принадлежность).

Л. Л. Полевой — это первая исследовательская работа автора статьи.

Формальный метод классификации стилей очень опасен для исследования. Я просмотрел текст работы и таблицы, чтобы к выводу, что автор сделал мало обоснованный вывод. Выводы противоречат тексту. В тексте много говорится о привозных стилях и в то же время делает вывод о местном

произведение стоит. Нет никакой логики.

Я считаю, что автор идет неправильным путем в исследовании. Задачи, поставленные автором, сузить, а материал нужно более углубленно.

Данную работу нужно существенным образом переработать.

Н. А. Нарцов – г. работа нужно научиться исследовать. Исследование сделано правильно.

До Сефана Великого он дает правильное описание стен. Для 16 в. нужно было дать анализировать путь от стен Браилова. Нужно особенно выделить молдавские отделы, а для того нужно описать военное снаряжение у военных господ, как вооружены свитские феодалы, а также городские и сельские воины. У Нарцова было совершенно другое вооружение.

Э. А. Рикман — В старом Орхее найдено несколько деталей стен. Нужно сидеть одну сильно на основании имеющегося фактического материала.

Если все основания следовать, что стихи могли диктовать деятели, а в сфере говорить больше о прозаических стилях.

После тщательной подготовительной работы стало можно опубликовать и два будущих составителя интересе.

Г. Д. Смирнов. – Я дам т. Гебогачева небольшую статью, но очень важную. Это его первая статья. Он нарушил традиционную схему и начал с вывода за рамки статьи.

Автор попал под влияние прочитанной литературы, особенно Шервинской диссертации. В водной части надо было указать на каком материале строилась статья. В задачу автора не входило этимологическое определение стиля. Стили мы имеем в подъемном настроении и в раскованном. Нужно было выявить доминирующий стиль и классифицировать их. В работе указать только о стилях Сл. Ореся, а не вообще о стилях Молчанова.

работа т. Гебогачева нуждается в большой переделке и будет стоить только Сл. Ореся.

17.

Изменить план и название работы научного отчета.

Постановили: 1. Работа подготовлена, но исследование поверхности не систематизировано.

2. Предложить автору подготовить статью в сборник с высказываниями и изменить название статьи. Оставить только о старом орле.

Слушали: План сотрудничества археологов и этнографов Молдавского филиала Академии Наук СССР и Румынской Нар. Респ.

Постановили: 1. План утвердить с добавлениями: 1) ввести в оргкомитет второго секретаря Н. А. Кетрару и Э. Д. Рикман.

2) В оргкомитет III-го семинара М. Я. Соломоновича и В. С. Зеленчук.

3) Предварительную сроки проведения экспедиции в Румынии на сентябрь м-ц 1958 г.

4) Тематику семинаров представить ко 2-й половине янв. 58 г.

Зав. отделом археологии и этнографии: /Б. Д. Смирнов/

Протокол № 13

объединенного заседания отделов археологии и этнографии и истории СССР досоветского периода от 17-18.XII. 1957 г.

Присутствовали тт.: Смирнов Г.Д. Мосов Н.А. Левин М.Г., Русев Е.И., Толстой И.И., Нарусов Н.А., Земецкий В.С. Рикман Э.А., Константинова В.В., Киселева Н., Кенигфунт Н.А., Филимонова М.А., Себо-таренко Т.Ф., Ефименко П.П., Толочко В.К., Рафаилович И.А. Волоколина М.Г. Иовва Ч.Ф., Богач Т.Ф.

Повестка дня:

1. Обсуждение статьи Т.Ф. Богач О локализации Старого Орхея.

Слушали: Краткое сообщение Богач Т.Ф. „О локализации Старого Орхея."

Вопросы: 1. Какие у Вас имеются данные о хазарском кладбище?

2. Как назывался город Старый Орхей в 14-15 вв.?

3. Когда возник Современный город Орхей?

4. Почему в летописях не упоминается город Орхей, но все время упоминается отряд орхиян?

5. Почему автор не привлек к своей статье археологические данные?
6. Чем объяснить, что летописцы не откликнулись на страницах летописей о разрушении города в 15в.?

Тов. Босая дал краткие ответы на вопросы.

Выступали в прениях:

Л.Л. Полевой: Орлец на Болгаре отличался к 14в. Это не крепость, а просто хорошо укрепленный Орлец. Он существует и сейчас. Нет никаких оснований у автора считать Орлец на Болгаре столицей Империи. Автор ссылки на Дм. Кантемира и считает его авторитетным. Мы знаем, что у Дм. Кантемира есть много переводов и все трактует один и тот же вопрос по-разному. Сам Кантемир записывал со слов третьих лиц. Считаю вывод автора о ст. Орлеце совершенно необоснованным.

В то время города Старый Орлец не существовало, а был просто город Орлец, старый он стал называться после возникновения Нового (современного) Орлец.

Топонимы водных поздних и они были еще неустойчивы.

Нет никаких оснований утверждать, что крепость Ст. Орхей была за городом.

Необходимы убедительные доказательства, чтобы считать повсюду, что столица Чингуза была в Орхее на Бойке. Археологические данные говорят обратное. Большая дорога шла через Ст. Орхей на Рудь вдоль правого берега Днестра, с севера на юг. Наиболее заселенными были долины Днестра, Рудя и Быка.

Археологические факты — сероглиняная керамика, монгольские монеты и женщина — говорят о том, что город был монгольский.

Рафалович И.А. — Мы археологи утверждаем, что Ст. Орхей существовал в 14-15-16 вв, очевидно политическая власть принадлежала Золотой Орде. В 14 в. город умер. Повсюду валяются человеческие кости, затем город возрождается

сьова, строится цитадель (нач. 15 в.).
В середине 16 в. происходит
Новый разгром, город перестаёт
существовать, а с 17 в. опять
происходит только Боссипа-
ров, наиболее ранний ~~Сорбье~~ Бове. Это было
при Сорбье Лювиле. Под самой
ми обнаружили городскую
некрополь 14 в. Город так и не
ожен, остался поселение
под названием Пештере.
Автору не следовало бы
особенно доверять писцам. Они
гаемо ошибались.
В заключение хочу
сказать, что автору в
своей статье не удалось до-
казать, что г. Орел в нулевые
рута не было. Все приведенные
данные не убедительны!

М. И. Волконич: В грамотах
говорится о гейзерах
ороженье. В этом нужно хорош
разобраться. Топонимам то
времени особенно доверять не
следует, да и грамоты писа-
лись на разных языках, а по-
этому и названия звучат по-разному

-5-

Я считаю, что г. Ст. Орей все же существовал в нижнем Реута, т.е там, где его открывает археологи. Если автор Сз. Орей в 14-15 вв. считает задарской крепостью, то керамика, аналогичная орхеевской, найденная на у. Бошка, Городка и др., по мнению автора яв. тоже задарской. Считаю этот аргумент неверным. Факты, приведенные в статье не убедительны. Город на Реуте все же называется Сз. Орхеи, а не каким-то другим именем.

Чеботаренко Г.Р. — тов. Босая упомянул балладу о Молдовы. Баллада довольно поздняя, отн. к 17 в. Орхеев в Молдавии было много, но город Ст. Орей был один. Об этом говорят все археологические данные, а особенно валы хорошо прослежены. А валы на бунцевском мысу, где автор предполагает крепость, просматриваются с трудом. В отношении „мышц" я тоже не согласен. Каменоломни

появился порядок. А теперь вдруг требуется вновь ей. Орел да Болва я не считаю центром центра, там всего навсего холм, а не крепость. Кадомцевский орел тоже не центр центра. Все археологические и письменные данные говорят за то, что Ст. Орел существовал в пределах Реута, т-е там, где его раскапывают археологи.

Е.М. Русев:- Обсуждение о локализации Ст. Орла вызвало интерес у историков и археологов. Эту дискуссию нужно привет-ствовать. И археологи и д. Богат допускают одну ошибку: археолог отрицает все, что есть в статье Богата, а д. Богат отрицает все, что есть у археологов.

Мне хотелось бы подойти с предвзятой точки зрения доказать, что г. Ст. Орел, открытый археологами не является Старым Орлом. Грамота 1574 г. говорит, что город локализовался в пределах Реута, ниже брода и истока. Другая грамота 1633 г. говорит, что здесь было село Мовилово,

т. е сто господарское, что же носит
название Пентере. У меня не
возникало никакого сомнения, что
город, расположенный археологи,
чу. Старый Орешек. В Молдавии
существовало несколько Орешков, но
это не значит, что Сз. Орешек на-
ходился не на реке, а где-то в др.
месте. На Болте может быть и
была крепость, но она не была Шкуро
шкута. Пов. Богат пытается
доказать, что на основе топони-
мики, Старого Орешка на реке
нет. Я с этим не согласен.
На стр. 12. ведет Орей, ветхий
Орей и т. д. не должно путать
с вопроса ставить. Различная тра-
скрипция одного и того же топо-
нима, только один автор писал
на славянском, а др. на молдавском
языке. Только обозначение сев
происходит поздно, а в 1574 г. бан
была пустынь, а поэтому
невозможно было дать точное
ориентиры. Тов. Богат неправ, когда
говорит о Кантемировском Орех
и современный Орей считай сто-
лицей шкуро. Тов. Богат ошибочно
ссылается на Якубеску. У якубеску
много ошибочных выводах.
Тов. Богат высказывай мысль,
что Сн. Орей не входил в состав

Молдавского диалекта. Возможно, что к этому времени менгрельская группа и финская была разгромлена и истощена 15 в. Упоминаний о Старом Орхее, единственное упоминание об орхейском пергаменте на Босфоре.

Город Орхей отмечен в летописях 16 в. К этой летописи относится и т. Смирнов. Почему же историки молчат? Отвечаю к этому времени он уже не был городом, а был населенным пунктом. По богатой этимологии старого Орхея с ее хазарскими происхождениями вызвало негодование историков. Мы слово орхей связываем со славянским происхождением. На стр. 24 г. богат говорит, что старый орхей называть все разумеющие города. Я считаю это неправильно. Старый Орхей есть один в цепочке рептя и здесь я солидарен с археологами.

Пов. Рикман Э.А. — Вопрос о происхождении слова „Старый Орхей" не вызывает сомнения.

Я считаю, что Ст. Орхей не был большим городом, а был провинциальным городком, поэтому он мог и не попасть на страницы летописей. Пословица богат говорит, что уважает город не Ст. Орхей и не молдавский. Я с этим не согласен. В грамотах 15-16 вв часто указано, где находится Ст. Орхей, но это не значит, что в молдавии ещё не было Орхеев. Города в процессе своего развития меняли свое место

Орхей на Днестре - это факт, сохранившие имена первопоселенцы, возможно от когда-то и был центром цивилизации. Над этим вопросом еще предстоит поработать. Орхей кишиневский — очевидно находился там, где сейчас расположена Лужанивка. Я не знаю городов 17в. бы крепостей.

Земецук В.С. — т. богат видит ошибку, допущенную в своей статье, что город открытый археологами в молдавском Пруту — не Ст. Орхей, и этот вывод происходит основании 3х грамот, прежде

2 грамоты говорят против него. Нельзя акцентировать государственное значение 400-летней давности.

т. Ермуранский В.Н. — Сам факт обсуждения жизненных достижений является положительным. У Фл. Капитана нельзя все брать на веру, т-к он писал со слов Гребенки, а не как очевидец. Вопрос о Дарроме Орлеанском оставался бы открытым.

Смирнов Г.Ф. — В этой дискуссии выступали молодые сотрудники, которые глубоко изучили архивные материалы (Толевой, Рафалович, Гебенарекко, Зеленчук). Вопрос о локализации Ст. Орхея это вопрос старый. Мы с т. Богачем приехали 10 лет назад. Старый Орхей расположен между Требуженами и Бутучанами. Это не подлежит сомнению. Об этом хорошо сказано у Савинкина. Когда я начал заниматься раскопками, то я еще не знал, что это Орхей, и мы называли его городищем Требуженам.

II.

И впервые о названии Орхей я услышал от одного крестьянина, который мостил улицы, где был расположен Сз. Орхей. Только с 1948г. весь археологический мир стал называть Орхей как орхейский. Автор статьи говорит о четырех орхеях. Я знаю, что их больше, далее под Сакарной холм наз. Орхеем. Тов. Богач опирается грамотами. На основании 4х грамот нельзя сделать вывод, что центр цивилизации был на Болте, это в грамотах непосредственно об этом не сказано. Ст. Орхей картографический вообще не выдерживает критики. Он получается данными из 3х источников. Грамота 1574г. не отрицает существование Сз. Орхея. (раскопанного нами) данная грамота говорит не в пользу автора статьи. В остальных документах, приводимых т. Богачем, нет никаких расхождений с археологическими данными. Автор пользовался трудами Хынку, а почему он не брал труд Панаитеску. Нет никакого сомнения в отношении укрепления на Реуте.

Сами природные условия способствовали постройке укреплений.

Я считаю, что С. Орхей был крупный город. Об этом говорят большие каменные сооружения, в 60-е гг 19 в. эти сооружения были разобраны и вывезены в современный г. Орхей. Крепость в С. Орхее была названа Давской.

В источниках сведения о городах на данной территории нет. Возможно говорить на столице царства, на крепости, на пограничных. В летописи 1469 г. упоминается город Берладь на Днестре. В 15 в. Орхей на Днестре уже не было. Новый Орхей также еще не существовал. В период Кантемира Сингурана Вел. идет заселение молдавского княжества, поэтому он не мог раздавать земли бояре крепости.

Позднее Дмитрий Кантемир постарался раздать эти земли и укрепить крепость

Вал, обнаруженный нами в этом году, перерыл древнейшие сооружения крупнейшего городища на-кануне.

Во времена Петушинку вал должен срыть, т-к туда придется уширять все укрепления.

О существовании древних сооружений в Г. Орле говорил известный путешественник Павел Алеппский.

Город см. Орел отдавал честь Подмастерьям; он занимал важное место в истории молдавского княжества.

Во второй половине 13 в. территория между Окой и Трубежом и притом места в этническом отношении. Здесь жили и славяне, и балты, и половцы и печенеги.

Об этом говорят бесспорные археологические находки.

Тов. Моков М.А. — Комплексное изучение того или иного вопроса имеет большое значение. Весь ход дискуссии

говорим о том, что Ст. Орел был большим городом и центром уезда.

Если в летописи упоминаются о пожарах на Болве, очевидно они там были.

Археологи должны связаться с топонимикой.

У тов. Богая есть в статье такое положение, с которым согласиться нельзя. Вопрос о характере подношений не нужно, он не относится к Ст. Орлец.

Заключение тов. Богая:

В заключении автор останавливается на тех же подношениях, что и в статье.

На дискуссии выступали языковед, доц. филолог. наук т. Тищовский, который заявил, что о происхождении слова Ст. Орел нужно поработать над источниками, над фонетикой, чтобы доказать откуда он происходит (славянское или венгерское).

Протокол № 12

заседания отдела археологии и этнографии ИИЯЛ от 4. XII. 1957 года.

Присутствовали тт.: Смирнов Ю., Нарцов Н.А., Рикман Э.А., Зеленчук В.С., Голубой Л.П., Алексеева А.

Повестка дня:

1. Рекомендация к печати работы Зеленчука В.С. –, Свадебный и похоронный обряд в Молдавии в XIX в.

Слушали: Рекомендацию к печати ст. „Свадебный и похоронный обряд в Молдавии в XIX в." /докл. т. Зеленчук/.

Эта работа претерпела ряд изменений, особенно в свадебном обряде. Я высказал свое собственное мнение по вопросам пережитков свадебного обряда. Мое мнение расходится с мнением академика Чикобавского. Я считаю, что в этой работе нужно еще кое-что переделать.

Тов. Рикман: – Я 2-й раз прочитал работу и убедился, что она серьезно переработана, учтены все замечания. Автор серьезно

поработать над этой работой?

Работа ценная, подробно и последовательно изложена, дается реконструкция свадьбы и похоронного обряда, привлекается богатый сравнительный материал, устанавливается аналогия с другими свадеб. и похор. обрядами. В работе особенно выделены молдавско-румынские свадебные и похоронные обряды.

Считаю, что работа не может быть научно-популярной. Эта работа научная. В целом работа пригодна для публикации.

Автору нужно учесть следующие замечания:

1. В работе имеется тезис о заимствовании, не показана возможность, что у молдаван возникли свои обычаи, необязательно, что они заимствовали у римлян или греков.
2. Слишком мало аналогий.
3. В работе очень много говорится о румынских обрядах.

Уточнить заголовок, нужно отредактировать введение, изложить более на стр. 10 „о клаке", стр. 12 брак

путем похищения. Трудно согласиться на ф. Энгельса. В работе очень много общего с украинскими обычаями в работе соблюдать хронологию.

Считаю, что работа в целом пригодна для публикации.

Тов. Гоцевой Я.А. — т.в. Риклак подверг подробно анализу работу т. Земляка. По многим пунктам я с ними согласен. Автор делает попытку выделить самобытность обрядов молдаван, но попытки мало успешны.

В задачу автора входило привести схематическую роль по свадебным и похоронным обрядам, выявить место молдавской обрядности среди обрядностей других народов.

Задача автором решена успешно.

Происхождение тех или иных обрядов дано слабо.

Автор должен указать в введении более подробно о месте обрядов и сделать оговорку о происхождении обрядов. Заголовок работы нужно было бы дополнить (Молдавский свадебный и похоронный обряд

и его место среди обрядностей других народов). Автор почти плохо справился с поставленной задачей. Восточно-славянская обрядность как-то мало акцентирована, часто приводит цитаты, но их не оговаривает.

Необходима редакционная доработка выводов обрядности. (Высказать мнение автора о своем отношении к тому или иному выводу). Автор в работе не делает ссылок на др. авторов, хотя их в работе упоминает.

Вывод автора проделана серьезная работа, он умеет обобщать наблюдения в работе. Работа построена в связи с заданными отделами. Работа пригодна для публикации.

Проф. Нарядов Н.Н.! - Автор пришел к правильному выводу, что обрядность славян имеет связь с соседними народами. Работу можно опубликовать после некоторого редактирования.

Смирнов Т.Ф. — Я работу просмотрел. С выводами рецензентов я согласен. Работа приобрела другой облик, она значительно стала лучшей, ее нужно рекомендовать к печати.

Вся обрядность в работе нашей на XIX - XX вв. Поэтому много примеров – взято из украинских обрядов. Общность славянских, румынских и молдавских народов в работе надо подчеркнуть.

До присоединения Бессарабии к России в славянской обрядности вообще отсутствовали. А ведь чувствуется, что славяне очень тесно соприкасались в Трансильвании с румынами и молдаванами.

Очень много аналогий с римской и греческой обрядностью. Их нужно собрать. Потом подработать выводы.

Постановили: Рекомендовать работу В.С. Зеленчука к печати.

Зав. отдела археологии
и этнографии ИИМК

/Т.Д. Смирнова/

Протокол № 11

заседания отдела археологии и этнографии ИИЯЛ Молд. фил. АН СССР от 2.XII. 1957 года.

Присутствуют тт.: Смирнов Г.Д., Нардов Н.А. Рикман Э.А., Зеленчук В.С., Константинова В.В., Полевой Л.Л., Елисеева А.

Повестка дня:

1. Обсуждение главной статьи Полевого Л.Л. – „Монеты, собранные во время раскопок и разведок на городище Старого Орхея 1947-1956 гг., „Нумизматическая коллекция Старого Орхея."

Я, как автор статьи, хотел бы знать мнение присутствующих об ценности коллекций монет, в каком виде данные статьи издавать. Нумизматика – наука очень сложная, и особенно мне пришлось вариться в собственном соку. Литературы по нумизматике Молдавии почти совсем нет и нумизматов в Молдавии тоже нет.

Выступали в прениях:

Профр. Нардов Н.А. – Работа сделана очень тщательно, кропотливо, все надписи на всех языках сделаны тоже. Я стою на той точке зрения, чтобы опубликовать обе статьи. Л.П. должен всю работу еще раз просмотреть, сделать орфографические поправки

Я/не касаться рано ставить вопрос о национальном рынке. В работе не показана роль венгров в разложении татар; необходимо более точно указать о будущей орде.

Данная работа нуждается, на мой и нужно ее рекомендовать к публикации.

В.С. Зеленчук: Статья г. Полевого представляет большой научный интерес, она впервые вводит в научный материал классификацию монет Старого Орхея. Автор делает попытку связать нумизматический материал с историей денежного обращения на территории Молдавии, только жаль, что не использовал сам все автор на стр. 14 оказывается от денежного обращения, или как-то осторожно делает оговорку. Вывод о сложении национального рынка делать на основе этого материала еще рано, в 16в. в Молдавии национального рынка еще не было, а поэтому данную фразу из статьи нужно убрать. Важный вывод о урбанизации города Ст. Орхея.

Группа молдавских монет исследована слабо. В дальнейшей научно-исследовательской работе г. Полевой должен продолжить исследование

молдавских монет. В конце
всей автор отмечает статью
это его дел. Я считаю, что обе
статьи нужно объединить. Нужно
упростить некоторые условно-
ческие фразы.

Пров. Рикман Э.А. — В работе
тов. Полевого нужно осо-
бо хорошо разобраться. Эта ра-
бота нумизматическая, а поэ-
тому читающий должен хорошо
бы немного знать нумизматику.
Работа ценная и для Молдавии
она нужна. Пров. Полевой делает пер-
вый нумизматический почин. Данная рабо-
та должна заинтересовать историков.
Описание монет дано на совре-
менном уровне, т-е все то, что тре-
бует современная нумизматическая
~~библиография~~ наука. Работа выполнена ак-
куратно и тщательно. Некоторые мо-
менты можно сократить. Монеты
не нужно датировать стратигра-
фическими данными. Есть монеты, ко-
торые слабо известны в нумизмати-
ческой литературе (татарские и мол-
давские), а поэтому нужно сокра-
тить выводы о польских, греческих
монетах. Не везде есть соотношение
осей.

Работу нужно рассматривать
выборочно и публиковать источниковедче-
скую часть с выводами вместе.

У автора есть стремление выйти за рамки темы - стр. 2-3.

В работе имеется тенденция умалять влияние востока на мусульманство, хотя в 14в. восточное влияние было ощущается. Нужно дать хорошие фотографии монет. Работу нужно тщательно отредактировать.

Тов. Константинова: Я всю работу не читала, а только выводы. У меня не возникло сомнения, что автор выходит за рамки нумизматики. Поскольку о периодизации Ст. Орбели, то в этой работе можно отразить данный материал. В целом работа нужная, проводит хорошее впечатление и ее нужно обязательно опубликовать, тексты, выводы и фактический материал публиковать вместе.

Т.Д. Смирнов: Я смотрел выводы и фактический материал отдельно. Условия, которые предъявляются к нумизматическим работам Л.Л. выполнил. Публикация монет надпа. Нужно пустить в научный оборот нумизматический материал. Публикация о монетах должна быть

обязательно, тем более, что готовится общая работа по Старому Орхею. Нельзя датировать монеты обеих типов. До публикации работу л.н. Нурсеко направлять на рецензию Нумизмату-специалисту.

Я считаю, что выводы и фактический материал публиковать нельзя. Выводы в основной части должны быть другие. Сдать "Нумизматическое комплексы Ст. Орхея" требует больших доработок, т-к там есть много выводов малообоснованных.

Заключение Л.Л. Толсевого:

С замечаниями о национальном составе я согласен. О Будинакской орде у нас данных нет. Я не мог проследить три периода в Ст. Орхее. Это можно сделать только археологическим путем, а не нумизматическим.

Постановили:

1. Признать работу выполненной.
2. Послать работу на рецензию специалисту-нумизмату г. Пахомову и в Эрмитаж в нумизматический отдел и после получения рецензии работу ~~ре~~ рекомендовать к публикации.
3. Рекомендовать автору продолжать

Кумулятивные исследования по золоторудной группе.

Зав. отделом археологии и этнографии ИИФЛ: /Т.Х. Смирнов/

Протокол №10.

заседания отдела археологии и этнографии Ин-та истории, яз. и литературы от 28.XI.57г.

Присутствовали тт.: Г.Д.Смирнов, Э.А.Рикман, Н.А.Нарцов, В.В.Константинова, Л.Л.Голубой, Ю.Р.Гребтаренко, Елисеева А. От дирекции: Н.А.Мохов и Ин. Левит.

Повестка дня:

Отчет о выполнении тематического плана сотрудниками отдела археологии и этнограф.

Слушали: Отчет старшего научного сотрудника Э.А.Рикмана о выполнении тематического плана за 1957г.

Написан отчет за 1956г. на 82стр. и 113 иллюстраций. Написана статья "Раскопки у с. Голерканы и проблема этнического состава населения Днестровско-Прутского междуречья в первые столетия н.э." объемом в 1 а/л. В счет второго листа я прошу зачислить часть выполненной работы. в/а/л "Сводное описание погребений будищенского могильника".

Помимо указанных работ я опубликовал статью совместно с А.А. Гуделимом „Новые археологические находки в Молдавии 0,25 а/л / Сов. арх. №3. 1957г./, сдана в печать статья „Два сезона с находками среднего оруд. в Молдавии" 0,5 а/л, в журнале „Днестр" опубликована статья „Десять лет археологических исследований в Молдавии" 0,75 а/л

Опубликовал ст. „Раскопки семи гершковской культуры" (КС ИИМК, 68, 1957)

Два месяца вел „раскопки" работы / Будеты, Загайканы, Гаганабаницы и др./.

Принимал участие в обсуждении работ инт: Монсова Н.А, Симонова А.В., Толстого А.П., Земцовой

Прочитал два доклада: 1. на секторе славяно-русской археологии ИИМК „Семинар будницкого семинара", 2. на сессии ИИМК, посвященной 40 летию Октября.

Участвовал на сессии археологов в Киеве и Москве, был на службе в командировке, работал в библиотеке им. Ленина. Принимал участие в подготовке к открытию музея.

Прочитал в будущих 2 лекции и в музее дал десять консультаций.

Вопросы: 1. Обсуждается ли на общем Вами отчёте о будинских раскопках?

2. Сколько лет еще будут вестись раскопки в Будинах?

3. Есть ли какая-либо работа гимназиста по Будинскому могильнику?

4. Принесли ли каждый год раскопок новые открытия?

5. Сколько времени понадобится для подготовки работы по Будинскому могильнику к публикации?

6. Сумеет ли отдел обсудить работу в течение года?

Выступили в прениях:

Тов. Мохов: Выполнение тематического плана тов. Рыкманом идей нормально. Отдел должен решить, сколько лет еще будут продолжаться раскопки в Будинах? Нужно найти грань раскопок. Отдел должен обсуждать тщательно каждый отчёт, не только сотрудников, но и московских археологов.

На обсуждении отчетов студенческих отделов будут устраиваться методические рассказы.

Тов. Смирнов: Имеет отдельно целесообразно обобщить работы по будущему могильнику и шурфовку их молодежи. Отдел уже одну особенность – промах в 6 раскопах исследования сделал. Тов. Риман все высказанные сегодня и ранее замечания постарается учесть при раскопках могильника. Раскопки могильника уже можно прекратить.

Тов. Риман: работу к будущему году начать готовить. При раскопках могильника и селища. Полевые работы думаю продолжать в будущем.

Постановили: 1. Отчет т. Римана утвердить.
2. Считать выполнение плана нормальным.
3. Учесть все высказанные выступавшими.

Слушали: Отчёт т. Голевой о выполнении тематического плана за 1957 г. 9 м.

С начала года было сделано несколько развёрнутых сообщений в Кассиры, просмотрено 6 путеводителей, проведено 4 индивидуальных по данному направлению. Принимал участие в раскопках Старого Орска в качестве начальника раскопа в Кассиных. Всего в экспедиции был три месяца.

Принимал участие в работе рушано-молодежного семинара, для которого было подготовлено два доклада (один совместно с Рафиковым).

Принимал участие в организации музея.

Провел научную опись коллекции монет из Старого Орска и составлена рукопись (объем около 4 а/л).

Выводы по коллекции монет из Ст. Орска обобщены в статье (1 а/л), часть которой в виде доклада была прочитана на юбилейной сессии.

Представлены рукописи: 1. „Монеты, собранные во время раскопок и разведок на городище Сб. Орхей в 1947-1956 гг." (4 а/л).

2. Нумизматическая коллекция Старого Орхея - 1 а/л.

3. Золотоордынские изделия в археологии Молдавии - 1 а/л.

Опубликованы статьи: Нумизматические данные к истории молдавского средневекового города Сб. Орхей" (ж. СИМК, №66. 0,5 а.л.)

Прочитано 2 лекции о раскопках в Сорхее, выступал со статьями о раскопках на студенческих годах, было 3 выступления по радио, дан около двадцати консультаций по вопросам археологии и нумизматики.

Был в научной командировке в Москве - 1 месяц.

Вопросы:

1. Как планировались раскопки?
- Я участвовал в раскопках Сб. Орхей под руководством Т.Д. Смирнова - 2 месяца и 20 дн. вел раскопки в Костештах под наблюдением Т.Д. Смирновой. Сейчас я занимаюсь археологией 14 в. Мой объект - Костешты.

-7-

Постановили: Отчет утвердить. Считать выполнение плана нормальным.

Слушали: Отчет о выполнении тематического плана м.н.с. Себастьяненко Т.Ф.

Плановой темы на 1957 г. я не имел. Проводил камеральную обработку материалов Сев.-Осет. экспедиции, участвовал в экспедиции 5 месяцев был в экспедиции, участвовал в молдавско-румынском семинаре, подготовил к печати статью о молдавских очагах (22 стр. и 5 больших таблиц), сделал зарисовку сцен, работающих тканей. В течение 1957 г. был 1 месяц в командировке в Москве, работал над литературой посещал библиотеки и музеи г. Москвы.

Участвовал в обсуждении статей тт. Рикман, Левко, Зеленчука, Денисова, готовил экспозицию музея. Прочитал 7 лекций по линии общества

50.

„О славянах подчеркнуть", гр. 4 экскурсии со школьниками. Много времени уделено да консультациям румынским студентам. Опубликована одна небольшая статья.

Намечено специализироваться по восточному циклу – молдавский крестьянин.

Вопросы: За несколько лет работы в лаборатории, когда обнаружена культура „басарабе".

Постановили: 1. Продолжать подготовительную хорошо зарекомендовавшую себя как археологическую организатор и разведчик.

2. Уточнить научную тему и к 1958 г. определить круг специальности.

Слушали: Отчет т. Земчук В.С. о выполнении тематического плана за 1957 г.

Закончена работа по теме „Молдавская свадебная и похоронная обрядность XIX в." и подготовлена для сдачи в издательство рукопись, объемом 5 а/л.

Написан и сдан научный отчет об экспедиционных работах 1956г. (свыше 100стр).

Сдана на обсуждение статья „К вопросу об изучении молдавской народной одежды - 1а/л (к предполагаемой главе 1957г. Был в экспедиции 2 месяца, где проводились исследования по теме: народная одежда, современный быт колхозного крестьянства, сбор. орудия. Во время экспедиции обследовано 130 семейств, на которых заполнены карточки.

Принимал участие в работе румыно-молдавского археологического семинара, где выступал с сообщением о результатах изучения молдавской народной одежды.

Подготовлен альбом рисунков и фотографий.

Написан в соавторстве с др. тва-рищами сценарий молдавской народной свадьбы. Опубликованы статьи в газетах „О молд. народ. свадьбе и рецензия на книгу Ульяхова, Типажа „Исторические и памятные места г. Кишинева". Рецензировал одну статью по методике обследования по расц. полез. и науч. знаний.

Постановили: Отчет утвердить. Сдать выполненные главы и альбомы.

Слушали: Сообщение т. Консисфорной Новой В.В. о проделанной работе с 1.VIII по 1.XII. 57г.

За время работы в отделе музейной экспозиции с письменной документацией, изучая архивные материалы, особенно весь. два раза выезжала в командировки с целью реконструкции расположения экспонатов. Принимала участие в оформлении музея, в обсуждении макетов рисунка и почвенного станка т.п.

Избрала тему на будущее: "Культурные элементы Старого Орла 14-15 вв."

Постановили: Сообщение зав. Консультантской принять к сведению.

Слушали: Отчет проф. Н.А. Нарцова о выполнении тематического плана за 1957г.

По пятилетнему плану я должна была собрать и изучить на русском языке документы древних авторов о

населения Прутo-Днестровского междуречья. Значительную часть уникальных документов собрана и переведена на русский язык.

Перевели две венгерские летописи XII и XIII вв Симона де Кеза и анонима венгерского короля Бэлы, к ним даны введение, обзор источников и комментарии. Участвовал на всех заседаниях Ученого совета и отдела.

Постановили: 1. Научный отчет утвердить. Предоставить на ученую работу обсуждение отдела.

2. Считать выполнение плана удовлетворительным.

Слушали: Отчет о выполнении тематического плана за 1957 г. и о работе отдела

/ Докл. Г.Х. Смирнов /

По плану я должен написать научный отчет об экспедиционных работах за 1956 год, что мною было сделано в первой половине года. Отчет на отделе не обсуждался. Моя научно-исследовательская тема - средневековая керамика, по которой я составил классификацию и сделал выводы, что романское население территории Молдавии появилось во 2-й половине 13 века. Ж 10.XII. с/г я закончу статью в

румыно-молдавский археологический сборник „Периодизация истории Старого Орхея". Сюда я включаю исследования керамики и сооружений Старого Орхея.

С июня по сентябрь был на полевых раскопках Ст. Орхея и Гиски, в сентябре выезжал на раскопки в РНР. В 1957г. был в командировке в Москве, принимал участие в подготовке к открытию музея.

Сейчас я буду просить у руководства ин-та 3-4 творческих месяца, чтобы закончить диссертацию и Монографию по Ст. Орхею.

Выступали:

Тов. Моков Н.А.: Со старыми Орхеем дело обстоит несколько иначе. Занимаясь, в основном, Дмитриевкой и монографией Гедгий выбрал очень короткий срок. Я считаю этот срок в работе очень нереальным. Как недостаток работа не представлена в законченном виде. На заседаниях отдела нужно больше проводить обсуждение статей, отчетов и докладов.

Тов. Рикман: Статья о периодизации Старого Оскола хороша, но ее нужно насытить материалами.

Постановили: 1. Отчет утвердить.
2. Считать выполнение тематического плана ноябрьским.
3. Ученый секретарь И.А. Мосова все отчеты отдела и статьи научных сотрудников тщательно обсуждать на заседаниях отдела.

Зав. отделом археологии и этнографии ИИЯ /Г.Д.Смирнов/

Протокол №9.

заседания отдела археологии и этнографии Ин-та истории, языка и литературы от 18.XI. 1957г.

Присутствовали тт.: Г.Д. Смирнов, Рисман Э.А., Конецкая Т.В., Зеленчук В.С., Нарусов Л.А., Гребенченко Г.Ф., Полевой Л.П., Елисеева А.

Повестка дня:

1. О подготовке к открытию археологического музея.
2. Разные.

Слушали: О подготовке к открытию археологического музея. /Доки. Г.Д. Смирнов/.

Постановили: 1. Торжественное открытие музея провести 4.XII.1957г.

2. С целью широкого рекламирования об открытии музея провести следующие мероприятия:

а) разослать пригласительные билеты во все общественные организации города.

б/ организовать широкую информацию населения через газеты и радио об открытии научного музея.

в/ пригласить на день открытия журналистов и фотокорреспондентов;

г/ просить Н.А. Мохова сделать вступительное слово перед открытием.

3. Проводить экскурсию по этажам.
а) первобытная эпоха, туземье и поля погребений — Э.А. Рикман.

б) Скифы и средневековье — Г.Д. Смирнов.

в) Древне-русская культура — Г.Ф. Себотаренко.

4. Организовать кинофильмы: туземье и славяне на Днестре.
/ Ответственные за фильмы Э.А. Рикман и Г.Ф. Себотаренко /.

5. Написать информацию в Советскую археологию о музее (Отв. тт. Г.Д. Смирнов и Э.А. Рикман).

Слушали: О рекомендации для опубликования статьи канд. ист. наук Э.А. Рикмана „Эсхилл будущего семьи".

Выступали в прениях:

Тов. Константинова: — Я дала свои замечания по статье, особенно по чертежам. Вопрос о реконструкции жилищ спорный. Автор выдвигает положение, что стены жилищ обязательно должны обмениваться. Я считаю, что данный доклад не достаточно ясен. Статью читала и ее нужно рекомендовать к печати.

Тов. Земгук: тов. Рикману сделать дополнения, которые он должен учесть. Отдел должен рекомендовать статью к публикации.

Тов. Рикман: — Большинство товарищей против моего положения об обмене стен жилища. Но есть специалисты, которые меня поддерживают в этом вопросе.

Можно этот вопрос объяснить в качестве гипотезы, чтобы не оказаться в хвосте.

Тов. Смирнов: ИИМК должен заинтересоваться данным вопросом. Материал очень ценный, но мнение сотрудников в отношении обмена стен отрицательное.

Постановили: 1. Ввиду того, что собранный археол. материал по земляным будинкам селища представляет научный интерес рекомендовать выступающую статью к печати.

2. Положение автора об обмене стен отдельными Недокаленными.

Зав. отделом археологии и этнографии: /Т.Д. Смирнов/

Протокол №8

заседания отдела археологии и этнографии Ин-та истории, яз. и л-ры от 15.XI.57 г.

Присутствуют тт.: Смирнов Г.Д., Константинова В.В., Рикман Э.А., Сергеев Г.П., Почевой Л.Н., Геботаренко Г.Ф., Елисеева, Зеленчук В.С.

Повестка дня:

1. Отчет Г.Д. Смирнова о поездке в РНР в 1957 г.
2. О состоянии дискуссии в отделе.
3. О порядке публикаций научных работ в журналах, газетах, выступлениях по радио.
4. Об упорядочении документации и архива отдела.
5. О распределении обязанностей по лаборатории, хранению и музею.
6. Об организации библиографической картотеки отдела.

Слушали: Отчет зав. отделом Г.Д. Смирнова о поездке в РНР в 1957 г.

В РНР я был командирован в порядке обмена опытом с румынскими учеными археологами. Присутствовал на раскопках Византийской крепости, часть которой раскопана Дунаем. В

обрыве заметны стены крепости толщиной 3м и больше. Румынские археологи копают традиционным способом, в траншеях режется всё: жилища, земляные и др. сооружения. У нас эта методика забракована. Положительное в траншеях то, что очень хорошо видны напластования веков и легко читаются.

Археологический материал в РЖР очень богатый, его мы пока не имеем. Керамика датируется монетами, особенно много византийских монет.

Был на раскопках славянского могильника VII в. Захоронения трупосожженные, расположены на небольшой глубине, поэтому расчистка ведется очень осторожно. Керамика представлена небольшими сосудами, высотой в 15-20 см, керамика очень плохо изготовлена, фибулы встречаются редко, по которым и датируют VII-VIII в.

В Яссах ознакомился с обработанным археологическим материалом.

Был на раскопках древней церкви (14в.) в Сучаве, от которой сохранились стены.

Памятники 13-14 вв. в РЖР также изучены слабо.

Слушали: О состоянии дисциплины в отделе.

В вопросах дисциплины мы имеем отдельные нарушения. Уход в рабочее время без росписи в книге ухода, опоздания с обеда, грубое обращение с товарищами, напр. т. Гебетарева, которому неоднократно делались замечания.

Выступили в прениях:

Тов. Рикман: - Иногда мы спорим по научным вопросам. Это хорошо. В споре рождается истина. Наши споры зачастую выливаются в грубую ругань, переходящую в личные нападки.

Все, что делается в отделе, должно итти через Г.Д. Смирнову. Ты с Вал. Вл. Константиновой не разобрались, а поэтому получаются инциденты. В дальнейшем это не повторится.

Тов. Полевой: Я согласен с т. Рикманом, если это высказано искренне, т-е спорить научно, без грубостей. Среднее образование плохо чувствуется и нам придется

много еще работать для того, чтобы сделать вывод по монгольскому средневековью. Поэтому Эльманущину Абрамовичу нужно тоже пересмотреть свои взгляды по средневековью.

Тов. Смирнов: - На днях произошел инцидент между н/сотрудниками: т. Рикманом и т. Константиновой. Спор вопрос о будущих жилищах. Тов. Рикман дал т. Константиновой прочесть свою статью и сделать замечания по ней, что и было сделано. Замечания на статью были показаны мне, как заведующему отделом. Эльманущин Абрамович возмутился, заявив, что статья была дана частным порядком, а поэтому и замечания должны были попасть к нему. Все работы, которые делаются в отделе, являются достоянием отдела.

Тов. Константинова: - Я привыкла делать работу с разрешения заведующего отделом. Все тематические работы не должны выходить за пределы республики без ведома отдела. Надеюсь, что в дальнейшем инцидентов не будет.

Постановили: Принять к сведению заявления всех выступавших.

Слушали: О порядке публикаций научных работ, газетных и журнальных статей и выступлений по радио.
/Докл. Г.Д. Смирнов/.

Имеется приказ по филиалу, что вся научная продукция, исходящая у отдела, должна проходить с ведома отдела.

Постановили: Принять к сведению приказ по филиалу и с 15.XI. с/г все статьи и выступления по радио, связанные с археологическими исследованиями должны обсуждаться отделом.

Слушали: Об упорядочении документации и архива отдела и об организации библиографической картотеки отдела.

Постановили: 1. Весь библиографический материал хранить в отделе.

2. С 1958 г. весь плановый материал должен сдаваться в отдел.

3. Поручить т. Константиновой В.В. вести библиографию отдела.

Слушали: О распределении обязанностей по лаборатории, хранилищу и музею.

Постановили: Закрепить ответственными за музей Л.Л. Полевого, хранилище — Кейпару Н.А, лаборатория — Елисеева А.

Слушали: О создании фотографической картотеки.

Постановили: 1. По каждому археологическому памятнику упорядочить фотографические материалы и сдать в хранилище все негативы.

2. Ответственным за негативы утвердить Н.А. Кейпару.

Зав. отдела археологии и этнографии — /Г.Д. Смидович/

Протокол № 7

Заседания отдела археологии и этнографии от 12 сентября 1957 г.

присутствовали:

1. Пассек Т.С.
2. Мохов Н.А.
3. Раду Вуле
4. Фиклан Э.А.
5. Маякова А.И.
6. Ежси Кошта
7. Адриан Флореску
8. Залищук В.С.
9. Константинова В.В.
10. Полевой Л.Л.
11. Чеботарева Г.Ф.
12. Елисеева А.С.
13. Кетрару Н.А.
14. Мовша Т.Г.

Повестка дня:

1. Предварительные отчеты о работе отрядов Молдавской экспедиции первобытной археологии.

1. Выступила с отчетом начальник экспедиции Т.С. Пассек. Она сказала, что в 1957 г. экспедиция работала в составе 4-х отрядов и вела раскопки памятников от эпохи мезолита до II-IV в.в. н.э. – Черняховской культуры.

Она остановилась подробнее на работе палеолитического отряда А.П. Чернышева и

неолитического Флорештского отряда, работавшего под ее руководством.

Первый отряд вел раскопки мезолитической стоянки у с. Брумушика Флорештского р-на. Было раскопано более 100 кв.м площади и найдены находки характерные для мезолита: карандашевидные и конусовидные нуклеусы, резцы, скребочки, пластины и другие кремневые изделия и отбросы. Фауна - древний бык и древняя лошадь.
Для юго-востока эта стоянка является важным звеном в деле изучения мезолитического периода.

Во Флорештах продолжались раскопки неолитической стоянки культуры Боян и линейно-ленточной керамики, начатые еще в прошлом 1956 году.
Основным объектом работ 1957 года были раскоп №1, расположенный к северу от прошлогодних раскопов и раскоп №2 расположенный южнее прошлогодних раскопов. Были вскрыты жилища и ямы хранилища обеих культур. Кроме того в раскопе №2 найдена яма-хранилище Гершховского времени с остатками зерновых культур.
Найдено большое количество материала, который будет подвергнут лабораторным обработкам и изучен.
Флорештское поселение имеет очень большое значение в деле изучения неолитической культуры юго-востока Европы. Здесь найдены два слоя - линейно-ленточной керамики и боянской культуры Дуная вместе, что не найдено в других местах.

По докладу П.С. Пасек выступил проф. Раду Вулпе.

Он сказал, что П.С. Пасек хорошо изложила основные итоги работ экспедиции в 1957 г. и подробно остановилась на работе неолитического отряда.

Он сказал, что поселение у с. Флорешты по своему значению выходит далеко за рамки Молдавии, т.к. здесь открыты одновременно два слоя - линейно-ленточной и Боян.

В Румынии и в других странах Западной Европы эти культуры встречаются только отдельно, поэтому трудно было решить вопрос о их датировке. Раскопки же у с. Флорешты показали, что культура линейно-ленточной керамики предшествует культуре Боян. Он так же привел ряд аналогий, связанные с раскопками таких же памятников на территории Румынии.

В заключение проф. Раду Вулпе сказал, что участие румынских археологов в раскопках проводимых советскими археологами и участие советских археологов в раскопках, проводимых в Румынии имеет очень большое значение, а поэтому и в-пред будет следует делать такие же обмены.

2. С информационным сообщением о работе отряда смирской археологии выступила канд. истор. наук Мелюкова А.И.

Отряд вел раскопки трех изучаемой культуры городищ у сс. Гиндешты и Ст. Рошкеничи, Флорештского района.

Раскопки текущего года подтвердили предположения прошлого о том, что эта культура принадлежит племени, или племенам, основой хозяйства которых было пастушеское скотоводство. Об этом говорит преобладание в остатках их культуры костей домашних животных и прежде всего крупного рогатого скота; наличие довольно большого процента костей домашней свиньи также указывает на переход от кочевого к пастушескому скотоводству.

Группа городищ и у с. Гиндешты, и у с. Ст. Рошкеничи по-видимому были ограждены с напольной стороны каменными стенами, которые не могли иметь, вследствие их конструктивных особенностей и расположения, оборонительное назначение, а были связаны со скотоводством.

В городищах, помимо большого числа керамики, найдены костяные поделки и медные и бронзовые предметы. Среди последних выделяется ~~под~~ серп, указывающий на наличие у племен культуры городищ также и земледелия. Погребения данных поселений датируются городищ концом эпохи бронзы X-IX вв. до н. э.

Присутствующие задали тов. Мелюковой А.И. ряд вопросов.

проф. Р. Вульпе – отметил тот большой вклад, который внесли в изучение эпохи бронзы раскопки, руководимые А.И. Мелюковой. Поддержав общие выводы, проф. Вульпе сомнение в ~~~~ определении серпа. По его мнению это нож для обдирки кож.

3. О работах по раскопкам могильника и селища у с. Будешть, Криулянского р-на, рассказал канд. ист. наук. Рикман Э.А.

Раскопанные в прошлом на этом памятнике несколько сот погребений и жилища древних насельников позволяют наметить пути выявления этнической их принадлежности, черт их хозяйственной деятельности и быта. В текущем году продолжались раскопки могильника для накопления антропологического материала и уточнения погребальной обрядности. Помимо получения значительного числа новых костяков, обнаружен факт ритуального захоронения барана.

На селище раскопан ряд жилищ, остатки которых позволяют воссоздать их план и произвести частичную реконструкцию.

Помимо керамики, раскопки текущего года дали интересный вещевой материал, среди которого следует отметить находки железного меча и топора.

Э.А. Рикман ответил на ряд вопросов присутствующих.

проф. Р. Вульпе – заявил, что раскопки черняховского могильника и селища у с. Будешть факт большого значения. Они дали интереснейший, богатый материал и позволяют подойти к решению проблемы черняховской культуры более обоснованно.

Мохов Н.А. – Раскопки Будештского могильника уже ведутся ряд лет, собран значительный материал, характеризующий погребальный обряд того времени, бытовые вещи и обеспечивающий антропологическую сторону исследования. Нужно думать, пришла пора как-то расширить исследования, оставив могильник, и приступить к большим разведкам и раскопкам других памятников этой же норы.

Н.А. Мохов также остановился на вопросе о советско-румынском сборнике, о необходимости ускорить подготовку статей для него с тем, чтобы он был сдан в издательство к концу года.

Пассек Т.С. – Считает, что раскопки Будештского могильника необходимо продолжить, так как только длительные и широкие раскопки памятника – новый метод исследования в советской археологии – позволят воссоздать почти полную картину жизни человека в прошлом. Этот памятник может стать своеобразным эталоном, значение которого выходит далеко за пределы Молдавии. Напротив, небольшие раскопки ряда памятников обычно дают лишь поверхностное представление о культуре.

На заседании отдела была принята следующая резолюция.

Заслушав и обсудив сообщение начальника Молд. археологической экспедиции МФ АН СССР и ИИМК АН СССР доктора исторических наук Т.С. Пассек и нач. отрядов: канд. ист. наук А.И. Мелюковой, канд. ист. наук Э.А. Рикмана О итогах полевых (работ) археологических исследований 1957г. собрание постановляет: признать научные результаты работы значительными, проведенными на должном научно-методическом уровне. Добытые материалы позволяют по-новому осветить ряд проблем древнейшей истории Молдавии.

Отряд по изучению памятников эпохи палеолита — руководитель канд. ист. наук А.П. Герасим, впервые для Подестровья провел раскопки мезолитической стоянки у села Фрунзишка.

Отряд по изучению памятников эпохи мезолита и трипольской эпохи продолжил изучение выдающегося поселения энолитического времени и трипольской эпохи у села Флорешты. Изучены жилища, получен богатый вещевой

материал. Работы возглавлял Т. С. Пассек при участии А. П. Герасимова и Т. Г. Мовша.

Отряд по изучению памятников скифского периода (А. И. Мелюкова) продолжил исследования ... начала I тыс. до н. э у с. Гинцешты. Получен большой материал позднебронзового времени: украшения, орудия труда.

Отряд по изучению памятников первой половины I тыс. н. э. (Э. А. Рикман) продолжил исследование крупнейшего Гинцештского могильника и поселения у с. Гинцешты. Исследовались жилища, найдены орудия труда, оружие и т. д. Вскрыто 30 погребений III – IV в. н. э.

Обсуждение, проведенное при участии румынских археологов проф. Р. Вулпе, Е. Комша, А. Флореску показали, что добытый в 1957 г. археологический материал представляет серьезный научный интерес.

Участники заседания приветствуют участие в экспедиции в 1957 г. румынских археологов и признают необходимым

расширение в 1958г. совместных полевых работ. Необходимо издать в 1958г. совместный румынско-советский археологический сборник (точнее советско-румынский), где были бы отражены основные достижения археологов, изучающих Молдавию и Румынию.

Участники заседания выносят благодарность начальнику Молдавской археологической экспедиции П.С. Тасси за высокий уровень руководства экспедицией.

Протокол №6

Заседания отдела археологии и этнографии от 20 июня 1957 г.

Присутствовали:

Смирнов Г.Д.
Рикман Э.А.
Нарков. Н.А.
Залесук В.С.
Полевой Л.Л.
Габотаренко Г.Ф.
Демешко Н.А.
Кетрару Н.А.

Повестка дня:

1. Обсуждение тематическогоэкспедиционного планов работ отдела на 1958 г.
2. Утверждение тезисов докладов на научной сессии филиала, посвященной 40 летию Октябрьской революции.

По первому вопросу выступил СмирновГ.Д
Он познакомил членов отдела с планом работы отдела на 1958 год.

Отдел постановил:

Утвердить план работы отдела на 1958 год.

По второму вопросу выступили:

1. Рикман Э.А.

Он изложил тезисы доклада „Раскопки у с. Будешты и проблема этнического состава населения Молдавии первых столетий н.э.".

2. Полевой Л.Л. изложил тезисы доклада „Нумизматические коллекции „Старого Орхея".

3. Замечук В.С. изложил тезисы доклада „Молдаво-славянские общности в молдавской свадебной и похоронной обрядности".

Отдел постановил:

Утвердить тезисы докладов Рикмана Э.А., Полевого Л.Л., Замечука В.С. и рекомендовать их к печати.

ПРОТОКОЛ №5

Заседания отдела орхеологии и этнографии

от 19 июня 1957 г.

Присутствовали: Мохов Н.А.
Левит И.И.
Смирнов Г.Д.
Рикман Э.А.
Нарцов Н.А.
Зеленчук В.С.
Полевой Л.Л.
Чеботаренко Г.Ф.
Демченко Н.А.
Кетрару Н.А.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Отчет отдела за первую половину 1957 г. и составление тематического плана на 1958 г.

Первым выступил Э.А.Рикман.

За истекший период он подготовил и сдал ученому секретарю филиала отчет о работе Будештского отряда в 1956 году, опубликовал статью "Десять лет археологических исследований в Молдавии" в журнале "Днестр", сдал в печать в "КСИИМК" статью "Сельскохозяйственные орудия труда ранних славян" и две статьи в журнал "Советская археология", написанные совместно с А.А.Нудельманом.

Отдел признал, что план работы Рикмана Э.А. выполняется нормально.

Вторым выступил Смирнов Г.Д.

Отчет в количестве 47 страниц сдан в переплет. Кроме написания отчета за истекший период он работал над

классификацией молдавской средневековой керамики.

По данному вопросу выступил Мохов Н.А. Он сказал, что прошло 10 лет с тех пор,как начались раскопки городища "Старый Орхей", раскопки ведутся систематически, а напечатанных статей или монографий о "Старом Орхее" мало, а в последнее время и вовсе нет.

Г.Д,Смирнов сказал, что была допущена ошибка в самом начале, когда он приступил к раскопкам городища "Старого Орхея" и одновременно запланировал монографию, а нужно было запланировать отчет и одну две статьи.

Отдел признал,что план работы Смирнова Г.Д. выполняется нормально.

Выступил Полево Л.Л.

Значительная часть времени у него ушло на оформление музея, поэтому работа над коллекцией монет "Старого Орхея" несколько задерживается, т.е. работа будет готова не в июне, как предполагалось,а в июле с.г. За это же время он напечатал ряд статей в газетах и написал одну лекцию для Общества по распространению научных и политических знаний Молдавской ССР.

По данному вопросу выступил Мохов Н.А. Он сказал, что ему непонятно в какой области специализируется тов.Полевой.

Л.Л.Полевой ответил, что он занимался нумизматикой, но так как фонд монет исчерпан, то он вынужден отходить от занятия нумизматикой.

В дальнейшем он будет заниматься археологией предмолдавского периода.

Э.А.Рикман возразил Л.Полевому по вопросу об отсутствии монет в Молдавии.

Г.Д.Смирнов в своем выступлении по данному вопросу сказал,что занятие тов. Полевого нумизматикой возможно только как узкая специальность.

Однако для дальнейшей работы по нумизматике у тов. Полевого не будет материала.

Э.А.Рикман предлагает Л.Л.Полевому заняться в дальнейшем нумизматикой и написать по этой теме диссертацию.

Отдел признал,что план работы Полевого Л.Л выполняется нормально.

Выступил Чеботаренко Г.Ф.

Он сказал, что значительную часть времени он был занят лабораторной работой. За это время им обработан материал "Старого Орхея", кроме обработки железа за 1952-1956 гг.

Собран материал для статьи"Классификация стрел Старого Орхея"

Левит К.И.спросил в какой области специализируется тов.Чеботаренко?

Тов,Чеботоренко ответил,что он специализируется по археологии Молдавского средневековья.

Мохов Н.А. предлагает тов, Чеботаренко серьезнее заняться научной работой и приобрести специализацию.

Рикман Э.А.в своем выступлении сказал,что у Г.Ф.Чеботаренко есть способность в области реставрации и обработки материала, но нет склонности к научной работе.

Тов,Левит предлагает отделу обратить серьезное внимание на специализацию тов. Чеботаренко.

Г.Д.Смирнов сказал,что для предварительного выбора специализации тов.Чеботаренко предложено написать статью "Классификация стрел "Старого Орхея"

Отдел признал,что план работы Чеботаренко Г.Ф. выполняется нормально.

Выступил Нарцов П.А.

Он сказал,что продолжает работу над монографией "Древние авторы о Молдавии". В количественном отношении у него уже выполнен пятилетний план.

В своем выступлении по данному вопросу П.А. Мохов сказал, что брать всех авторов и полностью их перевести - это работа многих лет, а нам необходимо собрать документы и составить хрестоматию и обоснованием, почему они отобраны.

Для этого необходимо выбрать ряд авторов, перевести их на русский язык, обработать материал и представить его отделу.

Отдел признал,что план работы Нарцова П.А. выполняется нормально.

Выступил Зеленчук В.С.

Он сказал,что составил отчет о работе этнографического отряда в 1956 году. Отчет сдан ученому секретарю филиала.

Продолжает работу по написанию монографии.

В "Культура Молдовей:" напечатаны две статьи, одна рецензия вскоре будет напечатана в газете "Советская Молдавия"

Отдел принал,что план работы Зеленчуку В.С. выполняется нормально.

Выступил Кетрару Н.А.

Он участвовал в работе Будештского отряда, а затем обработал материал этого отряда за 1955-1956 годы. В 1956 г.Будештский отряд проводил разведку новых памятников.Материал обработан и написана статья "Разведка Будештского отряда летом 1956 г."/Материалы к археологической карте Молдавии.

По предложению отдела будет заниматься каменным веком Молдавии. Для этого им прочитана некоторая литература. В июне этого года ездил в командировку в г. Атаки, где проходил практику по составлению разрезов терас Днестра. Найдены четыре местонахождения кремневых орудий палеолитического времени.

Выступил Демчелко Н.А.

Он сказал,что за время работы в отделе участвовал в работе этнографического отряда и обработал материал. Работает над авторефератом"История села Фрунзе". Работа подходит к концу и к июню м-цу будет готова.

Выступил Левит М.М.

Он сказал,что планы составлены и впротоколах заседаний отдела, вроде, все в порядке. Однако в действительности планы выполняются плохо и вызывает опасение,будут ли ряд работ готовы в срок.

Необходимо обратить серьезное внимание на выполнение плана Смирнова Г.Д.для того,чтобы не сорвать напечатание Советско-румынского сборника.

Тов.Чеботаренко необходимо выбрать себе специальность и работать по ней.

То же самое предлагает и полевому Л.Л.

Необходимо отчеты обсуждать на заседаниях отдела.

Н.А.Мохов говорит, что необходимо чтобы сотрудники дали больше готовой продукции. Надо каждому сотруднику специализироваться по определенной теме.

Протокол №4.

Заседания отдела археологии этнографии ИИЯЛ МФ АН СССР от 14 мая 1957г.

Присутствовали:

1. И.о. зав. отд. Г.Д. Смирнов
2. Ст.н.сотр. Э.А. Рикман
3. Ст.н.сотр. Н.А. Наркузов
4. Лаборант Н.А. Кетрару

Повестка дня:

1. Утверждение отчетов Г.Д. Смирнова, Э.А. Рикмана и В.С. Земчуха об археологических исследованиях 1956 года.
2. О подготовке статей Румыно-Советского археологического сборника.

По первому вопросу выступил Г.Д. Смирнов и Э.А. Рикман. Они предлагают утвердить отчеты.

По второму вопросу выступил Г.Д. Смирнов. Он предложил представить на обсуждение макеты статей к 1 ноября 1957г., а к 1 июня с.г. проекты.

Отдел постановил:

I. Утвердить отчеты об археологических этнографических исследованиях 1956г.:

1. Смирного Г.Д. „Об археологических исследованиях Старого Оржея в 1956г.

2. Фикмана Э.А. „Об археологических исследованиях 1956 г."

3. Зеленчука В.С. „Об этнографических исследованиях 1956 г."

II. 1. В соответствии с планом научной работы отдела к 1 ноября 1957 г. сотрудникам отдела представить на обсуждение макеты статей, предназначенных для Румыно-Советского археологического сборника:

Смирнову Г.Д. „Археологические исследования Старого Орхея 1947-1957 гг."

Фикману Э.А. „Будештский могильник"

Головому Л.Л. „Нумизматические коллекции Старого Орхея".

2. К 1 июня 1957 г. авторам представить в отдел для утверждения проекты статей.

3. 15 сентября с.г. заслушать на отделе отчеты авторов о подготовке статей.

Протокол № 3

Заседания отдела археологии и этнографии ИИАЛ МФ АНСССР от 19 февраля 1957 г.

Присутствовали:

и.о. зав. отд.	Г.Д.	Смирнов
ст. н. с.	Э.А.	Рикман
ст. н. с.	Н.Н.	Нарзов
и.о. ст. н. с.	В.С.	Заенчук.
мл. н. с.	А.А.	Полевой
мл. н. с.	Г.Ф.	Гобтаренко
ст. лаборант	Н.А.	Демченко
лаборант	Н.А.	Жегуров.

Повестка дня:

1. О плане работы археологической лаборатории
   Сообщение канд. ист. наук Э.А. Рикмана.
2. О разгрузке археологического фонда.
   Сообщение Г.Д. Смирнова.
3. Утверждение плана статьи мл. научного сотрудника Г.Ф. Гобтаренко „Классификация молдавских средневековых стрел."
4. Подготовка материала к экспозиции в научно-археологическом музее.
   сообщение Г.Д. Смирнова.

1. По первому вопросу выступил зав. археологической лабораторией Э.А. Рикман. Он изложил ход работы лаборатории в настоящее время и план работы на будущее. Для организации работы необходимо приобрести копировальный станок, построить в лаборатории фотобудку и приобрести необходимые фотопринадлежности.

2. Л.Л. Полевой в своем выступлении сказал, что в лаборатории следует навести порядок и ускорить темпы обработки материалов. Однако в лаборатории в настоящее время работают только два лаборанта, а с мая 1957 г. остается один лаборант. Поэтому необходимо отделу добиться единицы лаборанта.

3. Г.Ф. Гебомунко присоединяется к мнению тов. Полевого о необходимости новых единиц лаборантов. Далее он говорит о необходимости хранилища и настаивает, чтобы зав. отд. добился его. Он предлагает начальникам отрядов произвести некоторую камеральную работу над материалами в экспедиции, на месте.

4. Л.Л. Полевой вносит предложение:

Зав. лабораторией и зав. отделом должны вместе с дирекцией заняться больше вопросом лаборатории.

5. Г.Д. Смирнов предлагает зав. лабораторией Э.А. Рикману до 1 марта 1957 года составить подробный рабочий, календарный план работы лаборатории.

1. По второму вопросу выступил и.о. зав. отделом Г.Д. Смирнов.
Он предлагает сделать очистку археологического фонда, в основном керамического. В фондах имеется большое количество материала, потерявшего ценность. Его необходимо зафиксировать, подсчитать, отобрать, а остальной вывезти на место раскопок. Так необходимо пересмотреть все коллекции.

2. В своем выступлении Э.А. Рикман предлагает отборку коллекций возложить на тех исследователей, которые работают над этими коллекциями.
В целях разгрузки археологического фонда, в связи с отсутствием хранилища, отдел предлагает каждому

исследователю произвести отборку своего материала. Потеряв? свою ценность материал вывести из числа находок.

1. По третьему вопросу выступил Г. Ф. Гребенченко. Он обращает внимание отдела на необходимость изменения названия темы, т.к. ранее предполагалось исследование стоянок только Старого Оржея, а не всей Молдавии. Его план работы над темой следующий:
   сначала он предполагает заняться изучением вооружения славян, восточных и западных, молдаван и кочевников,
   дать подробный анализ славянских, молдавских и кочевнических стрел,
   дать аналогии стрел и
   выводы.

Выслушав выступление Г. Ф. Гребенченко отдел пришел к выводу, что он еще не приступил к работе над темой, поэтому отдел требует от тов. Гребенченко предоставить к 15 апреля 1957 г. подробный план своей работы, чертежи и список проработанной литературы.

1. По четвертому вопросу выступил Г. Д. Смирнов.
   Он предлагает отобрать плоскостной материал для окантовки и помещения в экспозицию музея.

Отдел поручает Э. А. Рикману договориться в Москве с П. С. Тассек, Г. Б. Федоровым и другими о предоставлении ими музею материала.

Отдел постановил:
Открыть к 40-ой годовщине Великой Октябрьской Социалистической революции археологический музей.

Протокол 2

Заседания отдела археологии и этнографии ИИЯЛ им. Ш. Ал СССР от 12 февраля 1957 г.

присутствовали: Смирнов Т.Д.
Нарзов Н.А.
Болсой Л.Л.
Земчук В.С.
Гребенченко Т.Ф.
Демченко Н.А.
Кетрару Н.А.

Повестка дня:

1. Обсуждение монографии В.С. Земчука «Восточно-славянские культы в языческих и христианских обычаях хлеба».
2. Информация о подготовке к научной сессии посвященной 40 летию Октябрьской революции.

Выступили по первому вопросу:

1. Вступительное слово автора, в котором он указал сущность и цель монографии.
2. Слушали выступление мл. научного сотрудника Гребенченко Т.Ф. Он указал, что следует исправить стиль, уточнить время вторжения в Европу татар. Он предлагает при употреблении молдавских терминов не склонять их по правилам русской грамматики, а к украинским словам дать транскрипцию. Выступающий не согласен с автором, что в могилах при похоронах бросали монеты.

3. Слушали выступление мл. научного сотрудника Полевого А.Л. Он предлагает к обсуждению этнографических работ привлечь фольклористов. Выступающий говорит, что он не ясно представляет себе, что значит „выяснить степень общности обрядов". Автору не следует перечислять всех молдавских обрядов и уточнить одно и то же пололька и ойвей или ней и ряд других таких же терминов. Пов. Полевой указал на ряд положительных черт работы. Он не согласен с Г.Ф. Гейдоренко по вопросу о бросании монет в могилу и приводит ряд фактов, в которых говорится, что все погребения вокруг церкви в средневековом Орхее содержат монеты. В заключении он высказал ряд замечаний автору, связанных с дальнейшей доработкой монографии.

4. Слушали выступление доктора исторических наук ст. научного сотрудника Нарцова Н.А. Он сказал, что работа В.С. Зеленчука затрагивает актуальный вопрос, как-то славянское влияние, который раньше исследовался румынскими и другими историками. Автор с работой справился, но следует сделать ряд замечаний. Выступающий сказал, что автор использовал большое количество работ, написанных по этому вопросу, но следовало бы этот список пополнить.

5. Слушали выступление и.о. зав. отдела Смирнова Г.Д. Он сказал, что работу следует хорошо отредактировать, а вопрос о происхождении молдаван, вообще, удалить. Выступающий указал, что следовало бы монографию иллюстрировать.

Заключительное слово В.С. Зеленчука.

Он благодарит выступающих за критические замечания, которые они высказали.

С рядом замечаний автор согласен и высказал свои планы по доработки монографии.

Палевой М. внести предложение продолжить работу над монографией, уточнить название.

Смирнов Г.Д. предлагает автору иллюстрировать монографию.

Выступили по второму вопросу.

С информацией об общефилософской сессии посвященной сорокалетию Великой Октябрьской Социалистической революции выступил И.О. зав. отдела Г.Д. Смирнов.

Протокол №1 19.I.1957

Заседания отдела археологии и этнографии.

Присутствовали:

г.о. зав. отдела Зеленчук В.С.
ст. научный сотрудник Наумов И.А.
мл. научный сотрудник Полевой Л.Л.
ст. лаборант Доценко Н.А.
лаборант Кетрару Н.А.

Повестка дня.

Обсуждение и утверждение рабочих планов сотрудников на 1957 год.

В прениях по обсуждению рабочего плана ст. научного сотрудника Наумова И.А. выступили тов. Зеленчук В.С и Полевой Л.Л. Они предложили уточнить состав составителей сборника.

В прениях по обсуждению рабочего плана мл. научного сотрудника Полевого Л.Л. выступили тов. Зеленчук. ~~Он~~ Предложили уточнить срок подготовки к изданию нумизматической коллекции "Старого Орхея".

В прениях по обсуждению рабочего плана г.о. ст. научного сотрудника Зеленчука В.С. выступил тов. Полевой Л.Л. Он предложил отредактировать формулировку разделов по содержанию и отредактированию работы. Поступило предложение Кетрару внести уточнения о целях экспедиции.

Заседание отдела постановляет:

1. ~~Утв~~ Считать представленные научными сотрудниками отдела проф. Наруновым Н.А. и.о. ст. научным сотрудником Земенчуком В.С. и мл. научным сотрудником Ямпольским Л.Л. рабочие и индивидуальные планы соответствующими тематическому плану научно-исследовательских работ отдела.

2. Утвердить представленные планы.

3. Внести следующие дополнения:

а). Проф. Нарунову уточнить в своем рабочем плане состав участников по подготовке хрестоматии.

б). Мл. научному сотруднику Ямпольскому Л.Л. уточнить срок подготовки к изданию нумизматической коллекции „Старого Оскола"

в). И.о. ст. научного сотрудника Земенчуку В.С. уточнить формулировку раздела о содержании методики работы на 1957 г.

И.о. зав отд. Земенчук (В.С. Земенчук)

секретарь

(Н.А. Кетарун)