Фонд 3
Опись 1
№161

Молдавский Филиал Ан СССР
Институт истории, языка и литературы

(161)

Протоколы
заседания отдела археологии и этнографии института

за 1957 г.

На 91 л.

Сроки хранения - постоянно

Протокол № 14
заседания отдела археологии и этнографии ИИАИ Молдавского филиала АН СССР
от 24. XII. 1957 г.

Присутствовали тт.: Смирнов Г.Д., Константинова В.В. Рикман Э.А., Земецкая В.В., Нарут Н.Ф., Полевой Л.Л., Гребенаренко Г.Ф., Кетрару Н.А., Елисеева А., Фрунзенова М.Ф., Рафаловская И.А.

Повестка дня:
1. Обсуждение статьи Э.А. Рикман

Слушали: Обсуждение статьи Э.А. Рикман.

Будущие раскопки будутся в течение года. Цель моей статьи - подытоживание результатов раскопок. Черняховский памятник впервые рассматривается как памятник нескольких племен. До сих пор этот памятник считали памятником одного племени. Моя статья является этапом еще незаконченной моей работы. По данному памятнику будет в будущем монография.

Вопросы:

1. Кто были основными обитателями данного поселения?

— Сосуды без многочисленных.

2. Есть ли еще где-нибудь поблизости, где захоронения были бы многочисленные в этих отношениях.

— Цувеницы. Наго. Седло вот расположены на севере, где население также было недостаточно.

Керамика относится ко 2-й половине 1-го тысячелетия н. э. (6-7 в.)

3- Как определяли, что погребенный имел насыпь?

— Определено по внешним признакам. Кроме того, очень легко могли ограбленно. Грабители точно отыскивали могилы.

4. Какая имеется орнаментация к определению западных захоронений?

5. Какой материал вам дает реконструировать семью и семью?

6. Можете ли нашего населения делать сведения о земледелии?

7. На основании чего делаешь вывод о сарматах?
8. Что такое патриархальная семья и малая семья?
9. На основании наблюдений расскажи можно ли судить о политическом господстве какой-либо племенной группы?
10. Увязываешь ли ты наши наблюдения с бытующими?
11. Для кого предназначается сбалансированная?

– Для археологов.

Выступают:

Зав. Гебомаренко: – Встаю впервые об общине женщин. Я считаю, что автор доклада в отношении общины очень неправ. Я считаю, что семья была помалкивающая. Не вижу в сфере остывания для женщин племенного производства. (Медный горн, кружевое чудо-водолив). На основании одного только сибирского ископаемого ворвать о мире бронзовых вещей. Уверен один, что если кузнецы общая община, то тем общество-ется такая большая разновидность ритуала.

В статье много типов могил. Каждая могила дает определенный какой-то этнической группы. Я считаю, что погребальный обряд очень устойчив.

Я не согласен в отношении сарматской группы. Я их не считаю основой этнической группы.

Мне одно ясно. Кто же были носители этнических обитателей с. Бурный.

Тов. Радолович:- По моему рано еще делать вывод, что на поселении было несколько этнических групп. Как могли этнические группы ассимилироваться и в то же время сохранить свой ритуал. В гермеховской культуре шла ассимиляция. Культура у них общая.

Тов. Полевой:- Период гермеховской культуры уже относится к эпохе складывания класса своего общества. Поэтому трудно в этот период говорить о дуалистической модели населения. В это время идет борьба классов и языков. Трудно решить вопрос об ассимиляции.

Для меня построение сабы и постановка ряда вопросов не вызывает сомнений. Если дать сигналу вместо научную карьеру, то сумеет ли автор защитить свои выводы. В некоторых местах г. Рикман мимоходом освещает важные вопросы, тогда как нужно говорить более конкретно. Хотя бы весь сам заголовок сабы. Пропорции заголовка сабы не соответствуют написанному. Сабы представляется автору как заключение этапом. А мне кажется что это только начало большой работы. Автор моей уважаемой внимание хорей сабу и вету будущего могильника. Понадеев решить вопрос о земледелии и скотоводстве. а охота занимает незначительное место, а цифры в % отношении не приводятся. А это важный аргумент.

В отношении этнического состава. Не только отрядок может говорить об этническом составе. Социальные обряды тоже могут кое-что сказать.

Нужно вообще погребения по группам.

Автор говорит, что для гончар характерно трупоположение и трупосожжение.

Автор сталкнулся с большими трудностями в гончарской культуре.

Мне кажется, что у автора не все положения убедительны. Поэтому нужно стать-ю дополнить более убедительным материалом.

Читая о керамике и вещах, нет ссылку к рисунку, что общего не имеющему к делу.

Таких недоразумений в статье много. В отношении стиля тоже неточности.

Не совсем доказано местное производство чинца.

Статья заслуживает публикации. Будет иметь большой вклад в Чудновскую культуру.

Автор должен относиться суровее, чтобы выводы были убедительны для научной общественности.

7.

Тов. Зелинук: Статья актуальная и чрезвычайно интересная. Для науки интересна.

Важнейший вопрос об этическом сознании заключается в том должен ли основной вопрос ~~~~ основной вопрос. Мне понравился как автор предложил вопрос. Это новая трактовка о культуре. Поэтому ее нужно глубоко аргументировать.

Вопрос о средствах освещен недостаточно. В работе нужно больше дать иллюстративного материала. Слишком мало дано об античном влиянии.

Статью нужно опубликовать, но нужно более глубоко аргументировать об этическом составе.

Тов. Кейзер: Статья написана для Советско-русского сборника и она должна быть обобщающей по будущему логическому. В статье дается только описание духовного

монгуния, а об этническом составе населения сказано мало.

Недостаточно описан вопрос о сарматах. Как идей нумизматические данные в Мелитополе Крупка и Дмитриева сказано о раскопках Федорова, которых много сделано ошибок в отношении годов. В статье должен фигурировать не нижний, а ранний горизонт археологии.

Вопрос о сарматах очень спорный и это еще нужно доказать. В отношении языка я с авторами согласен.

В отношении с/х-ва я с авторами согласен. Этот вопрос нужно еще доказать.

В отношении обработки металла на территории будущей Курской доказать.

В этническом составе населения у автора мало доказательств. Не согласен с автором о сарматских элементах на будущей территории. Об этом надо доказать. Не сказано о Эвойко и Стшелке, хотя они много говорят о гуннской культуре. Стало нужно доказать, увязать археологический материал с этническим.

Тов. Константинова В.В. — Вопрос этнического состава дан в статье неполно. Статью нужно дополнить документальными данными. Вопрос о гонах и сарманах нужно дополнить. Я не могу согласиться с выводами автора об обществе. К статье нужно отнестись более серьезно, т.к. статья идет в Советско-румынский сборник. Необходимо обратить внимание на стиль статьи. Быть более точным в терминах. О влиянии поздне-античной культуры на черняховскую культуру. Если бы был полный раскрытый вопрос о торговле, то возможно было бы поместить о влиянии античной культуры. Очень мудрено сказано о том, что погребения хоронили имели названия.

Тов. Марцов Н.А.: — Статья г. Рикмана написана на богатом материале. Я смотрел один древний источник, где говорится о бессарабии во II в. Гетская беседа, а бы входила в Нижнюю Мезию. Только приморская и придунайская часть была романизирована.

Там жили кельты, бастарны, греки и др.

Остальная часть бессарабии входила в состав Молдавии. Сарматы в бессарабии были.

Все группы ученых крупными доказывают о длинной восточной культуре.

Восточная граница шла до Днестра. Западная граница шла от Днепра до Дуная.

Пов. Смирнов Г. Д. — выступающий очень внимательно разобрал все положения. Основная проблема этногенеза на территории Молдавии во II тысяч. н. э. Молдавия в славянское время достаточно и недостаточно. Много внимания письменных источников, хотя они имеются.

Голословный заключение о том, будто о славянах никто не упоминает. А возможно, что составной частью культуры явились славяне.

Древние авторы (греки и римляне) упоминают о славянах на далекой территории. Так, у Плиния, Тацита, Птолемея эти упоминания (о славянах) подтверждаются позднейшими письменными источниками. Ведь то, что в Подлещиковье были антские грады бесспорный. Именно ценный ряд свидетельств о движении славян с севера на юг, в основном к Дунаю, но они и двигались к Днепру.

Положение о тех погребениях не разработано (21 тип погребений). 21 тип погребений не подкрепляется иллюстративным материалом. Читатель должен убедиться, что та или иная вещь принадлежит гончарам. На стр. 3 есть некоторые выражения "усадебная посуда". Описание амфор не сделано можно исключить. Об этом уже много сказано. Нельзя говорить о тождественности гончарной письменности, имея только один иллюстрированный рисунок.

Рикман Э.А. – Я благодарен товарищам за ценные замечания. Все ценные в дальнейшем я учту. Я не могу согласиться со всеми высказываниями. Ряд положений буду отстаивать:

1. материал позднейших поколений не отсеивался. Это наследство не одного народа, а разных племен и рас. Многие сомневаются о присутствии на данной территории сарматов. Материальная культура сарматов имеет отличие в духовной культуре, но все же влияние сарматов было. Позднее со стороны Азии вторгаются кочевые сарматы. Они с завоеваниями тоже свойственны сарматы.

В формировании духовной культуры принимали участие и сарматы, которые вместе ассимилируясь с другими народами потеряли свои черты.

О присутствии разных народов на территории будущей области.

О присутствии славян. Это вопрос спорный. Я ничего в могильнике не нахожу славянского.

Постановили: Рекомендовать статью для сборника с переработкой и учетом всех высказанных замечаний.

Слушали: Обсуждение статьи Г.Ф. Геботаренко „О начальных стрелах".

Я сделал попытку классифицировать стрелы, которые у меня имеются. Задание статьи несколько неточное. Классификация сделана не в хронологическом порядке, а разные по типам.

Вопросы:

1. Были ли у славян стрелы во 2-м веке до н.э.?
2. При написании сделан ли какой классификацией пользовался автор?
3. Выделялись ли местные славянские стрелы?

Выступили в прениях:

Тов. Зеленчук В.С.:— Вопрос о классификации стрел более удачно освещен в статье.

Хронологический и этнический материал освещен очень слабо. Вывод о стилях и т.д. [illegible] совершенно необоснован, не выполнен на исследования. Вся статья сводится к совершенно типовой, к классификации. Автор вещи - тяжелая и большими трудностями.

Слабость статьи: - выделение обязательных стилей хотя бы по-нашему понятного сечения.

В статье нет ссылок на источники. Нужно указать историю вопроса.

В статье, нигде, где обсуждается классификация и где мысли самого автора. В целом работа проведена большая, впервые делается классификация поливских стилей. Один второго и третьего вопроса автор должен ознакомиться (хронологическая рамка бытования стилей и этническая принадлежность).

Л. Л. Полевой — это первая исследовательская работа автора статьи.

Формальный метод классификации стилей очень опасен для исследования. Я просмотрел текст работы и таблицы, чтобы к выводу, что автор сделал мало обоснованный вывод. Выводы противоречат тексту. В тексте много говорится о привозных стилях и в то же время делает вывод о местном

произведение стоит. Нет никакой логики.

Я считаю, что автор идет неправильным путем в исследовании. Задачи, поставленные автором, сузить, а материал нужно более углубленно.

Данную работу нужно существенным образом переработать.

Н. А. Нарцов – г. работа нужно научиться исследовать. Исследование сделано правильно.

До Сефана Великого он дает правильное описание стен. Для 16 в. нужно было дать анализировать путь от стен Браилова. Нужно особенно выделить молдавские отделы, а для того нужно описать военное снаряжение у военных господ, как вооружены свитские феодалы, а также городские и сельские воины. У Нарцова было совершенно другое вооружение.

Э. А. Рикман — В старом Орхее найдено несколько деталей стен. Нужно сидеть одну сильно на основании имеющегося фактического материала.

Есть все основания сказать, что стихи могли делаться для меня, а в сфере говорится больше о прекрасных стихах.

После тщательной публикации стихов, ее нужно опубликовать и она будет представлять интерес.

Г.Д.Смирнов. – Я дам т. Гебогачева небольшую статью, но очень важную. Это его первая статья. Он нарушил традиционную схему и начал и вышел за рамки статьи.

Автор попал под влияние прочитанной литературы, особенно Мережковского. В.водной части надо было указать на какой платформе строилась статья. В задачу автора не входило этимологическое определение стихов. Стихи мы имеем в подъемном настроении и в расхоложенном. Нужно было выявить традицию стихи и классифицировать их. В работе указать только о стихах Сп. Орфея, а не вообще о стихах Мережковского.

работа т. Гебогачева нуждается в большой переделке и взять стихи только Сп. Орфея.

17.

Изменить план и название работы научного отчета.

Постановили: 1. Работа подготовлена, но исследование поверхности не систематизировано.

2. Предложить автору подготовить статью в сборник с высказываниями и изменить название статьи. Оставить только о старом орле.

Слушали: План сотрудничества археологов и этнографов Молдавского филиала Академии Наук СССР и Румынской Нар. Респ.

Постановили: 1. План утвердить с добавлениями: 1) ввести в оргкомитет второго секретаря Н. А. Кетрару и Э. Д. Рикман.

2) В оргкомитет III-го семинара М. Я. Соломоновича и В. С. Зеленчук.

3) Предварительную сроки проведения экспедиции в Румынии на сентябрь м-ц 1958 г.

4) Тематику семинаров представить ко 2-й половине янв. 58 г.

Зав. отделом археологии и этнографии: /Б. Д. Смирнов/

Протокол № 13

объединенного заседания отделов археологии и этнографии и истории СССР досоветского периода от 17-18.XII. 1957 г.

Присутствовали тт.: Смирнов Г.Д. Мосов Н.А. Левин М.Г., Русев Е.И., Толстой И.И., Нарусов Н.А., Земецкий В.С. Рикман Э.А., Константинова В.В., Киселева Н., Кенигфунт Н.А., Филимонова М.А., Себо-таренко Т.Ф., Ефименко П.П., Толочко В.К., Рафаилович И.А. Волоколина М.Г. Иовва Ч.Ф., Богач Т.Ф.

Повестка дня:

1. Обсуждение статьи Т.Ф. Богач О локализации Старого Орхея.

Слушали: Краткое сообщение Богач Т.Ф. „О локализации Старого Орхея."

Вопросы: 1. Какие у Вас имеются данные о хазарском кладбище?

2. Как назывался город Старый Орхей в 14-15 вв.?

3. Когда возник Современный город Орхей?

4. Почему в летописях не упоминается город Орхей, но все время упоминается отряд орхиян?

5. Почему автор не привлек к своей статье археологические данные?
6. Чем объяснить, что летописцы не откликнулись на страницах летописей о разрушении города в 15в?

Тов. Босая дал краткие ответы на вопросы.

Выступали в прениях:

Л.Л. Полевой: Орлец на Болоте отличается к 14в. Это не крепость, а просто холм называли Орлец. Он существует и сейчас. Нет никаких оснований у автора считать Орлец на Болоте столицей Ижоры. Автор делает ссылки на Дм. Кантемира и считает его Ижорцем. Мы знаем, что у Дм. Кантемира есть много переводов и все трактует один и тот же вопрос по-разному. Сам Кантемир записывал со слов третьих лиц. Считаю вывод автора о ст. Орлеце совершенно необоснованным.

В то время города Старый Орлец не существовало, а был просто город Орлец, старый он стал называться после возникновения Нового (современного) Орлец.

Поэтому вполне позднее и он был вне неудобств.

Ней некоторых оснований утверждать, что крепость Ст. Ольвей была за городом.

Необходимы убедительные доказательства, чтобы считать повсюду, что столица Чингуа была в Ольвее на Бугу. Археологические данные говорят обратное. Большая дорога шла вдоль Бугу Ст. Ольвей на реуте, с севера на юг. Наиболее заселенными были долины Днестра, реута и Буга.

Археологические факты — сероглиняная керамика, монгольские монеты и женщина — говорят о том, что город был полностью монгольский.

Рафаловичу И.А. — Мы археологи утверждаем, что Сий. Ольвей существовал в 14-15-16 вв, очевидно политическая власть принадлежала Золотой Орде. В 14 в. город умер. Повсюду валяются человеческие кости, затем город возрождается

сьова, строится цитадель (нач. 15 в.).
В середине 16 в. происходит
Новый разгром, город перестаёт
существовать, а с 17 в. опять
происходит только Боссипа-
ров, наиболее ранний ~~Сорбье~~ Бове. Это было
при Сорбье Лювиле. Под самой
ми обнаружили городскую
некрополь 14 в. Город так и не
ожен, остался поселение
под названием Пештере.
Автору не следовало бы
особенно доверять писцам. Они
гаемо ошибались.
В заключение хочу
сказать, что автору в
своей статье не удалось до-
казать, что г. Орел в нулевые
рута не было. Все приведенные
данные не убедительны!

М. И. Волконич: В грамотах
говорится о гейзерах
ороженье. В этом нужно хорош
разобраться. Топонимам то
времени особенно доверять не
следует, да и грамоты писа-
лись на разных языках, а по-
этому и названия звучат по-разному

-5-

Я считаю, что г. Ст. Орей все же существовал в нижнем Реута, т.е там, где его открывает археологи. Если автор Сз. Орей в 14-15 вв. считает задарской крепостью, то керамика, аналогичная орхеевской, найденная на у. Бошка, Городка и др., по мнению автора яв. тоже задарской. Считаю этот аргумент неверным. Факты, приведенные в статье убедительные. Город на Реуте все же называется Сз. Орхеи, а не каким-то другим именем.

Чеботаренко Г.Р. — тоб. Бобас упомянул балладу о Молдовы. Баллада довольно поздняя, отн. к 17 в. Орхеев в Молдавии было много, но город Ст. Орей был один. Об этом говорят все археологические данные, а особенно валы хорошо прослежены. А валы на бугуцком мысу, где автор предполагает крепость, просматриваются с трудом. В отношении „мышц" я тоже не согласен. Каменоломни

появился порядок. А теперь вдруг требуется вновь ей. Орел да Болва я не считаю центром центра, там всего навсего холм, а не крепость. Кадомцевский орел тоже не центр центра. Все археологические и письменные данные говорят за то, что Ст. Орел существовал в пределах Реута, т-е там, где его раскапывают археологи.

Е.М. Русев:- Обсуждение о локализации Ст. Орла вызвало интерес у историков и археологов. Эту дискуссию нужно привет-ствовать. И археологи и д. Богат допускают одну ошибку: археолог отрицает все, что есть в статье Богата, а д. Богат отрицает все, что есть у археологов.

Мне хотелось бы подойти с предвзятой точки зрения доказать, что г. Ст. Орел, открытый археологами не является Старым Орлом. Грамота 1574 г. говорит, что город локализовался в пределах Реута, ниже брода и истока. Другая грамота 1633 г. говорит, что здесь было село Мовилово,

т. е сто господарска, ако не носит
название Пейтере. У меня не
возникает никакого сомнения, что
город, раскопанный археологами,
существовало несколько Орьев, но
это не значит, что Ст. Орей на-
ходился не на реке, а где-то в др.
месте. На Болте может быть и
была крепость, но она не была центром
цивилизации. Пов. Богат пытается
доказать, что на основе топони-
мики, Старого Орьеу на реке
нет. Я с этим не согласен.
На стр. 12. ведет Орей, ветхий
Орей и т.д. не должно путать
автора статьи. Различная тра-
скрипция одного и того же топо-
нима, только один автор писал
на славянском, а др. на молдавском
языке. Точное обозначение ее
происходит поздно, а в 1574 г. бан
была пустынь, а поэтому
невозможно было дать точные
ориентиры. Тов. Богат неправ, когда
говорит о Кантемировском Орьеу
и современной Орьеи считает сто-
лицей цицеро. Тов. Богат ошибочно
ссылается на Иорга. У последнего
много ошибочных выводов.
Тов. Богат высказывай мысль,
что Ст. Орей не входил в состав

Молдавского диалекта. Возможно, что к этому времени менгрельская группа и финская была разгромлена и истощена 15 в. Упоминаний о Старом Орхее, единственное упоминание об орхейском пергаменте на Босфоре.

Город Орхей отмечен в летописях 16 в. К этой летописи относится и т. Смирнов. Почему же историки молчат? Отвечаю к этому времени он уже не был городом, а был населенным пунктом. По богатой этимологии старого Орхея с ее хазарскими происхождениями вызвало негодование историков. Мы слово орхей связываем со славянским происхождением. На стр. 24 г. богат говорит, что старый орхей называть все разумеющие города. Я считаю это неправильно. Старый Орхей есть один в цепочке рептя и здесь я солидарен с археологами.

Пов. Рикман Э.А. — Вопрос о происхождении слова „Старый Орхей" не вызывает сомнения.

Я считаю, что Ст. Орхей не был большим городом, а был провинциальным городком, поэтому он мог и не попасть на страницы летописей. Пословица богат говорит, что уважает город не Ст. Орхей и не молдавский. Я с этим не согласен. В грамотах 15-16 вв часто указано, где находится Ст. Орхей, но это не значит, что в молдавии ещё не было Орхеев. Города в процессе своего развития меняли свое место

Орхей на Днестре - это факт, сохранившие имена первопоселенцы, возможно от когда-то и был центром цивилизации. Над этим вопросом еще предстоит поработать. Орхей кишиневский — очевидно находился там, где сейчас расположена Лужанивка. Я не знаю городов 17в. бы крепостей.

Земецук В.С. — т. богат видит ошибку, допущенную в своей статье, что город открытый археологами в молдавском Пруту — не Ст. Орхей, и этот вывод происходит основании 3х грамот, прежде

2 грамоты говорят против него. Нельзя акцентировать государственное значение 400-летней давности.

т. Ермуранский В.Н. — Сам факт обсуждения жизненных достижений является положительным. У Фл. Капитана нельзя все брать на веру, т-к он писал со слов Гребенки, а не как очевидец. Вопрос о Дарроме Орлеанском оставался бы открытым.

Смирнов Г.Ф. — В этой дискуссии выступали молодые сотрудники, которые глубоко изучили архивные материалы (Толевой, Рафалович, Гебенарекко, Зеленчук). Вопрос о локализации Ст. Орхея это вопрос старый. Мы с т. Богачем приехали 10 лет назад. Старый Орхей расположен между Требуженами и Бутучанами. Это не подлежит сомнению. Об этом хорошо сказано у Савинкина. Когда я начал заниматься раскопками, то я еще не знал, что это Орхей, и мы называли его городищем Требуженам.

II.

И впервые о названии Орхей я услышал от одного крестьянина, который мостил улицы, где был расположен Сз. Орхей.

Только с 1948г. весь археологический материал шифровали как орхейский. Автор статьи говорит о четырех орхеях. А я знаю, что их больше, даже под Сахарной холм наз. Орхеем. Тов. Богач опирается грамотами. На основании 4х грамот нельзя сделать вывод, что центр цивилизации был на Болте, этого в грамотах непосредственно об этом не сказано. Ст. Орхей фантазировать вообще не выдерживает критики. Он пользуется данными из 3х источников. Грамота 1574г. не отрицает существования Ст. Орхея. (раскопанного нами) Данная грамота говорит не в пользу автора статьи. В остальных документах, приводимых т. Богачем, нет никаких расхождений с археологическими данными. Автор пользуется журеску, а почему он не верит труду Панаитеску. Нет никакого сомнения в отношении укрепления на Реуте.

Сами природные условия способствовали постройке укреплений.

Я считаю, что Сороки был крупный город. Об этом говорят большие каменные сооружения, в 60-е гг 19 в. эти сооружения были разобраны и вывезены в современный г. Орхей. Крепость в Сороке была названа Давским.

В источниках сведения о защитах на данной дискуссионный возможности говорить не могут. На Бонде ни стоянок цивуза, ни керамики, ни поселений, ни погребений. В летописи 1469 г. упоминается один пограничный на Бонде. В 15 в. Орхей на Бонде уже не было. Новый Орхей также еще не существовал. В период Кантемира Сигфрида Вен. идей цивилизация молдавского княжества, поэтому он не мог раздевать земли вокруг крепости.

Позднее Одной любила постараться раздать эти земли и укрепить крепость

Вал, обнаруженный нами в этом году, перерыл древнейшие сооружения. Крупную городищу покрыло.

Во времена Лапушинку вал бы срыт, т-к туда приходили умершие все удмурты.

О существовании древних сооружений в С. Орел говорил чувашский путешественник Павло Алексей.

Город см. Орел отдаленный через Подмещовья; он занимал важное место в истории молдавского княжества.

Во второй половине 13в. территория между Днестром и Прутом несла в этническом отношении. Здесь жили и славяне, и волохи, и половцы и печенеги.

Об этом говорят вновь открытые археологические находки.

Тов. Мохов М.А. — Комплексное изучение того или иного вопроса имеет большое значение. Весь ход дискуссии

говорим о том, что Ст. Орел был большим городом и центром уезда.

Если в летописи упоминаются о пожарах на Болве, очевидно они там были.

Археологи должны связаться с топонимикой.

У тов. Богая есть в статье такое положение, с которым согласиться нельзя. Вопрос о характере подношений не нужно, он не относится к Ст. Орлец.

Заключение тов. Богая:

В заключении автор останавливается на тех же подношениях, что и в статье.

На дискуссии выступали языковед, доц. филолог. наук т. Тищовский, который заявил, что о происхождении слова Ст. Орел нужно поработать над источниками, над фонетикой, чтобы доказать откуда он происходит (славянское или венгерское).

Протокол № 12

заседания отдела археологии и этнографии ИИЯЛ от 4. XII. 1957 года.

Присутствовали тт.: Смирнов Ю., Нарцов Н.А., Рикман Э.А., Зеленчук В.С., Голубой Л.П., Алексеева А.

Повестка дня:

1. Рекомендация к печати работы Зеленчука В.С. –, Свадебный и похоронный обряд в Молдавии в XIX в.

Слушали: Рекомендацию к печати ст. „Свадебный и похоронный обряд в Молдавии в XIX в." /докл. т. Зеленчук/.

Эта работа претерпела ряд изменений, особенно в свадебном обряде. Я высказал свое собственное мнение по вопросам пережитков свадебного обряда. Мое мнение расходится с мнением академика Чикобавского. Я считаю, что в этой работе нужно еще кое-что переделать.

Тов. Рикман: – Я 2-й раз прочитал работу и убедился, что она серьезно переработана, учтены все замечания. Автор серьезно

поработала над этой работой?

Работа ценная, подробно и последовательно изложена, дается реконструкция свадьбы и похоронного обряда, привлекается богатый сравнительный материал, устанавливается аналогия с другими свадеб. и похор. обрядами. В работе особенно выделены молдавско-румынские свадебные и похоронные обряды.

Считаю, что работа не может быть научно-популярной. Эта работа научная. В целом работа пригодна для публикации.

Автору нужно учесть следующие замечания:

1. В работе имеется недостаточно записывания, не показана возможность, что у молдаван возникли свои обычаи, необязательно, что они заимствовались у римлян или греков.
2. Слишком мало аналогий.
3. В работе очень много говорится о румынских обрядах.

Уточнить заголовок, нужно отредактировать введение, изложить более ясно стр. 10 „о клаке", стр. 12 брак

путем похищения. Трудно согласиться на ф. Энгельса. В работе очень много общего с украинскими обычаями в работе соблюдать хронологию.

Считаю, что работа в целом пригодна для публикации.

Тов. Гоцевой Я.А. — т.в. Риман подробно анализу работу т. Земцовой. По многим пунктам я с ними согласен. Автор делает попытку выделить самобытность обрядов молдаван, но попытки мало успешны.

В задачу автора входило привести схематическую роль по свадебным и похоронным обрядам, выявить место молдавской обрядности среди обрядностей других народов. Задача автором решена успешно.

Происхождение тех или иных обрядов дано слабо. Автор должен указать на выделение более подробно о месте обрядов и сделать оговорку о происхождении обрядов. Заголовок работы нужно было бы дополнить (Молдавский свадебный и похоронный обряд

и его место среди обрядностей других народов). Автор почти плохо справился с поставленной задачей. Восточно-славянская обрядность как-то мало акцентирована, часто приводит цитаты, но их не оговаривает.

Необходима редакционная доработка выводов обрядности. (Высказать мнение автора о своем отношении к тому или иному выводу). Автор в работе не делает ссылок на др. авторов, хотя их в работе упоминает.

Вывод автора проделана серьезная работа, он умеет обобщать наблюдения в работе. Работа построена в связи с заданными отделами. Работа пригодна для публикации.

Проф. Нарядов Н.Н.! - Автор пришел к правильному выводу, что обрядность славян имеет связь с соседними народами. Работу можно опубликовать после некоторого редактирования.

Смирнов Т.Ф. — Я работу просмотрел. С выводами рецензентов я согласен. Работа приобрела другой облик, она значительно стала лучшей, ее нужно рекомендовать к печати.

Вся обрядность в работе нашей на XIX - XX вв. Поэтому много примеров взято из украинских обрядов. Общность славянских, румынских и молдавских народов в работе надо подчеркнуть.

До присоединения Бессарабии к России в славянской обрядности вообще отсутствовали. А ведь известно, что славяне очень тесно соприкасались в Трансильвании с румынами и молдаванами.

Очень много аналогий с римской и греческой обрядностью. Их нужно собрать. Потом подработать выводы.

Постановили: Рекомендовать работу В.С. Зеленчука к печати.

Зав. отдела археологии
и этнографии ИИМК

/Т.А. Сидорова/

Протокол № 11

заседания отдела археологии и этнографии ИИЯЛ Молд. фил. АН СССР от 2.XII. 1957 года.

Присутствуют тт.: Смирнов Г.Д., Нардов Н.А. Рикман Э.А., Зеленчук В.С., Константинова В.В., Полевой Л.Л., Елисеева А.

Повестка дня:

1. Обсуждение главной статьи Полевого Л.Л. – „Монеты, собранные во время раскопок и разведок на городище Старого Орхея 1947-1956 гг., „Нумизматическая коллекция Старого Орхея."

Я, как автор статьи, хотел бы знать мнение присутствующих об ценности коллекций монет, в каком виде данные статьи издавать. Нумизматика – наука очень сложная, и особенно мне пришлось вариться в собственном соку. Литературы по нумизматике Молдавии почти совсем нет и нумизматов в Молдавии тоже нет.

Выступали в прениях:

Профр. Нардов Н.А. – Работа сделана очень тщательно, кропотливо, все надписи на всех языках сделаны тоже. Я стою на той точке зрения, чтобы опубликовать обе статьи. Л.П. должен всю работу еще раз просмотреть, сделать орфографические поправки

Я/не касаться рано ставить вопрос о национальном рынке. В работе не показана роль венгров в разложении татар; необходимо более точно указать о будущей орде.

Данная работа нуждается, на мой и нужно ее рекомендовать к публикации.

В.С. Зеленчук: Статья г. Полевого представляет большой научный интерес, она впервые вводит в научный материал классификацию монет Старого Орхея. Автор делает попытку связать нумизматический материал с историей денежного обращения на территории Молдавии, только жаль, что не использовал сам все автор на стр. 14 оказывается от денежного обращения, или как-то осторожно делает оговорку. Вывод о сложении национального рынка делать на основе этого материала еще рано, в 16в. в Молдавии национального рынка еще не было, а поэтому данную фразу из статьи нужно убрать. Важный вывод о урбанизации города Ст. Орхея.

Группа молдавских монет исследована слабо. В дальнейшей научно-исследовательской работе г. Полевой должен продолжить исследование

молдавских монет. В конце
всей автор отмечает статью
это его дел. Я считаю, что обе
статьи нужно объединить. Нужно
упростить некоторые условно-
ческие фразы.

Пров. Рикман Э.А. — В работе
тов. Полевого нужно осо-
бо хорошо разобраться. Эта ра-
бота нумизматическая, а поэ-
тому читающий должен хорошо
бы немного знать нумизматику.
Работа ценная и для Молдавии
она нужна. Пров. Полевой делает пер-
вый нумизматический почин. Данная рабо-
та должна заинтересовать историков.
Описание монет дано на совре-
менном уровне, т-е все то, что тре-
бует современная нумизматическая
~~библиография~~ наука. Работа выполнена ак-
куратно и тщательно. Некоторые мо-
менты можно сократить. Монеты
не нужно датировать стратигра-
фическими данными. Есть монеты, ко-
торые слабо известны в нумизмати-
ческой литературе (татарские и мол-
давские), а поэтому нужно сокра-
тить выводы о польских, греческих
монетах. Не везде есть соотношение
осей.

Работу нужно рассматривать
выборочно и публиковать источниковедче-
скую часть с выводами вместе.

У автора есть стремление выйти за рамки темы - стр. 2-3.

В работе имеется тенденция умалять влияние востока на античное, хотя в 146. восточное влияние было осуществлено.

Нужно дать хорошее фотографии монет. Работу нужно тщательно отредактировать.

Гов. Константинова: Я всю работу не читала, а только выводы. У меня не возникло сомнения, что автор выходит за рамки нумизматики. Поскольку о периодизации Ст. Ореск, то в этой работе можно отразить данный материал. Вцелом работа нужная, проводит хорошее впечатление и ее нужно обязательно опубликовать, тогда, выводы и фактический материал нумизматический можно ввести.

Г.Д. Смирнов: Я смотрел выводы и фактический материал отдельно. Условия, которые предъявляются к нумизматическим работам Л.Л. выполнил. Публикация монет нужна. Нужно пустить в научный оборот нумизматический материал. Публикация о монетах должна быть

обязательно, тем более, что готовится общая работа по Старому Орхею. Нельзя датировать монеты обеих типов. До публикации работу л.н. Нурсеко направлять на рецензию Нумизмату-специалисту.

Я считаю, что выводы и фактический материал публиковать нельзя. Выводы в основной части должны быть другие. Сдать "Нумизматическое комплексы Ст. Орхея" требует больших доработок, т-к там есть много выводов малообоснованных.

Заключение Л.Л. Толсевого:

С замечаниями о национальном составе я согласен. О Будинакской орде у нас данных нет. Я не мог проследить три периода в Ст. Орхее. Это можно сделать только археологическим путем, а не нумизматическим.

Постановили:

1. Признать работу выполненной.
2. Послать работу на рецензию специалисту-нумизмату г. Пахомову и в Эрмитаж в нумизматический отдел и после получения рецензии работу ~~ре~~ рекомендовать к публикации.
3. Рекомендовать автору продолжать

Кумулятивные исследования по золоторудной группе.

Зав. отделом археологии и этнографии ИИФЛ: /Т.Х. Смирнов/

Протокол №10.

заседания отдела археологии и этнографии Ин-та истории, яз. и литературы от 28.XI.57г.

Присутствовали тт.тт.: Г.Д.Смирнов, Э.А.Рикман, Н.А.Тарцов, В.В.Константинова, Л.Л.Гольвой, Ю.Р.Себотаренко, Елисеева А. От дирекции: Н.А.Мохов и Ш.Я.Левит.

Повестка дня:

Отчет о выполнении тематического плана сотрудниками отдела археологии и этнографии.

Слушали: Отчет старшего научного сотрудника Э.А.Рикмана о выполнении тематического плана за 1957г.

Написал отчет за 1956г. на 82стр. и 113 иллюстраций. Написана статья "Раскопки у с. Гаузени и проблема этнического состава населения Днестровско-Прутского междуречья в первые столетия н.э." объемом в 1 а/л. Всего второго листа я прошу записать часть выполненной работы в 1/а/л "Сводное описание погребений будищского могильника".

Помимо указанных работ я опубликовал статью совместно с А.А. Гуделимом „Новые археологические находки в Молдавии 0,25 а/л / Сов. арх. №3. 1957г./, сдана в печать статья „Два сезона с находками среднего оруд. в Молдавии" 0,5 а/л, в журнале „Днестр" опубликована статья „Десять лет археологических исследований в Молдавии" 0,75 а/л

Опубликовал ст. „Раскопки семи гершковской культуры" (КС ИИМК, 68, 1957)

Два месяца вел „раскопки" работы / Будеты, Загайканы, Гаганабаницы и др./.

Принимал участие в обсуждении работ инт: Монсова Н.А, Симонова А.В., Толстого А.П., Земцовой

Прочитал два доклада: 1. на секторе славяно-русской археологии ИИМК „Семинар будницкого семинара", 2. на сессии ИИМК, посвященной 40 летию Октября.

Участвовал на сессии археологов в Киеве и Москве, был на службе в командировке, работал в библиотеке им. Ленина. Принимал участие в подготовке к открытию музея.

Прочитал в будущих 2 лекции и в музее дал десять консультаций.

Вопросы: 1. Обсуждаемы ли на общем Вами отчёте о будинских раскопках?

2. Сколько лет еще будут вестись раскопки в Будинах?

3. Есть ли какая-либо работа гимназиста по Будинскому могильнику?

4. Принесли ли каждый год раскопок новые открытия?

5. Сколько времени понадобится для подготовки работы по Будинскому могильнику к публикации?

6. Сумеет ли отдел обсудить работу в ближайшие года?

Выступления в прениях:

Тов. Мохов: Выполнение тематического плана тов. Рыкманом идей нормально. Отдел должен решить, сколько лет еще будут продолжаться раскопки в Будинах? Нужно найти грань раскопок. Отдел должен обсуждать тщательно каждый отчёт, не только сегодняшних, но и московских археологов.

На обсуждении отчетов студенческих отделов будут устраиваться методические рассказы.

Тов. Смирнов: Имеет отдельно целесообразно обобщить работы по будущему могильнику и шурфовку их молодежи. Отдел уже одну особенность – промах в 6 раскопах исследования сделал. Тов. Риман все высказанные сегодня и ранее замечания постарается учесть при раскопках могильника. Раскопки могильника уже можно прекратить.

Тов. Риман: работу к будущему году начать готовить. При раскопках могильника и селища. Полевые работы думаю продолжать в будущем.

Постановили: 1. Отчет т. Римана утвердить.
2. Считать выполнение плана нормальным.
3. Учесть все высказанные выступавшими.

Слушали: Отчёт т. Голевой о выполнении тематического плана за 1957 г. 9 м.

С начала года было сделано несколько развёрнутых сообщений в Кассиры, просмотрено 6 путеводителей, проведено 4 индивидуальных по данному направлению. Принимал участие в раскопках Старого Орска в качестве начальника раскопа в Кассиных. Всего в экспедиции был три месяца.

Принимал участие в работе рушано-молодежного семинара, для которого было подготовлено два доклада (один совместно с Рафиковым).

Принимал участие в организации музея.

Провел научную опись коллекции монет из Старого Орска и составлена рукопись (объем около 4 а/л).

Выводы по коллекции монет из Ст. Орска обобщены в статье (1 а/л), часть которой в виде доклада была прочитана на юбилейной сессии.

Представлены рукописи: 1. „Монеты, собранные во время раскопок и разведок на городище Сд. Орхей в 1947-1956 гг. (4 а/л).

2. Нумизматическая коллекция Старого Орхея - 1 а/л.

3. Золотоордынская гробница в археологии Молдавии - 1 а/л.

Опубликованы статьи: Нумизматические данные к истории молдавского средневекового города Сд. Орхей" (ж с ИМК, № 66. 0,5 а.л.)

Прочитано 2 лекции о раскопках в Сд. Орхей, выступал со статьями о раскопках на студенческих годах, было 3 выступления по радио, дан около двадцати консультаций по вопросам археологии и нумизматики.

Был в научной командировке в Москве - 1 месяц.

Вопросы:

1. Как планировались раскопки?
- Я участвовал в раскопках Сд. Орхей под руководством Т.Д. Смирнова - 2 месяца и 20 дн. на раскопке в Костешах под наблюдением Т.Д. Смирновой. Сейчас я занимаюсь археологией 14 в. Мой объект - Костешты.

-7-

Постановили: Отчет утвердить. Считать выполнение плана нормальным.

Слушали: Отчет о выполнении тематического плана м.н.с. Себастьяненко Т.Ф.

Плановой темы на 1957 г. я не имел. Проводил камеральную обработку материалов Сев.-Осет. экспедиции, участвовал в экспедиции 5 месяцев был в экспедиции, участвовал в молдавско-румынском семинаре, подготовил к печати статью о молдавских очагах (22 стр. и 5 больших таблиц), сделал зарисовку сцен, работающих тканей. В течение 1957 г. был 1 месяц в командировке в Москве, работал над литературой посещал библиотеки и музеи г. Москвы.

Участвовал в обсуждении статей тт. Рикман, Левко, Зеленчука, Денисова, готовил экспозицию музея. Прочитал 7 лекций по линии общества

50.

„О славянах подунайских", гг. 4 экскурсии со школьниками. Много времени ушло на консультации румынских студентов. Опубликована одна небольшая статья.

Намечается специализация по восточному циклу – молдавский вопрос.

Вопросы: За несколько лет работы в лаборатории, когда обнаружена культура „басарабе".

Постановили: 1. Продолжать работу по изучению хозяйственно-общественного быта и культуры молдаван, как одного из районов формирования и развития румынского народа.

2. Уточнить научную тему и к 1958 г. определить круг специальности.

Слушали: Отчет т. Земчук В.С. о выполнении тематического плана за 1957 г.

Закончена работа по теме „Молдавская свадебная и похоронная обрядность XIX в." и подготовлена для сдачи в издательство рукопись, объемом 5 а/л.